



4

АРБИТРАЖНЫЙ СУД г. МОСКВЫ
Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

"05" февраля 2009 года

Дело №№ А40-64104/08-55-523

Резолютивная часть решения объявлена 29.01.2009 года
Полный текст решения изготовлен 05.02.2009 года

Арбитражный суд в составе:

Председательствующего – судьи Ахмадовой Т.Б. /единолично/

При ведении протокола судебного заседания помощником судьи Шевченко С.И.

рассмотрев в судебном заседании дело по иску ООО «РТДС+» к ООО «Ксения Реми», третье лицо ЗАО «АИГ Страхования и перестраховочная компания» о взыскании 164 014 руб. 99 коп.

при участии:

от истца: Кашкараев А.О., паспорт РФ 45 08 921894, доверенность от 16.09.08 г., Неклюдова Т.Г., паспорт РФ 45 08 921894, доверенность от 15.08.08 г.

от третьего лица: Дугишов М.С., паспорт РФ 45 07 941131, доверенность от 18.12.08 г. №52

УСТАНОВИЛ:

ООО «РТДС+» обратилось в арбитражный суд с иском к ООО «Ксения Реми» с требованием о взыскании 164 014 руб. 99 коп. основной задолженности.

Определением от 05.11.08г. к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, на основании ст. 51 АПК РФ привлечено ЗАО «АИГ Страхования и перестраховочная компания».

Основанием иска является неисполнение ответчиком обязанности по оплате выполненных истцом работ.

Принадлежащий ответчику автомобиль был поврежден в результате ДТП.

Истец произвел ремонт поврежденного автомобиля на основании направления, полученного от третьего лица – страховщика гражданской ответственности владельца автомобиля.

Поскольку на момент совершения ДТП и производства ремонта автомобиля срок действия договора страхования истек, иск предъявлен к владельцу отремонтированного транспортного средства.

Представители извещенного о времени и месте судебного заседания ответчика не явились в судебное заседание.

Ответчик не представил возражения по существу заявленных требований, в том числе в отношении их размера.

Дело рассмотрено в порядке, предусмотренном ст. 123, 156 АПК РФ, в отсутствие представителей ответчика.

Заслушав объяснения представителей истца и третьего лица, изучив материалы дела, оценив в совокупности представленные доказательства, суд считает исковые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 25.01.08г. произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля «Вольво S 40» (государственный номер Х 553 ОС 177), принадлежащее ответчику (получено в лизинг от ООО «Европлан»), под управлением Лисиченкова А. С. (путевой лист, выданный ответчиком, от 25.01.08г.).

Указанное транспортное средство было застраховано в период с 29.11.06г. по 29.11.07г. ЗАО «АИГ Страхования и перестраховочная компания» (страховой полис №0112N08447).

Третье лицо выдало истцу направление на ремонт от 29.01.08г. №172800, на основании которого ООО «РТДС+» произвело ремонт поврежденного автомобиля «Вольво S 40» (государственный номер Х 553 ОС 177).

Стоимость ремонта автомобиля составила 164 014 руб. 99 коп., что подтверждается заказ-нарядом Ц 406422/1А от 04.03.08г., заключением о стоимости ремонта и актами осмотра, представленными в материалы дела.

Поскольку срок действия страхового полиса №0112N08447 на момент ДТП и договора страхования истек, третье лицо отказалось оплатить выставленный истцом счет в связи с тем, что указанное ДТП не было признано страховым случаем.

Таким образом, услуги по ремонту автомобиля оказаны его владельцу - ООО «Ксения Реми».

В соответствии с ч. 1. ст. 711 ГК РФ если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан оплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия подрядчика досрочно.

В силу ст. 781 ГК РФ заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в срок и в порядке, предусмотренные договором.

Поскольку договорные отношения между истцом и ответчиком отсутствуют, истец направил ответчику претензию с просьбой добровольно оплатить стоимость ремонта автомобиля «Вольво S 40», оставленную ответчиком без удовлетворения.

Статья 393 ГК РФ устанавливает обязанность должника по возмещению кредитору убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

Согласно ч. 1 ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

При таких обстоятельствах требования истца подлежат удовлетворению.

В соответствии со ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом, односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ расходы по госпошлине относятся на ответчика.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 110, 123, 156, 167-182 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Ксения Реми» в пользу общества с ограниченной ответственностью «РТДС+» 164 014 руб. 99 коп. задолженности.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Ксения Реми» в пользу общества с ограниченной ответственностью «РТДС+» 4 871 руб. расходов по госпошлине.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия.

Решение, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции.

Судья

Арбитражный суд г. Москвы
КОПИЯ ВЕРНА
Судья Ахмадова Т.Б.
Подпись _____ 2008 г.

Т.Б. Ахмадова