

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**РЕШЕНИЕ****г. Москва****08 февраля 2016 г.****Дело № А40-233133/15-134-1915****Резолютивная часть решения объявлена 02 февраля 2016 г.****Решение изготовлено в полном объеме 08 февраля 2016 г.****Арбитражный суд в составе:****Председательствующего: Головкиной О.Г. (единолично),**

протокол вел помощник Давлетгареева К.В.,

**с участием:** от истца Рогулин Д.В. - представитель (доверенность от 30.10.2015 г., паспорт), от ответчика – не явился (извещен),рассмотрел в судебном заседании дело **по иску** Общества с ограниченной ответственностью «Луксус» (ОГРН1037739232266, ИНН 7728252687, 117393, г. Москва, ул. Архитектора Власова, 51, дата регистрации: 27.01.2003 г.)**к** Обществу с ограниченной ответственностью «Энтер» (ОГРН 1117746043381, ИНН 7710881860, 115419, г. Москва, ул. Орджоникидзе, 11, стр.10, дата регистрации: 27.01.2011 г.)**о взыскании** 248 432 руб. 07 коп.**УСТАНОВИЛ:**

Общество с ограниченной ответственностью «Луксус» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «Энтер» о взыскании 248 432 руб. 07 коп., включающих 229 368 руб. 17 коп. руб. долга за поставленный товар по договору от 27.05.2013 г. № 063, 10 826 руб. 64 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами в соответствии с ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, включая взыскание по дате фактического исполнения, а также 8 237 руб. 26 коп. процентов по ст. 317 Гражданского кодекса Российской Федерации и 20 000 руб. расходов на оплату услуг представителя.

Обращение с иском последовало в связи с ненадлежащим исполнением ответчиком денежного обязательства по оплате поставленного в его адрес товара.

Ответчик, извещенный о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом, в судебное заседание не явился, отзыв на иск не представил и не заявил о своих возражениях против предъявленных требований, в связи с чем, спор рассмотрен без его участия в данном судебном заседании в порядке, установленном ст.ст. 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по представленным в материалы дела документам.

Заслушав представителя истца, исследовав материалы дела в объеме представленных доказательств, суд находит заявленные требования подлежащими удовлетворению частично по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, между истцом и ответчиком заключен договор электрической техники бытового назначения от 27.05.2013 г. № 063.

Согласно условиям указанного договора поставщик (истец) обязуется поставить (передавать в собственность) покупателю (ответчик) товары, а покупатель обязуется принимать и оплачивать товары.

Истец во исполнение условий договора поставил ответчику товар на общую сумму 229 368 руб. 17 коп., что подтверждается представленными в материалы дела товарными накладными.

Товар ответчиком получен, что подтверждается соответствующими отметками в указанных накладных.

Ответчик факт поставки в его адрес товара не оспаривает, а также не оспаривает факт наличия задолженности по поставленному товару, сумма поставленного, но неоплаченного товара составила 229 368 руб. 17 коп.

В связи с неоплатой ответчиком товара по указанным товарным накладным в полном объеме истцом заявлены иски на основании ст.ст. 309, 310, 317, 395, 454, 486 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В силу положений ст. ст. 454, 486, 488, 506 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору купли-продажи (договору поставки) одна сторона (продавец, поставщик) обязуется передать (поставить) вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять товар и оплатить его в установленный срок по определенной договором цене.

Согласно п.1 ст. 516 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если соглашением сторон порядок и форма расчетов не определены, то расчеты осуществляются платежными поручениями.

В соответствии с п. 1 ст. 486 Гражданского кодекса Российской Федерации, покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства. В случае, когда договором купли-продажи предусмотрена оплата товара через определенное время после его передачи покупателю (продажа товара в кредит), покупатель должен произвести оплату в срок, предусмотренный договором, а если такой срок договором не предусмотрен, в срок, определенный в соответствии со статьей 314 настоящего Кодекса (п. 1 ст. 488 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно ст. ст. 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается, если иное не установлено законом.

Ответчиком не представлены доказательства оплаты товара на дату рассмотрения дела, задолженность ответчика составляет 229 368 руб. 17 коп., в связи с чем требование истца о взыскании задолженности является обоснованным.

Судом также усматриваются основания для удовлетворения требования в соответствии с ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами согласно представленному расчету, который судом проверен и признан правильным.

Учитывая ненадлежащее исполнение денежного обязательства, наличие долга и просрочку исполнения обязательства по поставке товара, истец также обоснованно заявил в порядке ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами по день фактической уплаты долга, поскольку указанное требование основано на положениях ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Вместе с тем, требование истца о взыскании с ответчика процентов по ст. 317 Гражданского кодекса Российской Федерации не подлежит удовлетворению, поскольку положения указанной нормы Закона введены после заключения между сторонами договора и не может быть распространено на правоотношения, возникшие до его введения.

Судом также усматриваются основания для взыскания с ответчика расходов на оплату услуг представителя, поскольку данные расходы имеют документальное подтверждение (договор от 29.10.2015, платежное поручение от 20.11.2015 г. № 528).

Вместе с тем, судом усматриваются основания для снижения размера расходов на оплату услуг представителя до 15 000 руб.

При этом суд исходит из того, что судебные расходы подлежат компенсации в разумных пределах, с учетом категории спора и сложности дела, а также участия представителя истца в одном судебном заседании.

Таким образом, судебные расходы подлежат взысканию с ответчика в размере 14 550 руб., с учетом удовлетворения иска в части.

Учитывая изложенное, исковые требования подлежат частичному удовлетворению, расходы по госпошлине подлежат отнесению на сторон пропорционально удовлетворенным требованиям в соответствии с ст.110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании ст. ст. 2, 153 07, 309, 310, 395, 454, 486, 506, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации, руководствуясь ст. ст. 4, 65, 75, 110, 123, 156, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### **РЕШИЛ:**

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Энтер» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Луксус» 240 194 (двести сорок тысяч сто девяносто четыре) руб. 81 коп., включающих 229 368 (двести двадцать девять тысяч триста шестьдесят восемь) руб. 17 коп. долга и 10 826 (десять тысяч восемьсот двадцать шесть) руб. 64 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, а также 7 803 (семь тысяч восемьсот три) руб. 89 коп. расходов по госпошлине и 14 550 (четырнадцать тысяч пятьсот пятьдесят) на оплату услуг представителя.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Энтер» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Луксус» проценты за пользование чужими денежными средствами, начисленными на сумму долга в размере 229 368 (двести двадцать девять тысяч триста шестьдесят восемь) руб. 17 коп. до даты фактического исполнения, исходя из ставки банковского процента по вкладам физических лиц по Центральному федеральному округу за соответствующий период.

В удовлетворении требования о взыскании законных процентов отказать.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения.

**Судья**

**О.Г. Головкина**