



Арбитражный суд Тамбовской области
392020, г. Тамбов, ул. Пензенская, 67/12
<http://tambov.arbitr.ru>
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Р Е Ш Е Н И Е

г. Тамбов

29 апреля 2013 г.

Дело №А64-57/2013

Резолютивная часть решения объявлена 25 апреля 2013 года.

Полный текст решения изготовлен 29 апреля 2013 года.

Арбитражный суд Тамбовской области в составе
судьи С.А. Сучкова

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Паскеева Ю.В.
рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению

Открытого акционерного общества «МРСК Центра» в лице филиала Открытого акционерного
общества «МРСК Центра»- «Тамбовэнерго», г. Тамбов

к Обществу с ограниченной ответственностью «Компания Энергон», г. Москва

о взыскании 840 285,06 рублей

при участии в судебном заседании представителей:

от истца: Михалева Е.И., представитель по доверенности от 31.05.2012г. № 68 АА 0237278

от ответчика: не явился, извещен надлежащим образом

установил:

Открытое акционерное общество «МРСК Центра» в лице филиала Открытого акционерного
общества «МРСК Центра»- «Тамбовэнерго», г. Тамбов обратилось в арбитражный суд Тамбов-
ской области с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «Компания
Энергон», г. Москва о взыскании пени в сумме - 840 285,06 рублей, а также расходов по уплате
госпошлины.

Истец в судебном заседании исковые требования поддержал в полном объеме.

Ответчик в судебное заседание не явился, в отзыве на иск ответчик наличие просрочки в
исполнении обязательства не отрицал, просил применить к сумме задолженности ст333 ГК РФ.

В соответствии со ст.156 АПК РФ при неявке ответчика суд рассматривает дело в отсут-
ствии надлежащим образом извещенного ответчика по имеющимся в деле доказательствам.

Как следует из материалов дела, 13.01.2012г. между ОАО «МРСК Центра» (Заказчик) и ООО
«Компания Энергон» (Подрядчик) был заключен Договора подряда №6800/00287/12 (далее -
Договор).

Согласно п.2.1. Договора Подрядчик обязуется выполнить строительные-монтажные работы по
реконструкции ВЛ-10/0,4кВ в с.Горелое, Тамбовского района, Тамбовской области для нужд
филиала ОАО «МРСК Центра»-«Тамбовэнерго», а Заказчик обязуется принять результат работ
и оплатить его в порядке, предусмотренном Договором.

По условиям Договора (п.3.1.) выполнение работ и подготовка Подрядчиком объекта к сда-
че его в эксплуатацию производится по Графику выполнения подрядных работ (Приложение
№3 к настоящему Договору), начало работ - 16 января 2012 года, окончание работ - 31 января
2012 года. Сроком завершения работ является дата утверждения Заказчиком акта приемки
законченного строительством объекта приемочной комиссией (КС-14) в установленном Заказ-
чиком порядке.

Согласно условиям Договора (п.4.1.,4.5.,4.8.,4.19.) Подрядчик обязуется ка-
чественно выполнить все работы в объеме и сроки, предусмотренные настоящим До-
говором и приложениями к нему, в полном соответствии с проектно-сметной доку-

ментацией, графиком производства работ, строительными нормами и правилами, и сдать результат работ Заказчику в установленный срок.

На основании письма Подрядчика от 13.02.2012г. исх.№В6-0159/12, график выполнения работ был передвинут, и отсчитывался от даты выдачи согласованного проектного решения.

Несмотря на это, Подрядчик несвоевременно приступил к выполнению работ на указанном объекте, что явилось основанием для направления в адрес ООО «Компания Энергон» претензии от 15.03.2012г. исх.№МРСК-ТБ/3/1121.

Протоколом производственного совещания от 28.03.2012г., с участием представителей ООО «Компания Энергон», ООО «Тамбовпроект», было определено, что «препятствий для начала производства работ по данному объекту - реконструкция ВЛ-10/0,4кВ в с.Горелое, Тамбовского района, Тамбовской области, нет», следовательно, работы должны быть завершены в течение 16 дней, т.е. до 13 апреля 2012 года.

Однако Подрядчиком были нарушены и эти сроки, 13.04.2012 года работы по Договору не были выполнены.

Нарушение договорных обязательств со стороны ООО «Компания Энергон» послужило основанием для направления в адрес Подрядчика очередной претензии от 30.07.2012г. исх.№МРСК-ТБ/3/3567. Вместе с тем, обе претензии оставлены без ответа со стороны ООО «Компания Энергон», договорная неустойка за просрочку исполнения обязательств по Договору не оплачена.

Работы по данному Договору Подрядчиком выполнены с нарушением договорных обязательств, акты выполненных работ подписаны только 24.09.2012 года.

В соответствии с абз.1 п. 15.2. Договора, при нарушении договорных обязательств, Подрядчик уплачивает Заказчику за несоблюдение срока окончания всех работ и сдачи результата работ Заказчику пени в размере 0,3% от цены настоящего договора за каждый день просрочки до фактического исполнения обязательств, что составляет всего 840 285,06 рублей (1 556 083,45 x 180 дн. x 0,3%).

29.10.2012г. в адрес ООО «Компания Энергон» была направлена претензия, с требованием оплатить неустойку за нарушение договорных обязательств, несоблюдение срока окончания всех работ и сдачи результата работ Заказчику, ответ на которую до настоящего времени не получен, обязательства по уплате неустойки не исполнены.

В связи с этими обстоятельствами истец и обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Ответчик представил в материалы дела отзыв на иск.

ОАО "МРСК Центра" в лице филиала ОАО "МРСК Центра-"Тамбовэнерго" обратилось в Арбитражный суд Тамбовской области с исковыми требованиями о взыскании с ООО "Компания Энергон" 840 285,06 рублей неустойки за нарушение обязательств по договору подряда № 6800/00287/12 от 13.01.2012 года, заключенного между Истцом и Ответчиком.

Ответчик (ООО "Компания Энергон") не согласен с заявленными исковыми требованиями, поскольку считает, что размер заявленной Истцом неустойки является завышенным и несоразмерен последствиям нарушенного обязательства» а именно.

1) При расчете размера неустойки в качестве периода просрочки ООО "Компания Энергон" исполнения договорных обязательств Истцом в исковом заявлении указано 180 дней.

ООО "Компания Энергон" не может согласиться с данным расчетом в связи со следующим:

Как указывается Истцом в исковом заявлении* протоколом производственного совещания от 28.03.2012 года, с участием представителей ООО "Компания Энергон", ООО "Тамбовпроект" было определено, что все работы по договору подряда № 6800/00287/12 от 13.01.2012 года должны быть завершены ООО "Компания Энергон" до 13.04.2012 года. Окончание работ ООО "Компания Энергон" (согласно актов выполненных работ) были осуществлены 24.09.2012 года. Таким образом исчисление просрочки договорных обязательств следует

определять от 14.04.2012 года по 29.09.2012 года, что составляет 166 дней, а не 180, как указано Истцом в исковом заявлении.

Согласно ст. 330 ГК РФ неустойкой признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства» в частности в случае просрочки исполнения. Из смысла указанной нормы доказывается, что неустойка носит компенсационный характер и призвана уменьшить или ликвидировать неблагоприятные последствия, вызванные нарушением обязательства.

В силу ст. 333 Гражданского кодекса РФ. если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить ее размер,

В п. 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 N 81 "О некоторых вопросах применения ст., 333 Гражданского кодекса Российской Федерации" разъяснено, что условия договора о неприменении или ограничении применения статьи 333 Кодекса, а также установление в договоре верхнего или нижнего предела размера неустойки не являются препятствием для рассмотрения судом вопроса о снижении неустойки,

Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда РФ, изложенной в п. 2

Информационного письма Президиума ВАС РФ от 14.07.1997 N 17 "Обзор применения арбитражными судами статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации", основанием для применения названной нормы может служить только явная несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательств. Критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть; чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение суммы неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательств, длительность неисполнения обязательства и другие обстоятельства,

ООО "Компания Энергон" считает, что заявленная истцом' сумма неустойки явно несоразмерна последствиям нарушения обязательств, рассчитана исходя из чрезмерно высокого процента, так как установленная п." 15.2 Договора подряда № 6800/00287/12 от 13.01.2012 года неустойка за нарушение сроков в размере 0,3 % от цены договора за каждый день просрочки, что фактически составляет 109,5 процентов годовых, более чем в 13 раз превышает ставку рефинансирования Банка России на момент просрочки исполнения обязательств (8%).

В п. 2 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 N 81 "О некоторых вопросах применения ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации" разъяснено, что, разрешая вопрос о соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства и с этой целью определяя величину, достаточную для компенсации потерь кредитора, суды могут исходить из двукратной учетной ставки (ставок) Банка России, существовавшей в период такого нарушения.

На основании изложенного, просим суд в соответствии со ст. 333 ГК РФ снизить размер неустойки за нарушение ООО "Компания Энергон" обязательств по договору подряда № 6800/00287/12 от 13.01.2012 года до двукратной величины учетной ставки рефинансирования Банка России, существовавшей на период 13.04.2012 - 24.09.2012 года (8% - Указание Банка России от 23.12.2011 №> 2758-У "О размере ставки рефинансирования Банка России"), то есть до 114 804 рубля 38 копеек в соответствии со следующим расчетом: $(1\,556\,083,45) * 166 * 16 / 36000 = 114\,804,38$.

Правомерность обозначенной в настоящем отзыве позиции ООО "Компания Энергон" подтверждается многочисленной судебной практикой по рассмотрению споров при схожих обстоятельствах, в том числе с участием в качестве истца ОАО "МРСК Центра". Примером может послужить Постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.09.2011 года по делу Ш 14-1940/2011, оставленного без изменения Постановлением ФАС Центрального округа от 22.12.2011 года и Определение ВАС РФ от 26.04.2012 года и Постановление ФАС Центрального округа от 26.12.2012 года по делу Кс А54-5052/2012.

Исследовав материалы дела, заслушав представителя истца, суд приходит к выводу, что заявленные требования подлежат частичному удовлетворению, при этом руководствуясь следующим.

Согласно ст.309 Гражданского кодекса РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. В данном слу-

чае обязательства сторон установлены договором подряда №6800/00287/12 от 13.01.2012г., ответчиком обязательства по данному договору не исполнены.

В соответствии с п.1 ст.420 ГК РФ договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

Согласно ст.310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается.

Согласно п.1 ст.307 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги (как в нашей ситуации), а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

В соответствии с п.1 ст.314 ГК РФ обязательство должно быть исполнено в срок определенный для его исполнения условиями обязательства.

Согласно ст.424 ГК РФ, исполнение договора оплачивается по цене, установленной соглашением сторон.

В соответствии со ст. 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно п. 1 ст. 711 ГК РФ обязанность по уплате подрядчику обусловленной цены возникает только после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок.

Согласно п.1 ст.779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется принять и оплатить эти услуги.

Согласно п.1 ст.781 ГК РФ заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке указанными в договоре.

В соответствии с пунктом 1 статьи 329 Гражданского кодекса РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными залогом или договором.

Суд считает правомерным начисление истцом пени в размере 0,3% от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки исполнения обязательства, так как это было предусмотрено указанным договором и статьей 330 ГК РФ, истцом неустойка начислена в сумме 840 285,06 руб.

Согласно ч.1 ст.329, ч.1 ст. 330 Гражданского кодекса РФ одним из способов обеспечения исполнения обязательств является неустойка (штраф, пеня) - определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства. Соглашением сторон неустойка определена в размере 0,3% в день от суммы просрочки исполнения обязательства (п.15.2. договора). Сумма пени по договору займа составляет 840 285,06 руб.

Ответчик заявил о возможности применения в данной ситуации ст.333 ГК РФ, где говорится, что если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором (статья 329 ГК РФ).

В силу положений, предусмотренных статьями 330, 331 ГК РФ, неустойкой (штрафом, пеней), как одним из способов обеспечения обязательств, признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств, в частности, в случае просрочки исполнения.

Согласно статье 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

По смыслу названной нормы основанием для снижения размера взыскиваемой неустойки является несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства, уменьшение неустойки является правом, а не обязанностью суда, а наличие оснований для снижения и определения критериев соразмерности определяется судом в каждом конкретном случае самостоятельно, исходя из установленных по делу обстоятельств.

Согласно разъяснениям, содержащимся в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №81 от 22.12.2011 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации», гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств. При этом суд оценивает возможность снижения неустойки с учетом конкретных обстоятельств дела.

Кроме того, при оценке последствий для применения статьи 333 ГК РФ судом могут приниматься во внимание, в том числе обстоятельства, не имеющие прямого отношения к последствиям нарушения обязательства, а степень соразмерности заявленной истцом неустойки последствиям нарушения обязательства является оценочной категорией, в силу чего только суд вправе дать оценку указанному критерию, исходя из своего внутреннего убеждения и обстоятельств конкретного дела.

Следует также учитывать, что неустойка носит компенсационный характер, служит средством, обеспечивающим исполнение обязательства, и не может быть направлена на обогащение за счет должника.

Между тем, исследуя вопрос соотношения размера заявленной к взысканию пени последствиям нарушения обязательства, учитывая компенсационный ее характер, высокий размер пени, установленный в указанном договоре (0,08% от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки исполнения обязательств), период просрочки исполнения обязательств, а также ходатайство ответчика о снижении неустойки, арбитражный суд пришел к выводу о возможности снижения размера пени по просрочки исполнения обязательства до 114 804,70 руб.

Таким образом, учитывая изложенные выше обстоятельства, принимая во внимание положения Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда РФ от 22 декабря 2011 г. № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса РФ», ходатайство ООО «Компани Энергон» о том, что, разрешая вопрос о соразмерности неустойки последствиям нарушения денежного обязательства, снизить неустойку, исходя из двукратной учетной ставки (ставки рефинансирования) Банка России.

Ответчик доказательств погашения задолженности в полном объеме и отсутствия своей вины не представил.

В связи с тем, что ответчик в судебное заседание не явился, суд в соответствии со ст.156 АПК РФ рассматривает дело по имеющимся доказательствам.

В соответствии с п.1 ст.65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказывать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основания своих требований и возражений. Тем самым суд считает, что истцом представлены доказательства подтверждающие обстоятельства дела и исковые требования.

В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Согласно статье 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказательства представляются лицами, участвующими в деле. Исходя из принципа состязательности сторон, закрепленного в статье

9 названного Кодекса, а также положений статей 65, 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, лицо, не реализовавшее свои процессуальные права на представление доказательств, несет риск неблагоприятных последствий не совершения им соответствующих процессуальных действий.

В силу части 1 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Исходя из изложенного, суд делает вывод, что исковые требования подлежат удовлетворению. Расходы по оплате государственной пошлины на основании ст.110 Арбитражного процессуального кодекса РФ отнести на ответчика ООО «Компания Энергон».

Руководствуясь статьями 110, 156, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса РФ,

СУД РЕШИЛ:

1. Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Компания Энергон», (ОГРН 1057748714341, ИНН 7723552535, дата государственной регистрации в качестве юридического лица: 21.10.2005г.), г. Москва, 2-й Южнопортовый проезд, д. 16, стр.2 в пользу Открытого акционерного общества «МРСК Центра» в лице филиала Открытого акционерного общества «МРСК Центра»- «Тамбовэнерго», г.Тамбов (ОГРН 1046900099498, ИНН 6901067107, дата государственной регистрации в качестве юридического лица: 17.12.2004г.), г. Тамбов, ул. Моршанское шоссе, д. 23 задолженность в сумме 114 804,38 руб. - пени, а так же расходы по оплате государственной пошлины в размере 21 805,70 руб.
2. В удовлетворении других требования истца отказать.
3. Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня принятия в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд, находящийся по адресу: 394018, г.Воронеж, ул.Платонова, д.8 через Арбитражный суд Тамбовской области.

Судья

С.А. Сучков