

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

дата

адрес

Кунцевский районный суд адрес
в составе председательствующего
судьи фио,
при секретаре фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-4337/2017 по иску фио к наименованию организации о защите прав потребителя, признании пункта правил страхования недействительным, взыскании страховой выплаты, компенсации морального вреда, штрафа, судебных расходов

УСТАНОВИЛ:

фио обратилась в суд с настоящим иском к наименованию организации о защите прав потребителя, признании пункта правил страхования недействительным, взыскании страховой выплаты, компенсации морального вреда, штрафа, судебных расходов, в обоснование своих требований указав следующее.

дата между фио и наименованием организации заключен договор (полис) «Комплексная защита от поломки и ущерба» № SV23077-01440161704097508), объектом страхования по которому является принадлежащее на праве собственности имущество - мобильный телефон марки Apple, модель iPhone SE 64Gb стоимостью сумма.

Срок действия полиса с дата по дата но не ранее уплаты страховой премии в размере сумма, которая была оплачена дата согласно кассовому чеку.

В соответствии с условиями Договора страхования обозначенное имущество было застраховано по следующим страховым рискам: пожар, удар молнии, воздействие жидкости, стихийные бедствия, разбойное нападение, грабеж, хулиганство, кража, воздействие посторонних предметов, воздействие в результате ДТП, внешнее механическое воздействие.

В период действия договора страхования произошло событие, имеющее признаки страхового случая, а именно: дата, в неустановленное следствием время, неустановленное лицо, находясь по адресу: адрес, адрес, адрес, имея корыстный преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, тайно похитило из кармана полушубка гр. фио принадлежащий ей мобильный телефон iPhone SE стоимостью сумма, что подтверждается: Заявлением, Постановлением о возбуждении уголовного дела и принятии к производству, Постановлением о приостановлении предварительного следствия.

В связи с обозначенными событиями дата истец обратился ответчику с заявлением о выплате страхового возмещения и всех необходимых для осуществления выплаты документов.

По результатам рассмотрения обозначенного заявления ответчик отказал в выплате страхового возмещения в связи с тем, что названное событие является исключением из страхового покрытия, согласно п.п. 3.2.4.6 Особых условий страхования по страховому продукту. Согласно данному пункту не является страховым случаем хищение застрахованного имущества, совершенное за

пределами транспортного средства/здания/сооружения и/или из любого помещения, за исключением случаев, когда зафиксирован факт повреждения другого имущества, принадлежащего Страхователю (Выгодоприобретателю)(сумка, портфель и т.п.), в котором на момент наступления события находилось застрахованное имущество. В связи, с чем ответчик не располагает правовыми основаниями для признания заявленного события страховым случаем и выплате страхового возмещения.

Представитель истца фио, действующий на основании нотариальной доверенности, в судебное заседание явился, с учетом письменных дополнений исковые требования поддержал в полном объеме, не возражал против рассмотрения дела в заочном порядке.

Представитель ответчика наименование организации в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, о причинах неявки суду не сообщил, с ходатайством об отложении рассмотрения дела не обращался, в связи с чем, судом было вынесено определение о рассмотрении дела в отсутствие ответчика в порядке заочного производства на основании ч.1 ст.233 ГПК РФ.

Выслушав представителя истца, изучив письменные материалы дела, суд находит требования истца обоснованными и подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Отношения по страхованию с участием граждан регулируются нормами главы 48 ГК РФ, Законом РФ от дата № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» и Законом РФ от дата № 2300-1 «О защите прав потребителей».

Согласно ст. 927 ГК РФ страхование осуществляется на основании договоров имущественного или личного страхования, заключаемых гражданином или юридическим лицом (страхователем) со страховой организацией (страховщиком). В случаях, когда законом на указанных в нем лиц возлагается обязанность страховать в качестве страхователей жизнь, здоровье или имущество других лиц либо свою гражданскую ответственность перед другими лицами за свой счет или за счет заинтересованных лиц (обязательное страхование), страхование осуществляется путем заключения договоров.

В силу ст. 929 ГК РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

По договору имущественного страхования могут быть, в частности, застрахован риск утраты (гибели), недостачи или повреждения определенного имущества.

В силу ст. 943 ГК РФ, условия, на которых заключается договор страхования, могут быть определены в стандартных правилах страхования соответствующего вида, принятых, одобренных или утвержденных страховщиком либо объединением страховщиков (правилах страхования). Условия, содержащиеся в правилах

страхования и не включенные в текст договора страхования (страхового полиса), обязательны для страхователя (выгодоприобретателя), если в договоре (страховом полисе) прямо указывается на применение таких правил и сами правила изложены в одном документе с договором (страховым полисом) или на его оборотной стороне либо приложены к нему. В последнем случае вручение страхователю при заключении договора правил страхования должно быть удостоверено записью в договоре.

Основания освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения страхователю (выгодоприобретателю) установлены ст.ст. 963, 964 ГК РФ.

Судом установлено.

дата между истцом и ответчиком заключен договор (полис) «Комплексная защита от поломки и ущерба» № SV23077-01440161704097508, объектом страхования по которому является принадлежащее на праве собственности имущество- мобильный телефон марки Apple, модель iPhone SE 64Gb стоимостью сумма.

Срок действия полиса с дата по дата но не ранее уплаты страховой премии в размере сумма, которая была оплачена дата согласно кассовому чеку.

В соответствии с условиями Договора страхования обозначенное имущество было застраховано по следующим страховым рискам: пожар, удар молнии, воздействие жидкости, стихийные бедствия, разбойное нападение, грабеж, хулиганство, кража, воздействие посторонних предметов, воздействие в результате ДТП, внешнее механическое воздействие.

В период действия договора страхования, дата произошел страховой случай, в неустановленное следствием время, неустановленное лицо, находясь по адресу: адрес, адрес, адрес, имея корыстный преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, тайно похитило из кармана полушубка гр. фио принадлежащий ей мобильный телефон iPhone SE стоимостью сумма, что подтверждается заявлением, постановлением о возбуждении уголовного дела и принятии к производству, постановлением о приостановлении предварительного следствия.

В связи с обозначенными событиями дата истец обратился ответчику с заявлением о выплате страхового возмещения и всех необходимых для осуществления выплаты документов.

Письмом ответчика от дата истцу было отказано в выплате страхового возмещения по причине того, что названное событие является исключением из страхового покрытия, согласно п.п. 3.2.4.6 Особых условий страхования по страховому продукту. Согласно данному пункту не является страховым случаем хищение застрахованного имущества, совершенное за пределами транспортного средства/здания/сооружения и/или из любого помещения, за исключением случаев, когда зафиксирован факт повреждения другого имущества, принадлежащего Страхователю (Выгодоприобретателю) (сумка, портфель и т.п.), в котором на момент наступления события находилось застрахованное имущество. В связи, с чем ответчик не располагает правовыми основаниями для признания заявленного события страховым случаем и выплате страхового возмещения.

Истец фио просит признать данный пункт Правил страхования электронной техники недействительным на основании ст. 16 Закона РФ «О защите прав потребителей».

В силу ст. 422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Действующим гражданским законодательством, в том числе нормами ст.ст. 1, 421, 422 ГК РФ, не исключается возможность ограничения принципа свободы договора в целях защиты интересов экономически слабой стороны правоотношений, так как свобода договора не ограничивается формальным признанием юридического равенства сторон и должна предоставлять определенные преимущества экономически слабой и зависимой стороне в договоре, что в настоящем случае влечет необходимость в соответствующем правовом ограничении свободы договора для другой стороны - страховщика, поскольку страхователь, являясь стороной такого договора, по существу лишен возможности влиять на его содержание, определяемое в правилах страхования, принятых и утвержденных самим страховщиком, что по своей сути также является ограничением свободы договора и как таковое требует соблюдения принципа соразмерности.

Тем самым, положения ст. 422 ГК РФ устанавливают законодательные ограничения свободы договора страхования, который должен соответствовать обязательным для сторон правилам, в связи с чем, являясь на основании ст. 943 ГК РФ частью договора страхования, правила страхования, утвержденные страховщиком, не могут содержать положений, противоречащих гражданскому законодательству либо ухудшающих положение страхователя (выгодоприобретателя, застрахованного лица) по сравнению с законом.

В силу положений ст. 9 Закона РФ от дата № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» страховым риском является предполагаемое событие, на случай наступления которого проводится страхование. Событие, рассматриваемое в качестве страхового риска, должно обладать признаками вероятности и случайности его наступления.

Страховым случаем является совершившееся событие, предусмотренное договором страхования или законом, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату страхователю, застрахованному лицу, выгодоприобретателю или иным третьим лицам.

Согласно положениям п.п. 3.2, 3.2.4.1 Правил страхования электронной техники, страховым случаем признается причинение застрахованному имуществу ущерба в форме его повреждения или уничтожения, а также утраты застрахованного имущества в результате противоправных действий третьих лиц (правонарушений либо преступлений), ответственность за совершение которых установлена Кодексом РФ об административных правонарушениях либо УК РФ и квалифицируемых в соответствии с указанными кодексами, в частности, в результате кражи.

Согласно положениям ч. 1 ст. 158 УК РФ, под кражей понимается тайное хищение чужого имущества.

Квалифицирующим признаком данного состава преступления является кража, совершенная из одежды, сумки или другой ручной клади, находившихся при потерпевшем (п. «г» ч. 2 ст. 158 УК РФ).

Обязательного условия причинения повреждений другому имуществу потерпевшего, в котором находилось похищенное имущество, УК РФ не содержит.

Таким образом, положения п. 3.2.1.4.3 Правил страхования электронной техники, предусматривающие обязательное наличие повреждений другого имущества, принадлежащего страхователю, ущемляют права истца. При этом факт того, что телефон был похищен, ответчик не оспаривал.

В соответствии с положениями п. 1 ст. 16 Закона РФ «О защите прав потребителей» условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Таким образом, суд полагает возможным иски требования фиио в данной части удовлетворить и признать недействительным п.п. 3.2.4.6 Особых условий страхования по страховому продукту, согласно которому не является страховым случаем хищение застрахованного имущества, совершенное за пределами транспортного средства/здания/сооружения и/или из любого помещения, за исключением случаев, когда зафиксирован факт повреждения другого имущества, принадлежащего Страхователю (Выгодоприобретателю) (сумка, портфель и т.п.), в котором на момент наступления события находилось застрахованное имущество

Оснований для отказа страховщика в выплате страхового возмещения страхователю судом не установлено. Доказательств наличия таких оснований ответчиком наименование организации также не представлено.

При таких обстоятельствах, отказ ответчика наименование организации в выплате страхового возмещения истцу фиио является незаконным.

В силу положений п. 10.4 Правил страхования ответчика, причиненный застрахованному имуществу, определяется, если иное не предусмотрено договором страхования, при уничтожении (полной гибели) или утрате застрахованного имущества – в размере страховой суммы.

Согласно страховому полису № SV23077-01440161704097508 страховая сумма составляет сумма

Таким образом, суд приходит к выводу об удовлетворении требований истца в данной части и взыскании с ответчика наименование организации в пользу истца фиио суммы страхового возмещения в размере сумма

Свои требования о взыскании с ответчика наименование организации компенсации морального вреда в размере сумма истец мотивирует тем, что отказом ответчика наименование организации в выплате страхового возмещения фиио причинены нравственные страдания.

В соответствии с ч. 1 ст. 15 Закона РФ "О защите прав потребителей" моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем) прав потребителя, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

В соответствии с п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 17 от дата «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при решении судом вопроса о компенсации

потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем, размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

С учетом обстоятельств дела и того, что причинение морального вреда при нарушении прав потребителя презюмируется, учитывая вину ответчика в нарушении прав истца, как потребителя, а также требования разумности и справедливости, суд полагает возможным взыскать с ответчика наименование организации в пользу истца фьюкомпенсацию морального вреда в заявленном размере сумма

Согласно положениям п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Поскольку ответчик в добровольном порядке законные требования истца не исполнил, суд полагает возможным взыскать с наименования организации в пользу фью штраф в размере сумма (сумма + сумма / 2).

Истцом также заявлено требование о взыскании с ответчика судебных расходов на оплату услуг представителя и расходов на доверенность.

В силу ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела.

В соответствии со ст. 94 ГПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в суде, относятся денежные расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей). Согласно ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Статья 100 ГПК устанавливает, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого состоялось судебное решение, взыскиваются судом с другой стороны, участвующей в деле, в разумных пределах.

Между истцом и фью был заключен: Договор от дата об оказании юридических услуг.

По данному делу поручитель произвел оплату на общую сумму, что подтверждается распиской в получении денежных средств.

Учитывая сложность категории дела, количество заседаний с непосредственным в них участием поверенных лиц, отсутствие возражений

ответчика по размеру вознаграждения, суд полагает возможным удовлетворить заявленное требование на оплату услуг представителя в размере сумма

В части требования о взыскании расходов на нотариальную доверенность суд отказывает истцу в его удовлетворении, поскольку из текста доверенности не следует, что она выдана для ведения представителем данного гражданского дела. Доверенность является общей, и может также использоваться в иных интересах истца.

Поскольку в силу положений ст. 333.36 Налогового кодекса РФ истец фии была освобождена от уплаты государственной пошлины при подаче иска, исковые требования удовлетворены частично, суд на основании ч. 1 ст. 103 ГПК РФ, ст. 333.19 Налогового кодекса РФ полагает возможным взыскать с ответчика наименование организации в доход бюджета адрес государственную пошлину в размере сумма

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198, 233-237 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования фии к наименование организации о взыскании страхового возмещения удовлетворить частично.

Признать недействительным п.п. 3.2.4.3 правил страхования электронной техники, утвержденных приказом № 209-од от дата, согласно которому не является страховым случаем хищение застрахованного имущества, совершенное за пределами транспортного средства/здания/сооружения и/или из любого помещения, за исключением случаев, когда зафиксирован факт повреждения другого имущества, принадлежащего Страхователю (Выгодоприобретателю)(сумка, портфель и т.п.), в котором на момент наступления события находилось застрахованное имущество.

Взыскать с наименование организации в пользу фии страховое возмещение в размере сумма, компенсацию морального вреда в размере сумма, штраф в размере сумма, расходы на оплату услуг представителя в размере сумма

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Взыскать с наименование организации в доход бюджета адрес государственную пошлину в размере сумма

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене заочного решения в течение семи дней со дня вручения ему копии данного решения.

Заочное решение может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в течение месяца со дня истечения срока подачи ответчиком заявления об отмене заочного решения, а в случае, если такое заявление подано – в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления в Московский городской суд через Кунцевский районный суд адрес.

Судья

фии