

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

17 июня 2014 года Павлово-Посадский городской суд Московской области в составе:

председательствующего судьи Ванеева С.У.,

при секретаре судебного заседания Затрутиной Н.В.,

с участием представителя ответчика общества с ограниченной ответственностью «АЛКОМ Электроникс» по доверенности Ролдугина Д.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-799/2014 по исковому заявлению Скрипченко Н.Г. к обществу с ограниченной ответственностью «АЛКОМ Электроникс» о возмещении ущерба причиненного использованием некачественного товара,-

у с т а н о в и л :

Скрипченко Н.Г. обратился в суд с иском (с учетом уточненных требований) к обществу с ограниченной ответственностью «АЛКОМ Электроникс» (далее ООО «АЛКОМ Электроникс») о возмещении ущерба причиненного использованием некачественного товара, ссылаясь на то, что ДД.ММ.ГГГГ истец заключил договор купли-продажи комплект акустики «Morel» и усилителя «ETON PA 800.4.», стоимостью ХХ рублей. Техника истцом приобретена в магазине ИП ФИО1, расположенном в <адрес>. Одной из услугой приобретения товара была возможность установки его в сервисном центре в обществе с ограниченной ответственностью "Арт-Трейд" где установили на автомобиль истца "МАРКА" гос. номер №, ДД.ММ.ГГГГ года выпуска, приобретенную аппаратуру, работы проводились по адресу: в <адрес>. Стоимость выполненных услуг составила ХХ рублей. ДД.ММ.ГГГГ Скрипченко Н.Г. поставил указанный автомобиль «МАРКА» на охраняемую стоянку, расположенную <адрес>, в связи с отъездом в длительную командировку. ДД.ММ.ГГГГ ему по телефону сообщили, что из его автомашины идет дым. По приезду из командировки Скрипченко Н.Г. обнаружил, что салон в его автомашине выгорел полностью. В связи с чем истец обратился в экспертное учреждение для определения причины возгорания и стоимости восстановительного ремонта указанной автомашины, по результатам которого было установлено, что причиной возгорания являлось внутренняя неисправность усилителя звука «ETON PA 800.4.». Кроме того, согласно выводам того же экспертного исследования автомобиль истца "МАРКА" гос. номер №, восстановлению не подлежит. По мнению истца официальными дистрибьюторами (представителями) продукции усилителей звука ETON в России является ООО «АЛКОМ Электроникс». В связи с чем Скрипченко Н.Г. просит взыскать с ООО «АЛКОМ Электроникс»: ХХ рублей в счет возмещения расходов использованием некачественного товара; ХХ рублей в связи с отказом от исполнения договора купли-продажи от ДД.ММ.ГГГГ.; ХХ рублей компенсации морального вреда и штрафа в размере 50% в порядке ст.13 Закона РФ «О защите прав потребителей».

Истец Скрипченко Н.Г. и его представитель Ермаков А.В. в судебное заседание не явились, об уважительности причины неявки не сообщали, о месте и времени судебного заседания извещались надлежащим образом.

Представитель ответчика ООО «АЛКОМ Электроникс» в лице Ролдугина Д.В. в судебное заседание явился исковые требования Скрипченко Н.Г. не признал, пояснив, что ООО «АЛКОМ Электроникс» не является и никогда не являлась поставщиком, продавцом или дистрибьютором продукции усилителей звука ETON в России. Сферой предпринимательской деятельности ООО «АЛКОМ Электроникс» является оказание консультативных услуг по вопросам коммерческой деятельности, управления и рекламы, предоставление бухгалтерских услуг и услуг по переводу, а также обслуживание

офисного оборудования на территории России. В связи с необходимостью установления всех фактических обстоятельств дела, представитель ответчика направил запрос производителю усилителя звука «ETON PA 800.4», в котором поставил вопрос, является ли ООО «АЛКОМ Электроникс» представителем или уполномоченным на представление интересов ETON Electro Acoustic GmbH в Российской Федерации, в том числе на рассмотрение претензий потребителей в связи с обнаружением недостатков продукции, выпускаемой ETON Electro Acoustic GmbH. На указанный запрос получен ответ следующего содержания, что Компания «АЛКОМ Электроникс» не является представителем, импортером или дистрибьютором компании ETON Electro Acoustic GmbH в России. Контрактов на поставку продукции ETON между компанией ETON Electro Acoustic GmbH и компанией «АЛКОМ Электроникс» не имеется.

В судебном заседании представитель ООО «АЛКОМ Электроникс» Ролдугина Д.В. настаивал на рассмотрении дела в отсутствие истца и его представителя, сославшись на то, что истец об уважительности причины неявки не сообщил, о месте и времени судебного заседания извещался надлежащим образом.

Проверив материалы дела, выслушав представителя ответчика, суд находит, что данный иск является необоснованным и не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям:

Из материалов настоящего гражданского дела установлено, что Скрипченко Н.Г. ДД.ММ.ГГГГ заключил договор купли-продажи комплекта акустики «Morel» и усилителя «ETON PA 800.4», стоимостью XX рублей. Техника была приобретена истцом в магазине ИП ФИО1, расположенном в <адрес>. Данная техника была установлена на принадлежащий на праве собственности Скрипченко Н.Г. автомобиль «МАРКА» г.н.з. № в сервисном центре ООО «Арт-Трейд».

ДД.ММ.ГГГГ произошло возгорание внутри автомобиля «МАРКА г.н.з. №. Согласно заключению специалиста Института независимой автотехнической экспертизы (ИНАЭ-МАДИ) № № от ДД.ММ.ГГГГ года, источником возгорания автомобиля является тепловое проявление аварийного режима работы усилителя звука «ETON PA 800.4». Причиной возникновения аварийного режима работы усилителя является его внутренняя неисправность. Из данного заключения специалиста также следует, что в результате возгорания автомобиль истца не подлежит восстановлению. Стоимость ущерба составляет XX рубля.

В обосновании своих исковых требований Скрипченко Н.Г. ссылается на положения Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей".

Согласно ст. 14 Закона «О защите прав потребителей» вред, причиненный вследствие недостатков товара, подлежит возмещению продавцом или изготовителем товара по выбору потерпевшего.

Положениями ст. 18 Закона «О защите прав потребителей» установлено, что требования, в случае обнаружения в товаре недостатков, предъявляются потребителем продавцу либо уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, а также изготовителю, уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру.

Вместе с тем, заявляя исковые требования Скрипченко Н.Г. не указал, на основании каких обстоятельств им предъявлены исковые требования к ООО «АЛКОМ Электроникс», т.е. каким лицом, обозначенным в положениях статей 14 и 18 Закона «О защите прав потребителей», по мнению истца является ответчик.

В судебном заседании установлено, что сферой предпринимательской деятельности ООО «АЛКОМ Электроникс» является оказание консультативных услуг по вопросам коммерческой деятельности, управления и рекламы, предоставление бухгалтерских услуг и услуг по переводу, а также обслуживание офисного оборудования на территории РФ, что подтверждается Бухгалтерским балансом ООО «АЛКОМ

Электроникс» за 2013 год, Отчетом о финансовых результатах ООО «АЛКОМ Электроникс» за январь-декабрь 2013 г., Пояснительной запиской к бухгалтерской отчетности ООО «АЛКОМ Электроникс» за 2013 г., Уведомлением Фонда социального страхования РФ от 29.03.2013 г., Налоговой декларацией ООО «АЛКОМ Электроникс» по налогу на прибыль за 2013 г.

В указанных документах под видом экономической деятельности по классификатору ОКВЭД указан код 74.14, который в соответствии с Постановлением Государственного комитета РФ по стандартизации и метрологии относится к категории вида экономической деятельности - Консультирование по вопросам коммерческой деятельности и управления (Производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования относится к 30-33 группе кодов ОКВЭД, Оптовая и розничная торговля относится к 50-52 группе кодов ОКВЭД).

Принимая во внимание, что ООО «АЛКОМ Электроникс» не осуществляет коммерческую деятельность связанную с производством, импортированием в РФ, продажей (розничной/оптовой) в РФ каких-либо товаров (в том числе электронного оборудования), предъявление Истцом к Ответчику требований на основании положений Закона «О защите прав потребителей» является недопустимым.

Кроме того, со стороны представителя ответчика - сотрудника Центра судебно-правовой поддержки «ЮРИСТ» Ролдугина Д.В. в адрес производителя усилителя «ETON PA 800.4» - компании ETON Electro Acoustic GmbH (Германия) был направлен запрос на предоставление следующей информации:

- Является ли компания (общество с ограниченной ответственностью) «АЛКОМ Электроникс» (Россия, <адрес> вал, <адрес>, корпус 1, ИНН 7705321422, ОГРН 1037739232530) представителем компании ETON Electro Acoustic GmbH в России, уполномоченным на представление интересов ETON Electro Acoustic GmbH в Российской Федерации, в том числе на рассмотрение претензий потребителей в связи с обнаружением недостатков продукции, выпускаемой ETON Electro Acoustic GmbH и принятия решения по данным претензиям, в том числе с обязанностью возместить материальный ущерб, причиненный потребителям.

- Является ли компания «АЛКОМ Электроникс» (<адрес> ИНН №, ОГРН №) импортером (поставщиком/дистрибьютором) продукции ETON Electro Acoustic GmbH, поставляемую в Россию.

- Осуществлялась ли компанией ETON Electro Acoustic GmbH поставка (продажа) в Россию усилителя звука ETON PA 800.4 Art.No № S.N. № (Power supply 12-13.8 V Output Power 4x286W @ 2Q).

В ответ на данный запрос со стороны компании ETON Electro Acoustic GmbH (Германия) представителю ООО «АЛКОМ Электроникс» была представлена следующая информация:

- Компания ETON Electro Acoustic GmbH не имеет своих представительств (филиалов) в России.

- Компания «АЛКОМ Электроникс» не является представителем, импортером или дистрибьютором компании ETON Electro Acoustic GmbH в России. Контрактов на поставку продукции ETON между компанией ETON Electro Acoustic GmbH и компанией «АЛКОМ Электроникс» не имеется.

- Акустический усилитель ETON PA 800.4 Art.No № S.N. № компанией ETON Electro Acoustic GmbH в Россию не поставлялся. Данный усилитель был продан компанией ETON Electro Acoustic GmbH американской компании в США. Информацией о том, каким образом указанный усилитель попал в Россию, компания ETON Electro Acoustic GmbH не обладает.

В связи с изложенным ООО «АЛКОМ Электроникс» не может выступать по данному делу в качестве ответчика.

В соответствии со ст.41 ГПК РФ суд при подготовке дела или во время его разбирательства в суде первой инстанции может допустить по ходатайству или с согласия истца замену ненадлежащего ответчика надлежащим. После замены ненадлежащего ответчика надлежащим подготовка и рассмотрение дела производится с самого начала.

В судебном заседании от 05.06.2014г. и в последствии от истца Скрипченко Н.Г. и его представителя не поступило письменного ходатайства о замене ответчика по рассматриваемому делу, поэтому суд не может произвести замену ненадлежащего ответчика надлежащим. В связи с чем в удовлетворении исковых требований Скрипченко Н.Г. к ООО «АЛКОМ Электроникс» должно быть отказано.

На основании изложенного и руководствуясь ст.194-198 ГПК РФ, суд,-
Р Е Ш И Л:

В удовлетворении исковых требований Скрипченко Н.Г. о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «АЛКОМ Электроникс»: XX рублей в счет возмещения расходов использованием некачественного товара; XX рублей в связи с отказом от исполнения договора купли-продажи от ДД.ММ.ГГГГ.; XX рублей компенсации морального вреда и штрафа в размере 50% в порядке ст.13 Закона РФ «О защите прав потребителей» - отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский областной суд в апелляционном порядке в течение месяца.

Председательствующий С.У. Ванеев