



РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

01 июля 2015 года

г. Ростов-на-Дону

Советский районный суд г.Ростова-на-Дону в составе:
председательствующего судьи Армиет Е.П.
при секретаре Куфиловой М.В.
с участием адвоката Вакулич Г.Г.,
представителя истца _____, действующего на основании доверенности.
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
_____ к _____
о взыскании суммы целевого
займа

УСТАНОВИЛ:

_____ обратилось в суд с указанным иском,
сославшись на следующие обстоятельства.

01.11.2011г. между сторонами по делу был заключен договор целевого займа № 0111-ККВ/2011 на приобретение в собственность недвижимого имущества – квартиры № 2 в доме № 60 по ул. Еременко в г. Ростове-на-Дону на сумму 3 000 000 рублей.

Сумма займа с учетом 9% годовых была передана заемщику на возвратной основе на срок 15 лет с ежемесячным погашением согласно приложению к договору. Выплаты производились путем удержания соответствующей суммы из комиссионного вознаграждения _____, поскольку она выполняла для истца работу в качестве агента на основании агентского договора № 30316001.

Согласно п. 2.1.1 договора займа в течение 15 дней с момента регистрации права собственности на приобретаемую квартиру заемщик обязался заключить с займодавцем договор залога данного недвижимого имущества. 12.12.2011г. была осуществлена государственная регистрация права на квартиру, однако договор залога в пользу займодавца ответчица _____ не заключила. В соответствии с п. 2.3.2 договора при нарушении обязанностей, предусмотренных для заемщика, займодавец вправе потребовать от заемщика досрочного возврата суммы займа и уплаты причитающихся процентов.

Письмом от 24.12.2013г. истец из-за не оформления договора залога потребовал от ответчицы _____ досрочного возврата суммы займа и уплаты причитающихся процентов, однако ответчица выплату не произвела, однако из ее комиссионного вознаграждения продолжали удерживаться средства в соответствии с первоначально согласованным графиком вплоть до декабря 2014 года.

Как стало известно истцу, ответчица 27.03.2014г. продала квартиру, на приобретение которой ей предоставлялся займ.

Поскольку ответчицей задолженность не погашена, которая по состоянию на январь 2015 года составляет 2 643 785,35 руб., истец обратился в суд с настоящими исковыми требованиями.

Вакулич Г.Г. Секретарь

Представитель истца _____, действующий на основании доверенности (л.д. 8), в судебном заседании исковые требования поддержал, просила их удовлетворить.

Ответчик в судебное заседание не явился, о дне слушания дела извещался судом надлежащим образом, по последнему известному месту жительства. Заявленный ходатайств об отложении слушания дела не представлено. Согласно имеющейся в материалах дела адресной справки ОАСР УФМС России по РО от 05.06.2015г.

снята с регистрационного учета 14.02.2014г., местонахождение ответчика суду неизвестно.

В отношении ответчика суд рассмотрел дело в порядке ст. 119 ГПК РФ с привлечением адвоката в соответствии со ст. 50 ГПК РФ.

Представитель ответчика – адвокат _____ действующая на основании ордера № 55355 от 01.07.2015г., просила вынести законное решение.

Выслушав представителя истца, мнение адвоката _____, исследовав материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

В силу п. 1 ст. 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу ч. 1 ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В соответствии с ч. 2 ст. 811 ГК РФ если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

Получение заемщиком суммы займа в предусмотренном договоре размере, неиспользование денежной суммы с целью приобретения квартиры, сторонами не оспаривалось в судебном заседании, что свидетельствует об исполнении займодавцем обязательств по кредитному договору.

При заключении договора займа заемщик был ознакомлен и согласен с его условиями, с размером суммы, которая должна вноситься в счет оплаты займа, что подтверждает его подпись в договоре и приложениях к нему.

Из представленных стороной истца документов следует, что обязательства по погашению займа ответчица _____ не исполнила.

Согласно представленному расчету задолженности по договору займа составила 2 643 785,35 руб., которую суд признает обоснованной и подлежащей удовлетворению.

Буквальное толкование условий заключенного между сторонами договора позволяет суду прийти к выводу о том, что _____, выступающим в качестве займодавца, принятые на себя обязательства исполнены в полном объеме, что не оспаривалось в рамках слушания дела.

Между тем, доказательств, отвечающих требованиям процессуального закона об их относимости, допустимости и достоверности, подтверждающих факт возврата _____ полной суммы долга, суду представлено не было.

Учитывая изложенное, суд считает доказанными и, соответственно, подлежащими удовлетворению требования истца о взыскании с ответчика долга в размере 2 643 785,35 руб.

В соответствии с п. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований. Соответственно, с ответчицы _____ в пользу истца подлежит взысканию государственная пошлина в сумме 21 418,93 руб.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

Исковые требования _____ к
о взыскании суммы целевого займа удовлетворить.
Взыскать с _____ в пользу
сумму долга по договору займа в размере 2 643 785,35 руб.
Взыскать с _____ в пользу
судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 21 418,93
рублен.

Решение может быть обжаловано в Ростовский областной суд через Советский районный суд г.Ростова-на-Дону в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья



Текст мотивированного решения суда г.Ростова-на-Дону от 07 июля 2015 года.