

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

19 декабря 2018 года

г. Москва

Таганский районный суд города Москвы в составе
председательствующего судьи Спицыной С.С.,
при секретаре Гончаровой Е.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-4135/18 по иску
Кудрявцевой * * к Обществу с ограниченной ответственностью «Панорама Тур» о взыскании
денежных средств, штрафа, компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Истец Кудрявцева А.Е. обратилась в суд с иском к ответчику ООО «Панорама Тур» о
взыскании денежных средств, штрафа, компенсации морального вреда, указывая в
обоснование иска, что 09 марта 2018 года между ней и ООО «Калипсо» был заключен
договор о реализации туристского продукта №*, стоимость услуг по договору составила 231
350 руб., которые были оплачены истцом в полном объеме, однако туроператор по договору
ООО «Панорама Тур» ненадлежащим образом исполнило принятые на себя обязательства,
аннулировав свои туры по всем направлениям. Ссылаясь на указанные обстоятельства, истец
просит взыскать с ответчика, с учетом уточнений, денежные средства в размере 216 990 руб.
30 коп., компенсацию морального вреда в размере 50 000 руб., расходы по оплате услуг
представителя в размере 30 000 руб., а также штраф.

Истец Кудрявцева А.Е. в судебное заседание не явилась, извещена своевременно
надлежащим образом, обеспечила явку в судебное заседание своего представителя по
доверенности Кашкараева А.А., который исковые требования поддержал в полном объеме по
основаниям, изложенным в исковом заявлении.

Представители ответчика ООО «Панорама Тур» в судебное заседание не явился,
извещен надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, причин неявки суду не
сообщил.

На основании ч. 3 ст. 167 ГПК РФ, суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-
либо из лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте судебного заседания, если
ими не представлены сведения о причинах неявки или суд признает причины их неявки
неуважительными.

Таким образом, суд признает причины неявки представителя ответчика в судебное
заседание неуважительными и считает возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Суд, выслушав представителя истца, исследовав материалы дела, приходит к
следующему.

Согласно ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом.
Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий
не допускаются.

В соответствии со ст. 9 ФЗ «Об основах туристской деятельности в РФ» туристский
продукт формируется туроператором по его усмотрению исходя из конъюнктуры
туристского рынка или по заданию туриста или иного заказчика туристского продукта.

Туроператор обеспечивает оказание туристам всех услуг, входящих в туристский
продукт, самостоятельно или с привлечением третьих лиц, на которых туроператором
возлагается исполнение части или всех его обязательств перед туристами и (или) иными
заказчиками.

Туроператор несет предусмотренную законодательством Российской Федерации
ответственность перед туристом и (или) иным заказчиком за неисполнение или
ненадлежащее исполнение обязательств по договору о реализации туристского продукта (в
том числе за неоказание или ненадлежащее оказание туристам услуг, входящих в туристский
продукт, независимо от того, кем должны были оказываться или оказывались эти услуги).

Туроператор отвечает перед туристами или иными заказчиками за действия (бездействие) третьих лиц, если федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации не установлено, что ответственность перед туристами несет третье лицо.

Туроператор несет ответственность перед туристом и (или) иным заказчиком за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору о реализации туристского продукта, заключенному турагентом как от имени туроператора, так и от своего имени.

В силу ст. 10 ФЗ «Об основах туристской деятельности» каждая из сторон вправе потребовать изменения или расторжения договора о реализации туристского продукта в связи с существенным изменением обстоятельств, из которых исходили стороны при заключении договора.

К существенным изменениям обстоятельств относятся:
ухудшение условий путешествия, указанных в договоре;
изменение сроков совершения путешествия;
непредвиденный рост транспортных тарифов;
невозможность совершения туристом поездки по независящим от него обстоятельствам (болезнь туриста, отказ в выдаче визы и другие обстоятельства).

Как установлено в судебном заседании и следует из материалов дела, 09 марта 2018 года между истцом Кудрявцевой А.Е. и ООО «Калипсо» был заключен договор о реализации туристского продукта №*.

Согласно условиям договора истцом был приобретен тур в Испанию на троих человек по маршруту: Москва-Малага-Москва, авиабилеты, трансфер, отель Amaraqua 4*, дата осуществления поездки с 03 по 14 июля 2018 года, туроператор - ООО «Панорама Тур».

Стоимость тура составила 231 350 руб.

Свои обязательства по оплате стоимости тура истец выполнил в полном объеме, что подтверждается туристскими путевками от 09 марта 2018 года, 13 марта 2018 года и 13 апреля 2018 года на суммы 116 000 руб., 30 350 руб. и 85 000 руб., соответственно.

Как указывает истец туроператор ООО «Панорама Тур» ненадлежащим образом исполнила принятые на себя обязательства по договору, аннулировав тур.

Истцом в адрес ООО «Панорама Тур» направлена претензия о возврате денежных средств, также истец обратился в СПАО «Ингосстрах» с заявлением о выплате страхового возмещения по туру.

СПАО «Ингосстрах» осуществило выплату страховки в размере 11 359 руб. 70 коп., в остальной части требования истца оставлены без удовлетворения.

В соответствии со ст. 27 Закона «О защите прав потребителей» исполнитель обязан осуществить выполнение работы (оказание услуги) в срок, установленный правилами выполнения отдельных видов работ (оказания отдельных видов услуг) или договором о выполнении работ (оказании услуг). В договоре о выполнении работ (оказании услуг) может предусматриваться срок выполнения работы (оказания услуги), если указанными правилами он не предусмотрен, а также срок меньшей продолжительности, чем срок, установленный указанными правилами.

Срок выполнения работы (оказания услуги) может определяться датой (периодом), к которой должно быть закончено выполнение работы (оказание услуги) или (и) датой (периодом), к которой исполнитель должен приступить к выполнению работы (оказанию услуги).

В случае, если выполнение работы (оказание услуги) осуществляется по частям (доставка периодической печати, техническое обслуживание) в течение срока действия договора о выполнении работ (оказании услуг), должны предусматриваться соответствующие сроки (периоды) выполнения таких работ (оказания услуг).

По соглашению сторон в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

Согласно ст. 28 Закона «О защите прав потребителей» если исполнитель нарушил сроки выполнения работы (оказания услуги) - сроки начала и (или) окончания выполнения работы (оказания услуги) и (или) промежуточные сроки выполнения работы (оказания услуги) или во время выполнения работы (оказания услуги) стало очевидным, что она не будет выполнена в срок, потребитель по своему выбору вправе:

назначить исполнителю новый срок;

поручить выполнение работы (оказание услуги) третьим лицам за разумную цену или выполнить ее своими силами и потребовать от исполнителя возмещения понесенных расходов;

потребовать уменьшения цены за выполнение работы (оказание услуги);

отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги).

Потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с нарушением сроков выполнения работы (оказания услуги). Убытки возмещаются в сроки, установленные для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

В соответствии с ч. 1 ст. 31 Закона «О защите прав потребителей» - требования потребителя об уменьшении цены за выполненную работу (оказанную услугу), о возмещении расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами, а также о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, предусмотренные пунктом 1 статьи 28 и пунктами 1 и 4 статьи 29 настоящего Закона, подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования.

Учитывая, что до настоящего времени ответчик своих обязательств по возврату уплаченных денежных средств не выполнил, своими действиями ответчик нарушает права потребителя, суд находит иски о взыскании денежных средств за туристский продукт обоснованными и подлежащими удовлетворению в сумме 219 990 руб. 30 коп.

На основании ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Вышеизложенные обстоятельства и нормы закона в их совокупности объективно свидетельствуют о нарушении ответчиком прав истца как потребителя, в связи с чем, а также с учетом принципа разумности и справедливости, конкретных обстоятельства дела, характера возникшего спора, объема нарушенных прав истца, суд взыскивает с ответчика с ООО «Панорама Тур» в его пользу компенсацию морального вреда в размере 10 000 руб. Оснований для взыскания компенсации морального вреда в большем размере суд не находит.

Согласно п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

На основании изложенного, суд считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца штраф в размере 114 995 руб. 15 коп.

Согласно ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся: суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам; расходы

на оплату услуг переводчика, понесенные иностранными гражданами и лицами без гражданства, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации; расходы на проезд и проживание сторон и третьих лиц, понесенные ими в связи с явкой в суд; расходы на оплату услуг представителей; расходы на производство осмотра на месте; компенсация за фактическую потерю времени в соответствии со статьей 99 настоящего Кодекса; связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами; другие признанные судом необходимыми расходы.

В силу требований ч.1 ст.98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

В соответствии с ч. 1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Истцом заявлены требования о взыскании с ответчика понесенных им судебных расходов, связанных с оплатой услуг представителя в размере 30 000 руб., что подтверждено документально.

Учитывая конкретные обстоятельства дела, его сложность, объем проделанной представителем работы, требования разумности и справедливости, участие представителя в судебных заседаниях, суд полагает возможным взыскать с ООО «Панорама Тур» в пользу истца Кудрявцевой А.Е. расходы по оплате услуг представителя в размере 30 000 руб.

Одновременно, суд взыскивает в доход бюджета города Москвы с ответчика ООО «Панорама Тур», согласно ч.1 ст.103 ГПК РФ, государственную пошлину, от уплаты которой истец в силу закона освобожден, пропорционально удовлетворенной части исковых требований, то есть в сумме 5 699 руб. 90 коп. (5 399 руб. 90 коп. по требованию имущественного характера + 300 руб. по требованию неимущественного характера), в соответствии с требованиями ст. 333.19 НК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 12, 56, 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Панорама Тур» в пользу Кудрявцевой * * денежные средства в размере 219 990 руб. 30 коп., компенсацию морального вреда в размере 10 000 руб., штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требования потребителя в размере 114 995 руб. 15 коп., расходы по оплате услуг представителя в размере 30 000 руб., а всего: 374 985 руб. 45 коп. (триста семьдесят четыре тысячи девятьсот восемьдесят пять рублей сорок пять копеек).

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Панорама Тур» в доход бюджета города Москвы государственную пошлину в размере 5 699 руб. 90 коп. (пять тысяч шестьсот девяносто девять рублей девяносто копеек).

Решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья

Спицына С.С.