

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е**

Именем Российской Федерации

г. Москва

Дело № А40-3703/11

5-30

05 августа 2011 года

Резолютивная часть решения объявлена 04.08.2011г.

Полный текст решения изготовлен 05.08.2011г.

Арбитражный суд г. Москвы в составе:

Судьи Н.Н.Тарасова

при ведении протокола секретарем Ларшиным Р.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску

ООО «ДХЛ Логистика»

к 1) ООО «ЯГУАР-Логистик», 2) ИП Рыбасу А.Ф.

о взыскании 1 245 483 руб. 03 коп. убытков

при участии:

от истца – Ролдугин Д.В. по доверенности от 01.11.2010г., Михайлов Е.И. по доверенности от 08.02.2011г.

от ответчиков – неявка,

У С Т А Н О В И Л:

Иск заявлен о взыскании с ООО «ЯГУАР-Логистик» 1 245 483 руб. 03 коп. материального ущерба.

К участию в деле в качестве соответчика привлечен ИП Рыбас А.Ф.

Истец в судебное заседание явился, исковые требования поддержал по мотивам, изложенным в исковом заявлении.

Ответчики в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, дело рассмотрено в порядке ст. 123 и 156 АПК РФ по материалам, представленным истцом, не оспоренным первым ответчиком, оспоренным по мотивам, изложенным в представленном суду письменном отзыве, вторым ответчиком.

Рассмотрев материалы дела, оценив представленные доказательства, внимательно выслушав представителя истца, суд признает исковые требования правомерными и подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Правоотношения сторон (истца и первого ответчика) урегулированы договором транспортной экспедиции от 14 апреля 2008 года № FRT JGR/04-2008 (т. 1 л.д. 60-64), согласно условиям которого первый ответчик (экспедитор) обязался за вознаграждение и за счет клиента оказывать и/или организовывать оказание транспортно-экспедиционных услуг, связанных с перевозкой грузов со склада клиента до склада грузополучателя, а истец (клиент), в свою очередь, принимать и оплачивать результаты оказанных услуг.

Правоотношения между соответчиками также урегулированы договором транспортной экспедиции от 01.01.2006г. б/н (т. 1 л.д. 65-66), согласно условиям которого

второй ответчик (перевозчик) обязался организовать перевозку грузов и передаче их в пункте назначения указанному экспедитором лицу, а второй ответчик (экспедитор), в свою очередь, оплатить результаты оказанных услуг.

Исковые требования мотивированы тем, что, будучи обязанным доставить полученный на основании заявки истца от 31.07.2008г., товарно-транспортной накладной от 01.08.2008г. № 1167/07, акта погрузки товара от 31.07.2008г., доставить и передать управомоченному представителю грузополучателя в срок не позднее 07.08.2008г. груз (автозапчасти общей стоимостью 1 171 246 руб. 99 коп.), первый ответчик, а также второй ответчик ИП Рыбас А.Ф., в свою очередь, действовавший на основании заявки своего контрагента посредством работника Алгазина Ю.И., управлявшего автомобилем «Интер», государственный регистрационный знак Н005ЕВ, от исполнения своих обязательств уклонились, принятые на материально-ответственное хранение грузы грузополучателю не вручили, а доказательств обратного не представили.

Как следует из материалов дела, не оспаривается вторым ответчиком, означенный груз, не являющийся собственностью первого ответчика, был незаконно удержан вторым ответчиком в счет погашения имевшейся перед вторым ответчиком задолженности первого ответчика по сложившимся между ответчиками взаимоотношениям, а впоследствии, пришел в негодность, что, помимо прочего, нашло свое отражение и в постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела, вынесенного 19.08.2010г. должностным лицом Омского УВД (т. 2 л.д. 90-91).

Неоспоренная по делу стоимость услуг по транспортировке груза, результаты которых истцу переданы не были, т.е. какой-либо потребительской ценности для него не имеющие, т.е. представляющие собой прямые убытки истца, составила 74 239 руб. 04 коп.

Возражения второго ответчика судом, сводящиеся к недоказанности истцом факта заключения указанных в основании иска соглашений, а также оспариванию стоимости принятого к перевозке груза, судом отклоняются, т.к. означенные доводы полностью опровергаются выводами вступивших в законную силу судебных актов по делу №А46-17212/2009, давших в мотивировочной части правовую оценку означенным возражениям.

Согласно п. 2 ст. 69 АПК РФ обстоятельства дела, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Кроме того, действительная стоимость груза подтверждается лицом, заявляющим требование о возмещении причиненного ущерба.

Согласно части 6 статьи 7 Федерального закона от 30.06.2003 № 87-ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности», стоимость груза определяется исходя из его цены, указанной в счете продавца или предусмотренной договором, а при отсутствии счета или указания цены в договоре - исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за аналогичные товары.

Согласно унифицированной форме № 1-Т, указанной в основании иска, стоимость принятых экспедитором к перевозке грузов составляет именно отыскиваемую по суду сумму, а доказательств обратного ответчиком суду не представлено.

В соответствии со ст. 785 ГК РФ, по договору перевозки груза перевозчик обязуется доставить вверенный ему отправителем груз в пункт назначения и выдать его управомоченному на получение груза лицу (получателю), а отправитель обязуется уплатить за перевозку груза установленную плату.

Заключение договора перевозки груза подтверждается составлением и выдачей отправителю груза транспортной накладной (коносамента или иного документа на груз, предусмотренного соответствующим транспортным уставом или кодексом).

В силу ст. 798 ГК РФ перевозчик и грузовладелец при необходимости осуществления систематических перевозок грузов могут заключать долгосрочные договоры об организации перевозок, по которым перевозчик обязуется в установленные

сроки принимать, а грузовладелец – предъявлять к перевозке грузы в обусловленном объеме.

В договоре об организации перевозки грузов определяются объемы, сроки и другие условия предоставления транспортных средств и предъявления грузов для перевозки, порядок расчетов, а также иные условия организации перевозки грузов.

В соответствии со ст. 801 ГК РФ по договору транспортной экспедиции одна сторона (экспедитор) обязуется за вознаграждение и за счет другой стороны (клиента-грузоотправителя или грузополучателя) выполнить или организовать выполнение определенных договором экспедиции услуг, связанных с перевозкой груза.

Договором транспортной экспедиции могут быть предусмотрены обязанности экспедитора организовать перевозку груза транспортом и по маршруту, избранными экспедитором или клиентом, обязанность экспедитора заключить от имени клиента или от своего имени договор (договоры) перевозки груза, обеспечить отправку и получение груза, а также другие обязанности, связанные с перевозкой.

Эти же правила распространяются и на случаи, когда в соответствии с договором обязанности экспедитора исполняются перевозчиком.

Согласно ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно ст. 293 ГК РФ должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

Принимая во внимание, что направленная истцом претензия оставлена без ответа и удовлетворения, что доказательств возмещения понесенных истцом убытков полностью либо частично суду не представлено, суд приходит к выводу о том, что заявленное требование о принудительном взыскании с первого ответчика таковых, составляющих стоимость оплаченных, но не оказанных услуг, а со второго ответчика, соответственно, составляющих стоимость утраченного им груза, суд приходит к выводу о том, что заявленные требования являются обоснованными и подлежащим безусловному удовлетворению, так как в силу статей 309 и 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом, а односторонний отказ от их исполнения не допускается.

Возражения второго ответчика о правомерности совершения им действий по удержанию оспариваемого груза, судом отклоняются в силу следующего.

Означенные действия по удержанию принятого к перевозке груза второй ответчик мотивировал положениями ст. 360 ГК РФ.

Между тем в соответствии с [пунктом 1 статьи 359](#) Кодекса кредитор, у которого находится вещь, подлежащая передаче должнику либо лицу, указанному должником, вправе в случае неисполнения должником в срок обязательства по оплате этой вещи или возмещению кредитору связанных с нею издержек и других убытков удерживать ее до тех пор, пока соответствующее обязательство не будет исполнено.

Обращаясь в арбитражный суд с иском, истец действовал как собственник имущества, его требования основаны на нормах вещного, а не обязательственного права.

Истец обосновал суду как права собственности на спорный груз, так и факт отсутствия у второго ответчика законных оснований для удержания имущества, принадлежащего истцу.

Доказательства владения спорным имуществом именно первым ответчиком в материалах дела отсутствуют.

По смыслу [статьи 359](#) Кодекса изложенные в ней правила применяются при наличии между должником и кредитором вытекающих из сделки обязательственных

правоотношений. В данном конкретном случае обязательственные правоотношения имелись у истца и первого ответчика, истца и второго ответчика.

Следовательно, исходя из системного толкования положений [статьи 359](#) Кодекса, а также положений глав 23, 41 и 43 ГК РФ, при наличии у экспедитора – ООО «ЯГУАР-Логистик» задолженности по оплате услуг перевозчика – ИП Рыбаса А.Ф. по заключенному между ними соглашению, последний вправе удерживать имущество, принадлежащее только ООО «ЯГУАР-Логистик».

Означенная правовая позиция доведена до сведения арбитражных судов Российской Федерации Постановлением Президиума ВАС РФ от 20 апреля 2010г. N 17811/09, в силу чего содержащееся в означенном постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Судебные расходы относятся на ответчиков в соответствии со ст. 110 АПК РФ пропорционально объему удовлетворенных требований.

Руководствуясь ст.ст. 309, 310, 330, 801 ГК РФ, ст.ст. 44, 49, 63, 75, 110, 123, 163, 167-171, 176 АПК РФ, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ЯГУАР-Логистик» (ОГРН 1067758343322, 129327, г. Москва, ул. Шушенская, дом 5/32, стр.1) в пользу общества с ограниченной ответственностью «ДХЛ Логистика» (141400, г. Химки Московской области, вл. 39, стр. 5, ОГРН 1025006172542) 75 756 руб. 15 коп., в том числе: 74 239 руб. 04 коп. убытков, 1 517 руб. 11 коп. судебных расходов по уплате государственной пошлины.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Рыбаса Александра Федоровича (ОГРИП 304550111700067, 644089, г. Омск, ул. 22 апреля, дом 53, корп. 1) в пользу общества с ограниченной ответственностью «ДХЛ Логистика» (141400, г. Химки Московской области, вл. 39, стр. 5, ОГРН 1025006172542) 1 195 184 руб. 71 коп., в том числе: 1 171 246 руб. 99 коп. убытков, 23 937 руб. 72 коп. судебных расходов по уплате государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в порядке и в сроки, предусмотренные АПК РФ, в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Н.Н.Тарасов