



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КЕМЕРОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Красная ул., д. 8, г. Кемерово, 650000,
тел. (384-2) 58-31-17, факс. (384-2) 58-37-05
e-mail: info@kemerovo.arbitr.ru

<http://www.kemerovo.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

город Кемерово

Дело №А27-7542/2011

«05» мая 2012г.

Резолютивная часть решения оглашена «27» апреля 2012 года.

Текст решения в полном объеме изготовлен «05» мая 2012 года.

Арбитражный суд Кемеровской области в составе: судьи Серафимовича Е.П.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Ивановой А.Ю.,

с использованием аудиозаписи

рассмотрев в судебном заседании дело по иску общества с ограниченной
ответственностью «Бош Термотехника», г.Москва

к компании «Автошпед Интернационале Шпедиционс ГмбХ» (AVTOSPED
Internationale Speditions GmbH), Мюнхен, Германия

третье лицо: общество с ограниченной ответственностью «Ларгус. Волга», г.Самара

о взыскании 3 723 783,66 руб. ущерба

при участии:

от истца: Ролдугин Д.В. – представитель, доверенность от 15.05.2011, паспорт;

от ответчика: не явились;

от третьего лица: не явились.

установил:

ООО «Бош Термотехника», г.Москва (ранее до переименования – ООО
«Будерос Отопительная Техника») обратилось в Арбитражный суд Кемеровской

области с исковыми требованиями к компании «Автошпед Интернационале Шпедиционс ГмбХ», Мюнхен, Германия о взыскании 3 723 783,66 руб. ущерба (с учетом уточнений).

Данное исковое заявление подлежит рассмотрению Арбитражным судом Кемеровской области по следующим основаниям.

Поскольку место погрузки (Германия) и место доставки груза (Россия, г. Анжеро-Судженск) находятся на территории двух различных стран, к отношениям по данному спору применяется Конвенция о договоре международной перевозки грузов, подписанная в Женеве 19.05.1956г. (далее – Конвенция).

Кроме того, пунктом 2.1 договора предусмотрено, что взаимоотношения Заказчика и Исполнителя основываются на положениях Конвенции о договоре международной дорожной перевозки груза (КДПГ) и Протокола к Конвенции КДПГ от 05.07.1978, Таможенной Конвенции в международной перевозке грузов с применением книжки МДП (Конвенция МДП) и Общие условия работы германских экспедиторских фирм (новая редакция).

Согласно ст.31 Конвенции о договоре международной дорожной перевозки груза (КДПГ) по любым спорам, возникающим по поводу перевозок, производимых в соответствии с настоящей Конвенцией, истец может обращаться помимо компетентных судов участвующих в Конвенции стран, указанных с общего согласия Сторонами, к суду страны, на территории которой находятся:

- а) обычное местожительство ответчика, его главная контора или отделение или агентство, при посредстве которых был заключен договор перевозки, или
- б) место принятия груза к перевозке или место доставки, и может обратиться лишь к этим судам.

В соответствии с товарно-транспортной накладной №127 от 12.05.2011 место принятия груза – г. Анжеро-Судженск.

Ответчик извещен о времени и месте рассмотрения дела в соответствии со ст. 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации надлежащим образом, явку полномочного представителя в суд не обеспечил. Представил письменный отзыв, в котором просил исковые требования оставить без удовлетворения, в том числе заявил о применении срока исковой давности.

Третье лицо извещено в порядке ст.123 АПК РФ, явку полномочного представителя в суд не обеспечило, о причинах не явки не сообщило, письменный отзыв не представило.

От ответчика в судебное заседание поступило ходатайство об отложении судебного разбирательства по данному делу в связи с тем, что истцом незаблаговременно направлены уточненные исковые требования и документы.

Представитель истца возражал против удовлетворения заявленного ответчиком ходатайства.

Судом отклонено заявленное ответчиком ходатайство об отложении судебного разбирательства, поскольку ранее 28.03.2011 ответчиком уже было заявлено ходатайство об отложении судебного разбирательства по этим же основаниям, которое было удовлетворено судом и ответчику было предоставлено время.

Суд, руководствуясь ч. 3,5 ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, рассмотрел спор по существу в отсутствие представителей ответчика и третьего лица.

Представитель истца исковые требования поддержал.

Ходатайство ответчика об оставлении данного искового заявления без рассмотрения в порядке ст.148 АПК РФ либо о прекращении производства по данному делу в связи с неподсудностью данного спора Арбитражному суду Кемеровской области определением суда от 28.02.2012 оставлено без удовлетворения.

Ответчиком заявлено о пропуске истцом срока исковой давности. Требования мотивирует тем, что в соответствии со ст.32 Конвенции подача исков, которые могут возникнуть в результате перевозок, выполненных в соответствии с настоящей Конвенцией, может происходить в течение одного года. В соответствии с товарно-транспортной накладной №127 от 12.05.2010 груз получен грузополучателем 03.06.2010. Акт повреждений при транспортировке груза составлен также 03.06.2010. Следовательно, срок исковой давности для защиты нарушенных прав истца истек 03.06.2011. Далее ответчик указывает, что истец обратился в суд с иском 15.06.2011.

Суд считает заявленное ответчиком ходатайство о применении пропуска срока исковой давности не обоснованным и не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Статья 32 Конвенции устанавливает сроки подачи исков, которые могут возникнуть в результате перевозок, выполненных в соответствии с Конвенцией.

В соответствии с п.1 ст.32 Конвенции срок исковой давности составляет один год.

Груз получен грузополучателем 03.06.2010, что подтверждается товарно-транспортной накладной №127 от 12.05.2010.

В данном случае срок исковой давности, предусмотренный ст.32 Конвенции, истек 03.06.2011.

Исковое заявление направлено в адрес Арбитражного суда Кемеровской области почтой 03.06.2011, что подтверждается почтовым штемпелем на конверте.

Следовательно, истцом срок исковой давности для обращения в суд с данным иском не пропущен.

Исследовав письменные доказательства, заслушав пояснения представителя истца, суд установил следующее.

15.03.2010 между фирмой «LOOS INTERNATIONAL» - Германия (Продавец) и ООО «Будерос Отопительная Техника» (Покупатель) был заключен договор купли-продажи №21068573, по условиям которого Покупатель покупает у Продавца котельное оборудование по перечню и ценам, установленным настоящим договором.

24.04.2009 между истцом (Заказчик) и ответчиком (Исполнитель) заключен договор на оказание транспортно-экспедиционных услуг при перевозках груза в международном автомобильном сообщении (далее – договор транспортной экспедиции).

В соответствии с п.1.1 договора предметом настоящего договора является порядок взаимоотношений, возникающих между Заказчиком и Исполнителем при планировании, осуществлении и оплате транспортно-экспедиторских услуг при перевозках грузов в международном автомобильном сообщении.

Согласно п.2.1 договора взаимоотношения Заказчика и Исполнителя основываются на положениях Конвенции о договоре международной дорожной перевозки груза (КДПГ) и Протокола к Конвенции КДПГ от 05.07.1978, Таможенной Конвенции в международной перевозке грузов с применением книжки МДП (Конвенция МДП) и Общие условия работы германских экспедиторских фирм (новая редакция).

Подтверждением факта оказания услуг является оригинал товарно-транспортной накладной установленного образца (CMR) с отметками грузоотправителя, перевозчика (экспедитора), получателя груза и таможенных органов, получаемых Заказчиком при прибытии груза на склад разгрузки (п.2.3 договора).

Пунктом 4.1.3 договора предусмотрено, что Исполнитель обязан доставить вверенный Заказчиком груз в указанный пункт назначения и сдать его уполномоченному лицу в целости и сохранности согласно товарно-транспортной накладной и переданным на месте погрузки и таможенного оформления документам.

В соответствии с п.6.1 договора ответственность Исполнителя перед Заказчиком по грузоперевозке определяется как ответственность перевозчика в соответствии с положениями Конвенции КДПГ.

28.04.2010 в представленный ответчиком для перевозки груза автотранспорт, состоящий из тягача и полуприцепа государственный номерной знак SIM – EM 99, LOOS DEUTSCHLAND GMBH был загружен груз – котельное оборудование (Водосервисный модуль WSM-V № 1054588, Теплообменник продуктов сгорания LOOS/ экономайзер №1054575) общим весом 18 400 кг, для его доставки в порт Киль (Германия) и дальнейшей морской транспортировки в г.Санкт-Петербург.

14.05.2010 в порту г.Санкт-Петербурга вышеуказанный груз – котельное оборудование в количестве 3 мест, был загружен на автотранспортное средство г/н В 259 НХ63/АС2259 63 для дальнейшей его транспортировке в г.Анжеро-Судженск.

В этот же день указанное транспортное средство под управлением водителя Фомичева С.Н. убыло из порта г.Санкт – Петербурга к месту его назначения.

03.06.2010 вышеуказанный автотранспорт прибыл в г.Анжеро-Судженск на площадку получателя, расположенную по адресу: ул.Водоканальная,29А, Яйский НПЗ.

Согласно акту повреждений при транспортировке груза от 03.06.2010 при получении груза были обнаружены повреждения груза, а именно: 1. Повреждена рама сбросного расширителя (В34.000). В месте приварки рамы сбросного расширителя к раме Водосервисного модуля полной деаэрации WSM-V трещина в сварном шве 4,5 см. Четыре трещины рамы сбросного расширителя, справа размер трещин 20 см и 20 см, слева 9 см и 4 см; 2. Деформация рамы крепления автоматики Водосервисного модуля полной деаэрации WSM-V; 3. Повреждение холодильника проб воды, отломлена трубка подключения проб котловой воды; 4. Поврежден кабель-канал, отсутствует крышка, поломка «зубьев» кабель-канала, размеры повреждений 6м и 1,6м; 5. Замята обшивка Водосервисного модуля полной деаэрации WSM-V со стороны сбросного расширителя, размер замятия 1 кв.м; 6.Возможны скрытые повреждения Водосервисного модуля полной деаэрации WSM-V; 7. Повреждена рама (транспортный рельс) Теплообменника продуктов сгорания LOOS/ Экономайзер, Тип Есо 5, вырваны и деформированы крепежные болты, деформированы составные части транспортного рельса, размер повреждения - полное повреждение; 8. Замята и разорвана обшивка в нижней части Теплообменника продуктов сгорания LOOS/ Экономайзер, Тип Есо 5, размер замятия и разрыва 4,5 кв.м; 9. Возможны скрытые повреждения Теплообменника продуктов сгорания LOOS/ Экономайзер, Тип Есо 5 (номер

изготовителя: 1054582); 10. Возможны скрытые повреждения Теплообменника продуктов сгорания LOOS/ Экономайзер, Тип Есо 5 (номер изготовителя: 1054575).

В данном акте также указано, что все повреждения груза перечисленные выше возможно получены вследствие неисправности подвески автомобиля и прицепа – разрыв транспортного ремня в месте крепления сбросного расширителя к Водосервисному модулю полной деаэрации; неправильный крепеж транспортным ремнем; неправильное крепление груза, установка деревянного бруса между Водосервисным модулем полной деаэрации и сбросным расширителем; неправильное расположение груза на платформе – часть транспортного рельса длиной 0,85 м свисала с прицепа.

Акт повреждений при транспортировке груза от 03.06.2010 подписан без каких-либо замечаний всеми присутствующими лицами, в том числе водителем Фомичевым С.Н.

26.07.2010 истцом направлена заявка в ООО «Сибирская Экспертная Компания» на проведение экспертизы поврежденного оборудования.

В сообщении ООО «Сибирская Экспертная Компания» №08/1139 от 04.08.20101 указано, что экспертная организация может провести неразрушающий контроль только наружных элементов трубных пучков оборудования (труб, сварных швов, элементов крепления и т.д.) в местах удаления обшивки и теплоизоляции, и произвести гидравлические испытания, однако, данный объем контроля не позволяет выявить все возможные повреждения и гарантировать дальнейшую бездефектную эксплуатацию оборудования, а также указано, что для выявления всех возможных повреждений необходимо произвести полную разборку оборудования и поэлементный контроль, что является нецелесообразным.

23.10.2010 истцом получено сообщение от производителя оборудования фирмы «LOOS INTERNFTIONAL» с заключением о состоянии поврежденного оборудования, в котором указано следующее: Теплообменник продуктов сгорания LOOS/ Экономайзер №1054582 и Теплообменник продуктов сгорания LOOS/ Экономайзер №1054575 являются не ремонтно-пригодными и подлежат полной замене, эксплуатация данного оборудования не возможна.

Из искового заявления следует, что материальный ущерб в связи с указанными выше повреждениями груза составил 3 723 032,80 руб., из которых 2 133 783,66 руб. стоимость подлежащих замене двух экономайзеров, 686 341,27 руб. – транспортные расходы, 273 337,42 руб. – таможенная пошлина, оплаченная истцом при ввозе экономайзеров, 541 208,09 руб. – общий размер НДС, оплаченной истцом при ввозе

экономайзеров, 30 000 руб. услуги брокера по таможенному оформлению груза, 58 362,36 руб. - расходы по проведению восстановительных работ Водосервисный модуль WSM-V №1054588.

11.05.2011 истцом в адрес ответчика направлена претензия с требованием возместить причиненный ущерб, однако, ответчиком данная претензия оставлена без ответа.

Изложенные обстоятельства послужили основанием для обращения ООО «Бош Термотехника» в суд с данным иском о взыскании с ответчика 3 723 032,80 руб. ущерба.

Оценив представленные по делу доказательства в соответствии со ст.71 АПК РФ, арбитражный суд считает исковые требования подлежащими удовлетворению в полном объеме исходя из следующего.

В соответствии с п.1 ст.17 Конвенции о договоре международной дорожной перевозки грузов перевозчик несет ответственность за полную или частичную потерю груза или за его повреждение, происшедшее в промежуток времени между принятием груза к перевозке и его сдачей, а также за опоздание доставки.

Основания освобождения перевозчика от ответственности за повреждение груза установлены п.2,4 ст. 17 Конвенции.

Согласно ст.25 Конвенции в случае повреждения груза перевозчик оплачивает сумму, соответствующую обесцениванию груза, рассчитываемую по стоимости груза, установленной в соответствии с требованиями пунктов 1, 2 и 4 статьи 23.

В силу п.1,2,4 Конвенции когда согласно постановлениям настоящей Конвенции перевозчик обязан возместить ущерб, вызванный полной или частичной потерей груза, размер подлежащей возмещению суммы определяется на основании стоимости груза в месте и во время принятия его для перевозки. Стоимость груза определяется на основании биржевой котировки, или за отсутствием таковой на основании текущей рыночной цены, или же при отсутствии и той и другой на основании обычной стоимости товара такого же рода и качества. Кроме того, подлежат возмещению: оплата за перевозку, таможенные сборы и пошлины, а также прочие расходы, связанные с перевозкой груза, полностью в случае потери всего груза и в пропорции, соответствующей размеру ущерба, при частичной потере; иной убыток возмещению не подлежит.

Наличие повреждения груза при его получении в г.Анжеро-Судженске установлено актом повреждений при транспортировке груза от 03.06.2010,

подписанным водителем Фомичевым С.Н., руководителем ТС Веденцевым Д.С. и торговым представителем Антроповым А.П.

Кроме того, в данном акте также указано, что все повреждения груза перечисленные выше возможно получены вследствие неисправности подвески автомобиля и прицепа.

В сообщении ООО «Сибирская Экспертная Компания» №08/1139 от 04.08.2010г. указано, что экспертная организация может провести неразрушающий контроль только наружных элементов трубных пучков оборудования (труб, сварных швов, элементов крепления и т.д.) в местах удаления обшивки и теплоизоляции, и произвести гидравлические испытания, однако, данный объем контроля не позволяет выявить все возможные повреждения и гарантировать дальнейшую бездефектную эксплуатацию оборудования, а также указано, что для выявления всех возможных повреждений необходимо произвести полную разборку оборудования и поэлементный контроль, что является нецелесообразным.

23.10.2010 истцом получено сообщение от производителя оборудования фирмы «LOOS INTERNATIONAL» с заключением о состоянии поврежденного оборудования, в котором указано следующее: Теплообменник продуктов сгорания LOOS/ Экономайзер №1054582 и Теплообменник продуктов сгорания LOOS/ Экономайзер №1054575 являются не ремонтно-пригодными и подлежат полной замене, эксплуатация данного оборудования не возможна.

С учетом изложенных выше обстоятельств суд считает установленным факт причинения ущерба грузу при перевозке.

Согласно счету № 21068573-ZR5-ZUB от 28.04.2010 и счету №21068573-ZR6-ZUB от 28.04.2010 стоимость подлежащих замене экономайзеров (№ 1054582 и № 1054575) составила 54 918,74 Евро (27 459,42 Евро стоимость одного экономайзера). Согласно курсу ЦБ РФ на дату выставления счета (28.04.2010), 1 Евро равнялся 38.8534 руб. Таким образом, размер ущерба в связи с повреждениями 2 Экономайзеров составил 2 133 783,66 руб. (54 918,74 евро * 38,8534 руб. =2 133 783,66 руб.).

В рассматриваемом случае истцом также были понесены расходы, подлежащие взысканию в соответствии с п. 4 ст. 23 Конвенции, а именно: транспортные расходы в размере 17 734 Евро, что подтверждается счетом № 00000069569 от 30.04.2010 и платежным поручением № 79 от 22.09.2010 об оплате данного счета. Согласно курсу ЦБ РФ на дату выставления счета (30.04.2010) 1 Евро равнялся 38, 7020 руб. Таким образом, размер транспортных расходов составил 686 341,27 руб.

Согласно ст. 318 Таможенного Кодекса РФ (в редакции, действовавшей на момент перевозки груза) к таможенным платежам относятся: ввозная таможенная пошлина; налог на добавленную стоимость, взимаемый при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации, акциз, взимаемый при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации; таможенные сборы.

В соответствии со ст. 322 Таможенного Кодекса РФ объектом обложения таможенными пошлинами, налогами являются товары, перемещаемые через таможенную границу. Базой для целей исчисления таможенных пошлин являются таможенная стоимость и (или) их количество.

Статьей 19 Закона РФ «О таможенном тарифе» N 5003-1 от 21 мая 1993 года (действующего на момент перевозки груза) установлено, что таможенной стоимостью товаров, ввозимых на таможенную территорию Российской Федерации, является стоимость сделки, то есть цена, фактически уплаченная или подлежащая уплате за товары при их продаже на экспорт в Российскую Федерацию, дополненная в соответствии со статьей 19.1 настоящего Закона (дополнительные расходы, понесенные покупателем, в том числе расходы на транспортировку груза).

В соответствии со ст. 325 Таможенного Кодекса РФ для целей исчисления таможенных пошлин, налогов применяются ставки, действующие на день принятия таможенной декларации таможенным органом.

Согласно ГТД 10110140/190510/0003476 от 19.05.2010 размер таможенной пошлины на ввозимый груз составил 10 % от таможенной стоимости груза.

Таким образом, общий размер таможенной пошлины, оплаченный истцом при ввозе экономайзеров (№ 1054582 и № 1054575) составил: 273 337,42 рубля (54 918,84 Евро (инвойсовая стоимость экономайзеров) + 17 734 Евро (транспортные расходы) = 72 652,84 Евро * 37,6224 (Курс 1 Евро на дату осуществления таможенных процедур) = 2 733 374,21 рубля - таможенная стоимость экономайзеров * 0,1 (ставка таможенной пошлины) = 273 337,42 руб.).

Факт несения истцом указанных расходов подтверждается ГТД 10110140/190510/0003476 от 19.05.2010 и платежными поручениями №0000000835 от 18.02.2010, №0000002454 от 07.05.2010, 0000002665 от 17.05.2010.

Как указано выше, согласно ст. 318 Таможенного Кодекса РФ при осуществлении таможенного оформления груза в обязательством порядке подлежит оплате налог на добавленную стоимость (НДС).

Согласно ГТД 10110140/190510/0003476 от 19.05.2010 г. размер НДС на

ввозимый груз составил 18 % от налоговой базы груза.

В соответствии со ст. 160 Налогового кодекса РФ при ввозе на территорию Российской Федерации и иные территории, находящиеся под ее юрисдикцией, налоговая база определяется как сумма: таможенной стоимости этих товаров; подлежащей уплате таможенной пошлины; подлежащих уплате акцизов (по подакцизным товарам).

Таким образом, общий размер НДС оплаченный Истцом при ввозе экономайзеров (серийные номера № 1054582 и № 1054575) составил: 541 208,09 руб. (2 733 374,21 руб. -таможенная стоимость пароперегревателей + 273 337,42руб. (уплаченные таможенные пошлины) = 3 006 711,63 руб. (налоговая база) * 0,18 (ставка НДС) = 541 208,09 руб.). Факт несения истцом указанных расходов подтверждается ГТД 10110140/190510/0003476 от 19.05.2010 и платежными поручениями № 0000000835 от 18.02.2010, № 0000002454 от 07.05.2010 , № 0000002665 от 17.05.2010.

Кроме того, истцом оплачены услуги ООО «Сана-Литер» по осуществлению процедур по таможенному оформлению груза в размере 30 000 руб., что подтверждается счетом №ТБ - 001197 от 21.05.2010 г., платежным поручением № 819 от 26.05.2010 г.

Расходы по проведению восстановительных работ Водосервисный модуль WSM-V № 1054588 составили 58 362,36 рублей, а именно: 30 682,00 руб. - стоимость работ по восстановительному ремонту Водосервисного модуля, что подтверждается Сметой № 1/2010, Актом о приемки выполненных работ от 08.07.2011, Справкой о стоимости выполненных работ от 08.07.2011, Счетом № № 217 от 08.07.2011 года, Протоколом взаимозачета № 00000002161 от 30.08.2011 года; 27 680,00 руб. - стоимость приобретенных запасных части на ремонт Водосервисного модуля (холодильник проб воды (водяной охладитель) - 23 632,00 руб.; канал-кабель 2 метра (73 мм, высота 74 мм) - 652,40 руб; канал-кабель 6 метров (73 мм, высота 37 мм) - 1 170,96 руб; обшивка Водосервисного модуля 5 метров - 2 225 руб.). Факт несения истцом данных затрат подтверждаются Заказом № 2027 от 19.10.2010 года, подтверждением принятия заказа, Счетом № 639804 от 11.02.2011, Накладной № 639804 от 11.02.2011.

Следовательно, общий размер ущерба составляет 3 723 032,80 руб. (2 133 783,66 руб. стоимость подлежащих замене двух экономайзеров + 686 341,27 руб. транспортные расходы + 273 337,42 руб. таможенная пошлина, оплаченная истцом при ввозе экономайзеров + 541 208,09 руб. общий размер НДС, оплаченной истцом при ввозе экономайзеров + 30 000 руб. услуги брокера по таможенному оформлению

груза + 58 362,36 руб. расходы по проведению восстановительных работ Водосервисный модуль WSM-V №1054588).

Ответчиком оспорена стоимость услуг брокера по таможенному оформлению груза, в остальной части сумма ущерба не оспорена.

Учитывая изложенные обстоятельства, требования о взыскании с ответчика 3 723 032,80 руб. ущерба подлежат удовлетворению.

Оплаченная истцом при обращении в суд с иском платежными поручениями №879 от 06.06.2011, № 337 от 21.03.2012 госпошлина в сумме 41 618,92 руб. в силу ч.1 ст.110 АПК РФ подлежит взысканию с ответчика в пользу истца.

На основании изложенного и руководствуясь ст.167, 170, 176, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

р е ш и л:

Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с компании «Автошпед Интернационале Шпедиционс ГмбХ» (AVTOSPED Internationale Spedition GmbH), Мюнхен, Германия в пользу общества с ограниченной ответственностью «Бош Термотехника», г.Москва 3 723 783 руб. 66 коп. ущерба, а также взыскать 41 618 руб. 92 коп. расходов от уплаты госпошлины.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в арбитражный суд апелляционной инстанции.

Судья

Е.П. Серафимович