



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

30.03.2018

Дело № А40-30818/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 26.03.2018

Полный текст постановления изготовлен 30.03.2018

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Ядренцевой М.Д.,

судей Кречетнева С.Н., Чалбышевой И.В.,

при участии в заседании:

от общества с ограниченной ответственностью «Якобс Дау Эгбертс Рус»:

Чемоданов А.В. по доверенности от 16.03.2018 № 023,

от Компании «Форта Фрейт Траффик Активити АГ»: Истомин А.С. по

доверенности от 21.08.2017, Корнеев А.М. по доверенности от 22.09.2016, Борзаков

Г.А. по доверенности от 21.08.2017,

рассмотрев 26.03.2018 в судебном заседании кассационную жалобу Компании

«Форта Фрейт Траффик Активити АГ» (FORTA FREIGHT TRAFFIC ACTIVITY AG)

на решение от 26.09.2017

Арбитражного суда города Москвы,

принятое судьей Иканиным Д.В.,

на постановление от 05.12.2017

Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Левченко Н.И., Валиевым В.Р., Садиковой Д.Н.,

по иску общества с ограниченной ответственностью «Якобс Дау Эгбертс Рус» (ОГРН 1153316153715)

к Компании «Форта Фрейт Траффик Активити АГ» (FORTA FREIGHT TRAFFIC ACTIVITY AG)

о взыскании убытков

УСТАНОВИЛ: общество с ограниченной ответственностью (ООО) «Якобс Рус» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковыми требованиями к Компании «Форта Фрейт Траффик Активити АГ» (FORTA FREIGHT TRAFFIC ACTIVITY AG) о взыскании 33 591 евро 20 центов убытков.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 26.09.2017, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.12.2017, произведена процессуальная замена истца с ООО «Якобс Рус» на общество с ограниченной ответственностью (ООО) «Якобс Дау Эгбертс Рус», исковые требования удовлетворены.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, Компания «Форта Фрейт Траффик Активити АГ» (FORTA FREIGHT TRAFFIC ACTIVITY AG) обратилась в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит решение Арбитражного суда города Москвы от 26.09.2017 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.12.2017 отменить, дело направить в Арбитражный суд города Москвы.

Жалоба мотивирована тем, что при принятии судебных актов суд первой и апелляционной инстанций неправильно применил нормы материального права, нарушил нормы процессуального права, не выяснил обстоятельства, имеющие значение для дела, выводы, изложенные в решении и постановлении, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

В заседании суда кассационной инстанции представитель Компании «Форта Фрейт Траффик Активити АГ» (FORTA FREIGHT TRAFFIC ACTIVITY AG) поддержал жалобу по изложенным в ней доводам.

Представитель ООО «Якобс Дау Эгбертс Рус» возражал против удовлетворения кассационной жалобы.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав представителей сторон, проверив в порядке статей 284, 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, кассационная инстанция не находит оснований для отмены решения и постановления, исходя из следующего.

Из материалов дела следует и суд установил, что между обществом с ограниченной ответственностью (ООО) «Мон'дэлис Русь» (клиент) и Компанией «Форта Фрейт Траффик Активити АГ» (FORTA FREIGHT TRAFFIC ACTIVITY AG) (экспедитор) был заключен договор транспортной экспедиции от 01.03.2015 №J/Forta/2015, во исполнение условий которого истец направил ответчику заявку на организацию перевозки кофейных продуктов.

В соответствии с решением общего собрания ООО «Мон'дэлис Русь» (протокол от 28.11.2014 №23) и дополнительным соглашением от 13.04.2015 к договору транспортной экспедиции в связи с реорганизацией ООО «Мон'дэлис Русь» в форме выделения из него ООО «Якобс Рус» все права и обязанности ООО «Мон'дэлис Русь» по договору транспортной экспедиции перешли к истцу.

Ответчику 15.02.2016 была направлена заявка на организацию перевозки кофейных продуктов, упакованных в 22 биг бэга, уложенных на поддоны, общим весом 14 150 кг.

Груз был приобретен истцом у Компании «Конинклейке Дау Эгбертс Б.В.», общая стоимость груза согласно счету (invoice) от 15.02.2016 №3568000180 составила 33 591 евро 20 центов.

Груз был принят к перевозке на складе компании VALASSKE DC, г.Нови-Йичин, Чехия водителем автомобиля (государственный номер B378PC/PB2504), принадлежащем обществу с ограниченной ответственностью «Барс-Экспресс», привлеченным ответчиком в качестве перевозчика.

Однако автомашина со спорным грузом не прибыла в промежуточную точку маршрута для прохождения таможенных процедур, груз фактически утрачен.

Исковые требования мотивированы ненадлежащим исполнением ответчиком обязательств, вследствие чего у истца возникли убытки в сумме стоимости груза.

Установив, что утрата груза произошла после принятия перевозчиком груза к перевозке и до выдачи его грузополучателю, суд в соответствии со статьями 1, 12, 15, 393, 401, 784, 796, 801, 803 Гражданского Кодекса Российской Федерации, статьями 4, 9, 65, 68, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 7 Федерального закона от 30.06.2003 №87-ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности», Конвенцией о договоре международной дорожной перевозки грузов (Женева. 19 мая 1956 года), принял правильное решение об удовлетворении исковых требований.

Довод заявителя о том, что судом не применены положения статьи 17 Конвенции о договоре международной дорожной перевозки грузов (Женева. 19 мая 1956 года), подлежит отклонению, поскольку при разрешении спора определение правовых норм, подлежащих применению к спорным правоотношениям, входит в компетенцию суда и на основании части 1 статьи 133, части 1 статьи 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с учетом обстоятельств, приведенных в обоснование иска, суды должны самостоятельно определять характер спорного правоотношения, возникшего между сторонами по делу, а также нормы законодательства, подлежащие применению.

Довод заявителя о том, что суд не установил факт принятия груза к перевозке, подлежит отклонению, как противоречащий выводам суда.

Доводы кассационной жалобы, в том числе о том, что товар не был принят ответчиком к перевозке, что товарная накладная не содержит подписи водителя, что к истцу не перешло право собственности на товар, в связи с чем, право на иск отсутствует, сводятся к несогласию с оценкой суда обстоятельств по делу и доказательств, представленных в материалы дела, а потому не могут быть положены в основу отмены обжалуемых судебных актов, так как заявлены без учета норм части 2 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исключивших из полномочий суда кассационной инстанции установление обстоятельств, которые не были установлены в решении или постановлении либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешение вопросов достоверности или недостоверности доказательств, преимущества одних доказательств перед другими, а также

переоценку доказательств, которым уже была дана оценка судом первой или апелляционной инстанции.

Неправильное применение норм материального права и нарушения норм процессуального права, которые могли бы послужить основанием для отмены принятых по делу судебных актов в соответствии со статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в кассационной жалобе не указаны и судом кассационной инстанции не установлены, а потому кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 26.09.2017 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.12.2017 по делу №А40-30818/2017 оставить без изменения, кассационную жалобу Компании «Форта Фрейт Траффик Активити АГ» (FORTA FREIGHT TRAFFIC ACTIVITY AG) – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

М.Д. Ядренцева

Судьи:

С.Н. Крекотнев

И.В. Чалбышева