



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

---

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,  
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: [info@fasmo.arbitr.ru](mailto:info@fasmo.arbitr.ru)

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

21.11.2018

Дело №А40-43231/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 21.11.2018

Полный текст постановления изготовлен 21.11.2018

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Ядренцевой М.Д.

судей Петровой В.В., Шишовой О.А.,

при участии в заседании:

от истца: Чемоданов А.В. по доверенности от 28.06.2018,

от ответчика: Клышев А.Н. генеральный директор, решение от 25.11.2016,

Андреев Н.П. по доверенности от 04.04.2018 № 2,

рассмотрев 21.11.2018 в судебном заседании кассационную жалобу

общества с ограниченной ответственностью «СамараСтройПродукт» (ООО «СамараСтройПродукт»)

на решение от 23.05.2018

Арбитражного суда города Москвы,

принятое судьей Лежневой О.Ю.,

на постановление от 26.07.2018

Девятого арбитражного апелляционного суда,  
принятое судьями Левченко Н.И., Пирожковым Д.В., Садиковой Д.Н.,  
по иску общества с ограниченной ответственностью «ДХЛ Логистика»  
(ОГРН: 1025006172542)  
к ООО «СамараСтройПродукт» (ОГРН: 1166313055336)  
о взыскании ущерба,

УСТАНОВИЛ: общество с ограниченной ответственностью (ООО) «ДХЛ Логистика» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковыми требованиями к обществу с ограниченной ответственностью (ООО) «СамараСтройПродукт» о взыскании 655 750 руб. ущерба.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 23.05.2018, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.07.2018, исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, ООО «СамараСтройПродукт» обратилось в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит решение от 23.05.2018 и постановление от 26.07.2018 отменить, принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований.

Жалоба мотивирована тем, что при принятии судебных актов суд первой и апелляционной инстанций неправильно применил нормы материального права, нарушил нормы процессуального права, не выяснил обстоятельства, имеющие значение для дела, выводы, изложенные в решении и постановлении, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

В заседании суда кассационной инстанции представитель ответчика поддержал жалобу по изложенным в ней доводам, уточнил просительную часть кассационной жалобы и просил отменить обжалуемые судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Кроме того, представитель ответчика представил в суд возражения на отзыв истца, которые не подлежат приобщению на основании статьи 279 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а

возвращаются. В связи с тем, что указанные возражения поданы в электронном виде, фактическому возврату не подлежат.

Представитель истца возражал против удовлетворения жалобы по доводам, изложенным в отзыве.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав представителей сторон и проверив в порядке статей 284, 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судом первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, кассационная инстанция не находит оснований для отмены судебных актов, исходя из следующего.

Из материалов дела следует и суд установил, что между ООО «АДИДАС» и ООО «ДХЛ Логистика» заключен договор на оказание транспортно-экспедиционных услуг от 01.04.2011 № DHL-FRT/2011.04/073, согласно которому ООО «ДХЛ Логистика» обязуется по поручению ООО «АДИДАС» за вознаграждение организовать перевозку грузов и выполнение комплекса транспортно-экспедиционных услуг.

В число транспортно-экспедиционных услуг, являющихся предметом вышеуказанного договора входит также осуществление, в случае необходимости, мультимодальных перевозок сборных грузов автомобильным транспортном, включая перегрузку груза из одного транспортного средства в несколько других транспортных средств и промежуточное временное хранение на складах не более 5 дней (пункт 1.1 договора).

ООО «ДХЛ Логистика» вправе привлечь третьих лиц (перевозчиков) для доставки грузов получателю, в том числе, путем заключения от своего имени договоров с перевозчиками в целях исполнения своих обязательств по договору на оказание транспортно-экспедиционных услуг от 01.04.2011 № DHL-FRT/2011.04/073 (пункт 4.1.2 договора).

ООО «ДХЛ Логистика» и ООО «АДИДАС», в рамках исполнения своих обязательств по договору на оказание транспортно-экспедиционных услуг

№DHLFRT/2011.04/073 от 01.04.2011, согласовали перевозку нереализованной продукции марки «АДИДАС» из нескольких магазинов, расположенных в различных городах Уральского федерального округа Российской Федерации на склад ООО «АДИДАС», расположенный по адресу: Московская область, Чеховский район, сельское поселение Баранцевское, с. Новоселки, владение 19, стр. 6.

В соответствии с пунктом 4.1.1 договора на оказание транспортно-экспедиционных услуг от 01.04.2011 № DHL-FRT/2011.04/073, ООО «ДХЛ Логистика» было принято решение о необходимости первичной перевозки товаров марки «АДИДАС» несколькими транспортными средствами из магазинов, расположенных в различных городах Уральского федерального округа Российской Федерации на склад ООО «Мейджик Транс Тюмень», расположенный по адресу: г. Тюмень, ул. Авторемонтная, д. 1, с последующей перевозкой сборного груза на одном крупнотоннажном транспортном средстве на склад ООО «АДИДАС», расположенный по адресу: Московская область, Чеховский район, сельское поселение Баранцевское, с. Новоселки, владение 19, стр. 6.

В этой связи ООО «ДХЛ Логистика» привлекло ООО «СамараСтройПродукт» к выполнению названной перевозки.

Между ООО «ДХЛ Логистика» и ООО «СамараСтройПродукт» был заключен договор транспортной экспедиции № DHL-FRT/SMSTR 12-2016 от 05.12.2016 по организации и осуществлению перевозок грузов автомобильным транспортом, а также экспедированию грузов и оказанию связанных с ним дополнительных услуг.

К обязанностям ООО «СамараСтройПродукт» по указанному договору транспортной экспедиции относится проверка соответствия укладки и крепления груза в транспортных средствах требованиям безопасности дорожного движения и обеспечения сохранности транспортных средств и груза, а также сообщение ООО «ДХЛ Логистика»/грузоотправителю о замеченных неисправностях в укладке и креплении груза, угрожающих его сохранности.

ООО «СамараСтройПродукт» несет ответственность за порчу и/или повреждение груза, произошедших вследствие неправильного размещения или крепления грузов внутри транспортных средств (пункт 7.7 договора)

Между ООО «ДХЛ Логистика» и ООО «СамараСтройПродукт» 25.08.2017 была подписана заявка на экспедирование груза (спорттовары и одежда) к договору транспортной экспедиции, которая была принята ООО «СамараСтройПродукт» к исполнению, о чем свидетельствует печать и подпись уполномоченного лица ООО «СамараСтройПродукт» в указанной заявке.

Впоследствии 26.08.2017 указанное ООО «СамараСтройПродукт» в заявке на экспедирование груза от 25.08.2017 к договору транспортной экспедиции транспортное средство, марки Скания, государственный регистрационный знак транспортного средства М253ХВ-190 с полуприцепом, государственный регистрационный знак АС7978-16, под управлением водителя Спиридонова Александра Владимировича, прибыло в адрес загрузки (г. Тюмень, ул. Авторемонтная, д. 1).

В вышеуказанное транспортное средство был загружен подлежащий перевозке груз - товары, принадлежащие ООО «АДИДАС» (спорттовары, одежда). Факт принятия груза к перевозке со стороны ООО «СамараСтройПродукт» подтверждается подписями лица, указанного ООО «СамараСтройПродукт» в заявке на экспедирование груза от 25.08.2017 к договору транспортной экспедиции - водителя Спиридонова Александра Владимировича, в транспортной накладной от 26.08.2017, которая, в соответствии с подпунктом 1.4.2. договора транспортной экспедиции, имеет силу экспедиторской расписки.

После загрузки вышеуказанное транспортное средство с грузом убыло в адрес грузополучателя. В процессе разгрузки вышеуказанного транспортного средства, по прибытии его в место разгрузки по адресу: Московская область, Чеховский район, сельское поселение Баранцевское, с. Новоселки, владение 19, стр. 6, было обнаружено повреждение перевозимого груза в результате его намокания.

По результатам осмотра поврежденного груза представителем грузополучателя Нгуен В.З. и представителем ООО «СамараСтройПродукт» водителем Спиридоновым А.В. были составлены акты, подтверждающие повреждение груза. Общий размер ущерба причиненного грузу при его перевозке, осуществляемой силами ООО «СамараСтройПродукт» составил 655 750 руб.

Кроме того, поврежденный груз в месте его выгрузки также был осмотрен в присутствии представителей ООО «АДИДАС» привлеченным экспертом ООО «АЙСИС» (РусСюрвей) с целью установления характера, причин и размера причиненного в результате несохранной перевозки ущерба. По результатам осмотра экспертом ООО «АЙСИС» (РусСюрвей) был составлен акт осмотра от 05.09.2017, а также подготовлен акт экспертного осмотра № М1708300 от 12.09.2017, согласно которому повреждения груза произошли вследствие следующих факторов или их совокупности: воздействия на груз влаги, проникшей в грузовой отсек полуприцепа, государственный регистрационный знак АС7978-16, сквозь щели между полом и бортами полуприцепа в процессе транспортировки груза; механическое воздействие, оказанное верхними ярусами транспортных коробов на транспортные короба, располагавшиеся в нижнем ярусе штабеля груза и утратившие свою изначальную прочность вследствие намокания.

В данном акте экспертного осмотра также было указано на недостаточность укладки груза в транспортном средстве для его сохранной транспортировки. В частности, экспертами ООО «АЙСИС» (РусСюрвей) было выявлено, что транспортные короба с грузом были уложены непосредственно на пол полуприцепа, при этом крепление отсутствовало. Кроме того, эксперт ООО «АЙСИС» (РусСюрвей) в акте экспертного осмотра от 12.09.2017 № М1708300 подтвердил размер причиненного ущерба, который составил 655 750 руб.

ООО «АДИДАС» 08.09.2017 в адрес ООО «ДХЛ Логистика» была направлена претензия о возмещении ущерба, причиненного по причине недостачи груза в размере 655 750 руб.

Ущерб, причиненный ООО «АДИДАС» в размере 655 750 руб., был оплачен ООО «ДХЛ Логистика», что подтверждается платежным поручением от 12.12.2017 № 22339.

Впоследствии ООО «ДХЛ Логистика» направило в адрес ООО «СамараСтройПродукт» претензионное письмо от 08.09.2017 № 0809-SSP с требованием возмещения стоимости поврежденного товара в размере 655 750 руб.

В ответе на вышеуказанное претензионное письмо ООО «СамараСтройПродукт» признало факты поручения со стороны ООО «ДХЛ Логистика» вышеуказанной перевозки груза на основании заявки на экспедирование груза от 25.08.2017 к договору транспортной экспедиции, а также повреждения груза в процессе перевозки, но при этом, по мнению ООО «СамараСтройПродукт», достоверно не была установлена причинно-следственная связь в повреждении груза.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения с настоящим иском в арбитражный суд.

Установив, что груз был принят ООО «СамараСтройПродукт» к перевозке в соответствии с условиями договора транспортной экспедиции, что при перевозке часть груза была повреждена в результате намокания, что со стороны ООО «СамараСтройПродукт» не представлено доказательств наступления обстоятельств, исключающих в соответствии с условиями договора транспортной экспедиции ответственность ООО «СамараСтройПродукт» за повреждение груза, суд в соответствии со статьями 309, 310, 393, 803, 805 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 1 статьи 7 Федерального закона от 30.06.2003 №87-ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности», статьями 65, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации принял правильное решение об удовлетворении исковых требований в полном объеме.

Доводы кассационной жалобы сводятся к несогласию с оценкой суда обстоятельств по делу и доказательств, представленных в материалы дела, а потому не могут быть положены в основу отмены обжалуемых судебных актов,

так как заявлены без учета норм части 2 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исключивших из полномочий суда кассационной инстанции установление обстоятельств, которые не были установлены в решении или постановлении либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешение вопросов достоверности или недостоверности доказательств, преимущества одних доказательств перед другими, а также переоценку доказательств, которым уже была дана оценка судом первой или апелляционной инстанции.

Неправильное применение норм материального права и нарушения норм процессуального права, которые могли бы послужить основанием для отмены принятых по делу судебных актов в соответствии со статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в кассационной жалобе не указаны и судом кассационной инстанции не установлены, а потому кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Так как заявителю жалобы была предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины по кассационной жалобе и эта жалоба оставлена без удовлетворения, в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации государственная пошлина по кассационной жалобе в размере 3 000 руб. подлежит взысканию с ООО «СамараСтройПродукт» в федеральный бюджет.

Руководствуясь статьями 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 23.05.2018 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.07.2018 по делу №А40-43231/2018 оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СамараСтройПродукт» – без удовлетворения.



Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «СамараСтройПродукт» в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 3 000 руб. за подачу кассационной жалобы.

Председательствующий-судья

М.Д. Ядренцева

Судьи:

В.В. Петрова

О.А. Шишова