



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12

адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru

адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 09АП-7874/2019

г. Москва
20 марта 2019 года

Дело № А40-249372/18

Резолютивная часть постановления объявлена 13 марта 2019 года
Постановление изготовлено в полном объеме 20 марта 2019 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи В.Р. Валиева,
судей О.Г. Головкиной, Д.В. Пирожкова,
при ведении протокола судебного заседания
помощником судьи И.М. Албаковым,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
ООО "МИРТРАНС"
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 27 декабря 2018 года по делу
№ А40-249372/18, принятое судьей Ереминой И. И
по иску ООО "ДХЛ ЛОГИСТИКА" (ИНН 7705165639 , ОГРН
1025006172542)
к ООО "МИРТРАНС" (ИНН 5610160526 , ОГРН 1145658011135)
о взыскании 1 051 204 руб. задолженности
при участии в судебном заседании:
от истца: Чемоданов А.В. (по доверенности от 28.06.2018)
от ответчика: представитель не явился, извещен

У С Т А Н О В И Л:

ООО "ДХЛ ЛОГИСТИКА" обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском к ООО "МИРТРАНС" о взыскании суммы ущерба, причиненного несохранной перевозкой груза в размере 1 051 204 руб.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 27 декабря 2018 года исковые требования удовлетворены.

Не согласившись с принятым судом первой инстанции решением, ответчик обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просил решение суда первой инстанции отменить и

принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований.

Ответчик, надлежащим образом извещенный о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, явку представителей в судебное заседание не обеспечил, в связи с чем, апелляционная жалоба рассмотрена в порядке ст. ст. 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации его отсутствие.

Истец возражал против доводов апелляционной жалобы, отзыв в материалы дела не представил.

Исследовав представленные в материалы дела документы в их совокупности, с учетом положений ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, проверив выводы суда первой инстанции, апелляционным судом не усматривается правовых оснований для отмены решения суда первой инстанции.

Как усматривается из представленных в материалы дела документов, 25 ноября 2013 года между ООО «Хелиос-Ресурс» и ООО «Авелар Солар Технолоджи» заключен Договор поставки № 1/11-13.

Согласно акту приема-передачи товара от 10.11.2017, составленному в Санкт-Петербурге между ООО «Хелиос-Ресурс» и ООО «Авелар Солар Технолоджи», ООО «Хелиос-Ресурс» передало, а ООО «Авелар Солар Технолоджи» приняло, в соответствии с Договором поставки № 1/11-13 от 25.11.2013 товар (фотоэлектрические модули различной мощностью (245, 250, 255 Вт), в общем количестве 2 107 000 Вт) на общую сумму 1 909 447,68 Евро.

В соответствии с Универсальным передаточным документом № 269 от ноября 2017 года, составленным и подписанным представителями ООО «Хелиос-Ресурс» и ООО «Авелар Солар Технолоджи», общая стоимость вышеуказанного товара, передаваемого со стороны ООО «Хелиос-Ресурс» в адрес ООО «Авелар Солар Технолоджи» составляет 131 344 217,87 руб.

Во исполнение Договора транспортной экспедиции 16.11.2017 между Истцом и Ответчиком была подписана заявка к Договору транспортной экспедиции YSH 16.11.2017/3, в соответствии с которой Ответчик принимает на себя обязательства по доставке груза (фотоэлектрические модули) в количестве 32 грузовых места по маршруту: город СанктПетербург, Пушкинский район, поселок Шушары, Московское шоссе, д. 345Л, Логопарк «Колпино» - Астраханская область, Приволожский район, МО «Фунтовский сельсовет» в 2,5 км восточнее с. Фунтово-1, в 1,2 км западнее с. Водяновка. Дата загрузки - 17.11.2017, дата доставки груза на склад грузополучателя - 20.11.2017 - 21.11.2017.

Согласно пункту 1.3. Договора транспортной экспедиции Ответчик вправе привлекать к исполнению своих обязанностей по данному Договору третьих лиц. При этом привлечение третьих лиц не освобождает Ответчика от ответственности перед Истцом за надлежащее исполнение своих обязательств по Договору транспортной экспедиции.

Для оказания услуг по Договору транспортной экспедиции

Ответчиком было привлечено третье лицо - ООО «Авилон».

Между Ответчиком и ООО «Авилон» заключен договор-заявка на перевозку груза № 2018 от 16.11.2017, в соответствии с которым ООО «Авилон» приняло на себя обязательства по доставке груза (фотоэлектрические модули) в количестве 32 грузовых мест, весом 20 тонн, по маршруту: город Санкт-Петербург, Пушкинский район, поселок Шушары, Московское шоссе, д. 345Л, Логопарк «Колпино» - Астраханская область, Приволожский район, МО «Фунтовский сельсовет» в 2,5 км восточнее с. Фунтово-1, в 1,2 км западнее с. Водяновка. Дата и время загрузки - 17.11.2017. Дата разгрузки - 20.11.2017.

17 ноября 2017 года транспортное средство (Рено Магнум, М631АУ750) с полуприцепом (Шмитц Каргобулл, ВХ426350) под управлением водителя Рогожина Алексея Владимировича прибыло в адрес загрузки (город Санкт-Петербург, Пушкинский район, поселок Шушары, Московское шоссе, д. 345Л, Логопарк «Колпино»). В соответствии с 3 упаковочным листом № УЛ-Нива-13 от 14.11.2017 в указанное транспортное средство был загружен подлежащий перевозке груз (фотоэлектрические модули 245 Вт в количестве 800 шт.). Факт принятия к перевозке груза, указанного в упаковочном листе № УЛ-Нива-13 от 14.11.2017 в количестве 32 грузовое место, массой 16 тонн, подтверждается подписями водителя Рогожина А.В. в транспортной накладной № 1711/АСТ2 от 17.11.2017. Претензий относительно качества и количества продукции, целостности упаковки и тары водителем Рогожиным А.В. заявлено не было, что подтверждается отсутствием соответствующих отметок в товаросопроводительных документах.

Между тем груз не был доставлен в место назначения в установленный срок.

По факту пропажи груза в правоохранительные органы было направлено заявление о возможном хищении груза, что подтверждается талоном-уведомлением № 297, выданным 07.12.2017 (КУСП 7654).

В связи с пропажей груза со стороны ООО «Авелар Солар Технолоджи» в адрес Истца было направлено претензионное уведомление исх. № ГО-253/1. В соответствии со справкой о стоимости имущества, принадлежащего организации от 08.12.2017 б/н, подписанной главным бухгалтером ООО «Авелар Солар Технолоджи» Щербаковой Н.М., стоимость утраченного груза (фотоэлектрический модуль 245 Вт в количестве 800 шт.) составляет 10 354 296,00 руб., исходя из цены 12 942,87 руб. за штуку.

22 декабря 2017 года со стороны ООО «Авелар Солар Технолоджи» в адрес Истца была направлена претензия исх. № ГД-1056 от возмещении убытков в размере 10 354 296,00 руб. в связи утратой груза, принятого Истцом к перевозке в соответствии с заявкой на экспедирование груза № 2Ф от 10.11.2017, оформленной между ООО «Авелар Солар Технолоджи» и Истцом во исполнение Договора транспортной экспедиции № DHLFRT/DHL-FRT/2016.10/394 от 05.10.2016, а также дополнительного

соглашения № 6 от 10.11.2017 к указанному Договору.

В ответе исх. № 2201/1-AST от 22.01.2018 на вышеуказанную претензию исх. № ГД1056 от 22.12.2017 Истец признал факт причинения материального ущерба ООО «Авелар Солар Технолоджи» в связи с несохранной перевозкой груза и подтвердил свое обязательство по его возмещению в полном объеме.

Ответчик указывает на факт принятия уполномоченным лицом - водителем Рогожиным Алексеем Владимировичем к перевозке на транспортном средстве (Рено Магнум, М631АУ750) с полуприцепом (ВХ426350) груза и его последующую утрату, а также, на наличие задолженности Истца перед Ответчиком за оказанные услуги по Договору транспортной экспедиции и предлагает Истцу произвести зачет встречных однородных требований путем заключения соответствующего соглашения.

Предлагая Истцу заключить соглашение о зачете взаимных требований, Ответчик, тем самым, признает факт наличия задолженности перед Истцом в связи с утратой принятого к перевозке груза. Вместе с тем, заявленные Истцом требования к Ответчику о возмещении стоимости утраченного при перевозке груза не удовлетворены.

В соответствии с пунктом 1 статьи 7 Федерального закона от 30.06.2003 г. № 87-ФЗ "О транспортно-экспедиционной деятельности", экспедитор несет ответственность перед клиентом в виде возмещения реального ущерба за утрату, недостачу или повреждение (порчу) груза после принятия его экспедитором и до выдачи груза получателю, указанному в договоре транспортной экспедиции, либо уполномоченному им лицу, если не докажет, что утрата, недостача или повреждение (порча) груза произошли вследствие обстоятельств, которые экспедитор не мог предотвратить и устранение которых от него не зависело.

Согласно пункту 7.1. Договора транспортной экспедиции за неисполнение или ненадлежащее исполнение своих обязательств по данному Договору стороны несут ответственность, предусмотренную действующим законодательством Российской Федерации, а также положениями данного Договора.

В соответствии со ст. 803 Гражданского кодекса Российской Федерации за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей по договору экспедиции экспедитор несет ответственность по основаниям, которые определяются в соответствии с правилами главы 25 настоящего Кодекса.

Каких-либо мотивированных доводов и возражений в апелляционной жалобе не приведено. Жалоба изложена в краткой форме.

Таким образом, исходя из фактических обстоятельств дела, с учетом оценки имеющихся в деле доказательств в их совокупности, апелляционным судом признается законным и обоснованным решение суда первой инстанции об удовлетворении исковых требований.

Исходя из выше изложенного, апелляционный суд полагает, что разрешая спор, суд первой инстанции правильно определил юридически

значимые обстоятельства, дал правовую оценку установленным обстоятельствам и постановил законное и обоснованное решение. Выводы суда соответствуют обстоятельствам дела. Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену решения, судом допущено не было.

Руководствуясь статьями 176, 266-268, пунктом 1 статьи 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляция суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 27 декабря 2018 года по делу № А40-249372/18 оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья

В.Р. Валиев

Судьи

О.Г. Головкина

Д.В. Пирожков