



ПЕРВЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

Березина ул., д. 4, г. Владимир, 600017
<http://1aas.arbitr.ru>, тел/факс: (4922) телефон 44-76-65, факс 44-73-10

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Владимир

15 июля 2016 года

Дело № А43-34172/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 13.07.2016.
Постановление изготовлено в полном объеме 15.07.2016.

Первый арбитражный апелляционный суд в составе: председательствующего судьи Вечканова А.И., судей Фединской Е.Н., Долговой Ж.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Урмановой Е.А.,

рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Транспортная компания «Нижний Новгород» на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 15.04.2016 по делу № А43-34172/2015,

по иску общества с ограниченной ответственностью «ДХЛ Логистика», г. Химки Московской области, к обществу с ограниченной ответственностью ТК «НН», г. Нижний Новгород, при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Зенит», г. Белгород,

о взыскании 1 225 094 руб. 16 коп.,

при участии представителей сторон:

от истца – Ролдугин Д.В. по доверенности от 09.02.2016 (сроком до 31.12.2019),

от ответчика – Мохова Е.В. по доверенности от 11.01.2016 (сроком на 3 года),

установил:

общество с ограниченной ответственностью «ДХЛ Логистика» (далее - ООО «ДХЛ Логистика») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Транспортная компания «НН» (далее - ООО «ТК «НН») о взыскании 1 225 094 руб. 16 коп. убытков в виде стоимости утраченного груза.

Дело передано по подсудности в Арбитражный суд Нижегородской области.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Зенит».

Решением от 15.04.2016 Арбитражный суд Нижегородской области удовлетворил заявленные требования.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, ООО «ТК «НН» обратилось в Первый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит отменить данный судебный акт на основании статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Заявитель жалобы, полагая, что между сторонами заключен договор перевозки, считает необоснованным применение судом норм Федерального закона от 30.06.2003 №87-ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности» и главы 41 ГК РФ.

По мнению заявителя, истцом не соблюден претензионный порядок урегулирования спора.

Кроме того, отмечает, что утраченный груз найден в ходе проведения розыскных мероприятий в рамках возбужденного уголовного дела, что исключает его ответственность.

Заявитель в заседании суда поддержал доводы апелляционной жалобы.

Истец в заседании суда и в отзыве просит решение оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Третье лицо явку полномочного представителя в заседание суда не обеспечило.

В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд рассматривает жалобу в отсутствие представителя третьего лица, надлежащим образом извещенного о времени и месте судебного разбирательства, по имеющимся материалам дела.

Проверив законность и обоснованность принятого по делу решения в порядке главы 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исследовав доводы апелляционной жалобы и материалы дела, суд апелляционной инстанции не нашел оснований для отмены данного судебного акта.

Как усматривается из материалов дела и установлено судом первой инстанции, истец направил ответчику заявку от 17.07.2014 № IFA16072014/289 на перевозку сборного груза по маршруту Лог. парк «Пушкино» Московской области – г. Воронеж транспортным средством Мерседес № А471ВС197 под управлением водителя Мартьянова С.А.

Данная заявка ответчиком не подписана (том 1, л.д. 15).

Однако, последующие действия ответчика, выраженные им в гарантийном письме от 17.07.14, свидетельствуют об одобрении заявки от 17.07.14 № IFA16072014/289 (том 1, л.д. 16).

Как следует из материалов дела, водитель Мартьянов С.А. на основании доверенности от 17.07.14 № 1607 получил для перевозки сборный груз на

сумму 1 214 553 руб. 44 коп., что подтверждается актом погрузки товара от 17.07.2014 № L08364, подписанным указанным лицом без замечаний, и товаросопроводительными документами (том 1, л.д. 17-49).

Между тем, полученный водителем Мартьяновым С.А. груз грузополучателям не доставлен.

По факту хищения груза СЧ ГСУ ГУ МВД России по Московской области возбуждено уголовное дело № 51396 по признакам преступления, предусмотренного ст. 158 Уголовного кодекса РФ, постановлением от 21.01.2015 в рамках данного дела ООО ТК «НН» признано потерпевшим.

Стоимость утраченного груза возмещена истцом контрагентам:

- ООО «Торговый дом Северо-Западный» в рамках заключенного договора транспортной экспедиции от 30.09.2013 № DHL-FRT/LED-SZTD/45 на основании претензий от 21.07.2014 №№ 600, 601 по платежному поручению от 01.10.2014 № 91963 в сумме 358 591 руб. 27 коп. (том 4, л.д. 50-89),

- ЗАО «3М Россия» в рамках договора транспортной экспедиции от 20.01.2011 № DHL-FRT/201101/009 на основании претензии от 30.07.2014 по платежному поручению от 01.10.2014 № 91962 в сумме 120 318 руб. 95 коп. (том 4, л.д. 90-113),

- ООО «Маттел» в рамках договора транспортной экспедиции от 05.04.2012 № DHL-FRT/2012.04/055 на основании претензии от 19.08.2014 № 1001 по платежному поручению от 02.03.2015 № 04567 в сумме 436 377 руб. 12 коп. (том 4, л.д. 114-137),

- ООО «Амфитрон» (ООО «МАНГО Раша») в рамках договора транспортной экспедиции от 24.04.2008 № FRT-MNG-01 на основании претензии от 22.12.2014 по платежному поручению от 13.03.2015 № 05489 в сумме 311 933 руб. 77 коп. (том 4, л.д. 138-174).

Претензией от 26.08.2014 № 2608-NN истец обратился к ответчику с требованием о возмещении стоимости утраченного груза.

Оставление претензии без удовлетворения послужило основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском.

В соответствии со статьей 12 Гражданского кодекса Российской Федерации возмещение убытков является одним из способов защиты гражданских прав.

Согласно пунктам 1 и 2 статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств. Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 15 Кодекса.

В соответствии со статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный

ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

По требованию о взыскании убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств, лицо, требующее их возмещения, должно доказать наличие одновременно следующих условий: противоправность действий ответчика, факт причинения убытков, наличие причинной связи между понесенными убытками и действиями ответчика, документально подтвержденный размер убытков. Отсутствие хотя бы одного из указанных элементов является основанием для отказа в удовлетворении требования о взыскании убытков.

Из материалов дела усматривается, что основанием возникновения спорных отношений является заявка от 17.07.2014 № IFA16072014/289 на перевозку сборного груза.

Проанализировав условия заявки от 17.07.2014 № IFA16072014/289, суд апелляционной инстанции считает обоснованным вывод суда первой инстанции о том, что рассматриваемые отношения являются отношениями транспортной экспедиции и подлежат регулированию нормами главы 41 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 30.06.2003 № 87-ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности» и условиями договора.

В соответствии с пунктом 1 статьи 801 ГК РФ по договору транспортной экспедиции одна сторона (экспедитор) обязуется за вознаграждение и за счет другой стороны (клиента-грузоотправителя или грузополучателя) выполнить или организовать выполнение определенных договором экспедиции услуг, связанных с перевозкой груза.

Если из договора транспортной экспедиции не следует, что экспедитор должен исполнить свои обязанности лично, экспедитор вправе привлечь к исполнению своих обязанностей других лиц.

Возложение исполнения обязательства на третье лицо не освобождает экспедитора от ответственности перед клиентом за исполнение договора (статья 805 Кодекса).

Пунктом 1 статьи 803 Гражданского кодекса Российской Федерации и пунктом 1 статьи 6 Федерального закона "О транспортно-экспедиционной деятельности" за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязанностей по договору экспедиции экспедитор несет ответственность по основаниям и в размере, которые определяются в соответствии с правилами главы 25 Гражданского кодекса Российской Федерации и названного Закона.

В соответствии с пунктом 1 статьи 7 Закона о транспортно-экспедиционной деятельности экспедитор несет ответственность перед клиентом в виде возмещения реального ущерба за утрату, недостачу или повреждение (порчу) груза после принятия его экспедитором и до выдачи груза получателю, указанному в договоре транспортной экспедиции, либо

уполномоченному им лицу, если не докажет, что утрата, недостача или повреждение (порча) груза произошли вследствие обстоятельств, которые экспедитор не мог предотвратить и устранение которых от него не зависело.

Отличительным, характерным и обязательным признаком предмета договора транспортной экспедиции является неразрывная связь оказываемых по этому договору транспортно-экспедиционных услуг с перевозкой груза, на основании поданной клиентом заявки.

С учетом изложенного, суд апелляционной инстанции отклоняет доводы апелляционной жалобы о том, что сложившиеся между сторонами отношения подлежат регулированию положениями главы 40 ГК РФ, как основанные на неправильном толковании норм материального права.

В силу части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основания своих требований и возражений.

Факт утраты груза во время перевозки организованной преступной группой лиц груза ответчиком не оспаривается.

Доказательств передачи найденного в рамках уголовного расследования груза истцу в материалы дела не представлено.

Потерпевшим в рамках уголовного дела № 51396 признано только ООО ТК «НН».

Суд первой инстанции, оценив в порядке статьи 71 Арбитражного кодекса Российской Федерации, обстоятельства дела, пришел к обоснованному выводу о неправомерных действиях ответчика, наличии причинно-следственной связи между действиями ответчика и причиненным истцу вредом, и, следовательно, возникновении у ответчика обязанности по возмещению истцу соответствующих убытков.

Размер убытков доказан истцом и сомнений у суда не вызывает.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции правомерно удовлетворил заявленные требования истца.

Обстоятельства дела судом первой инстанции исследованы полно, объективно и всесторонне, им дана надлежащая правовая оценка.

Довод заявителя о несоблюдении истцом претензионного порядка урегулирования спора был предметом рассмотрения суда первой инстанции и ему дана надлежащая правовая оценка.

Аргументы заявителя апелляционной жалобы проверены судом апелляционной инстанции, однако они признаются несостоятельными, поскольку не опровергают законности принятого по делу судебного акта и не подтверждаются материалами дела.

Оснований для отмены обжалуемого судебного акта и удовлетворения апелляционной жалобы не имеется.

Оспариваемый судебный акт соответствует нормам материального права, а содержащиеся в нем выводы – установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Нарушений норм процессуального права, являющихся согласно пункту 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

Согласно статье 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по государственной пошлине за рассмотрение апелляционной жалобы относятся на заявителя.

Руководствуясь статьями 176, 258, 268, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Первый арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Нижегородской области от 15.04.2016 по делу № А43-34172/2015 оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью транспортная компания «Нижний Новгород» - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в двухмесячный срок со дня его принятия.

Председательствующий судья

А.И. Вечканов

Судьи

Е.Н. Фединская

Ж.А. Долгова