



# ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

---

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,  
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: [info@fasmo.arbitr.ru](mailto:info@fasmo.arbitr.ru)

---

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

09 апреля 2012 года

Дело № А40-15039/11-13-126

Резолютивная часть постановления объявлена 02 апреля 2012 года

Полный текст постановления изготовлен 09 апреля 2012 года

Федеральный арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Плюшкова Д.И.,

судей Новосёлова А.Л., Завирюха Л.В.,

при участии в заседании:

от истца Ролдугин Д.В. доверенность от 01.11.2011г. №0111-11-2,

от ответчика Берлад Н.А. доверенность от №18/м от 01.12.2011г.

от третьего лица

рассмотрев 02 апреля 2012 г. в судебном заседании кассационную

жалобу ООО «Арштат-Транс»

на решение от 09 ноября 2011 года

Арбитражного суда города Москвы,

принятое судьей Высокинской О.А.,

на постановление от 25 января 2012 года

Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Семикиной О.Н., Лящевским И.С., Седовым О.Н.

по иску ООО «ДХЛ Логистика» (Московская область, г. Химки, ОГРН 1025006172542)

о взыскании стоимости утраченного груза и расходов на оплату услуг представителя

к ООО «Арштат-Транс» (Республика Беларусь, г. Минск),

третье лицо: ЗАО «Белнефтестрах» (Республика Беларусь, г. Минск),

#### УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью "ДХЛ Логистика" (далее – ООО "ДХЛ Логистика" или истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Арштат-Транс" (далее – ООО "Арштат-Транс") о взыскании 83 802 долларов США, составляющих стоимость утраченного груза, а также 30 000 руб. судебных расходов на оплату услуг представителя.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 09 ноября 2011 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда, исковые требования удовлетворены.

Не согласившись с принятыми судебными актами, ООО "ДХЛ Логистика" подало кассационную жалобу, в которой ставится вопрос об их отмене и направлении дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Доводы заявителя мотивированы тем, что выводы судов не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

По мнению заявителя, у суда отсутствовали основания для удовлетворения исковых требований, поскольку груз не был доставлен по причинам, независящим от экспедитора, и груз не может считаться утраченным, так как сторонами не представлены доказательства его утраты или реализации, уничтожения или утилизации данного груза.

Кроме того, заявитель считает, что судебные акты приняты о правах и обязанностях лица, не привлеченного к участию в деле, а именно: JDJ-TRANS Jacek Dworniak.

В заседании суда кассационной инстанции представитель ответчика поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе.

Представитель истца возражал против удовлетворения кассационной жалобы, полагая принятые судебные акты законными и обоснованными.

Выслушав представителей сторон, обсудив доводы кассационной жалобы, проверив в порядке статей 286, 287 АПК РФ правильность применения судами норм материального права и соблюдения норм процессуального права при вынесении обжалуемых судебных актов, а также соответствие выводов в указанных актах установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

Как следует из материалов дела и установлено судом, 26.09.2007 между ЗАО "Синтар" и ЗАО "ДХЛ Интернешнл" был заключен договор транспортной экспедиции N DHLFRT-STR/09-2007, по условиям которого экспедитор (ЗАО "ДХЛ Интернешнл") обязался за вознаграждение и за счет клиента (ЗАО "Синтар") выполнить услуги, связанные с перевозкой груза, указанного в заявке, оформленной в соответствии с п. 1.3 договора; складированием груза в свободном обращении; с организацией специальных работ, которые оговариваются в отдельных запросах (в том числе погрузочно-разгрузочные работы в местах назначения, распределение грузов, предоставление крана и т.д.).

01.04.2008 сторонами вышеуказанного договора и ООО "ДХЛ Логистика" подписано соглашение о переходе всех прав и обязанностей экспедитора от ЗАО "ДХЛ Интернешнл" к ООО "ДХЛ Логистика" (далее - истец).

Судом установлено, что в рамках договора транспортной экспедиции N DHLFRT-STR/09-2007 от 26.09.2007 истцом принята заявка ЗАО "Синтар" на перевозку груза - 333 коробки акустических систем весом 6 304 кг, маршрутом следования Англия - Россия, грузополучатель - ЗАО "Синтар".

В соответствии с заявкой на экспедирование 11.12.2009 истцом принят к перевозке груз для доставки по маршруту Англия - Российская Федерация, г. Истра, в адрес грузополучателя - ЗАО "Синтар".

Судом также установлено, что для перевозки груза истцом был заключен договор транспортной экспедиции N 21 от 03.03.2008 с ООО "Арштат-Транс" (далее - ответчик, экспедитор), по условиям которого (п. 1.1.) экспедитор обязался за вознаграждение и за счет клиента (истца) выполнить или организовать выполнение международных перевозок груза и иных согласованных сторонами услуг, связанных с перевозкой груза.

В соответствии с п. 1.2 указанного договора основанием для оказания услуг по указанному договору является принятая экспедитором к исполнению заявка клиента на оказание конкретных видов услуг, оформленная в письменном виде.

В материалы дела представлена подписанная сторонами заявка на экспедирование.

Ответчик для выполнения перевозки привлек перевозчика - Р.У.Н.Т. "PIU-MAR-TRANS", который принял груз к перевозке в рамках договора от 01.12.2009, заключенного между Р.У.Н.Т. "PIU-MAR-TRANS" и ООО "Арштат-Транс", на основании транспортного заказа N 09/12/13 от 07.12.2009, что подтверждается международной транспортной накладной от 11.12.2009, упаковочным листом от 11.12.2009.

Привлечение к исполнению обязанностей по договору N 21 от 03.03.2008 третьих лиц предусмотрено пунктом 1.3 договора N 21.

Как правильно отметил суд, принятие груза к перевозке усматривается из информационного письма ответчика (N 1903-STR от 19.03.2010), которым истец известил грузополучателя о том, что груз, принятый у грузоотправителя, не может быть доставлен на территорию Российской Федерации и находится у перевозчика.

Согласно доводам истца, при проведении таможенного оформления, в результате взвешивания выявлено несоответствие фактического веса груза с весом, указанным в товаросопроводительных документах. В результате пересчета груза выявлено несоответствие фактического количества груза с количеством, указанным в товаросопроводительных документах. А также выявлено несоответствие между товаром, указанным в инвойсе и упаковочном листе по весу и наименованию.

В результате несоответствия реального количества груза заявленному весу и количеству, указанному в товаросопроводительных документах, таможенные документы на груз перевозчиком не были оформлены.

В связи с отсутствием инструкций о действиях перевозчика в отношении спорного груза, груз был выгружен на склад компании JDJ-TRANSJasekDworniak (Польша), перевозка закончена.

Кроме того, из письма компании MonitorAudioLTD, Англия, от 19.12.2009, адресованного ЗАО "Синтар", следует, что английская сторона отгрузила 333 коробки по инвойсу 104488, недостача 47 коробок обнаружена на таможенном терминале в Польше.

Истец указывает, что по прибытии автомобиля под загрузку точность записей, сделанных в накладной относительно количества грузовых мест и массы груза водителем - представителем перевозчика - Р.У.Н.Т. "PIO-MAR-TRANS" не проверялась, о чем имеется соответствующая оговорка в CMR и упаковочном листе.

Оценив в совокупности все имеющиеся в материалах дела доказательства, с учетом положений ст. 71 АПК РФ, в соответствии с инвойсом N 104488 от 11.12.2009, заявками на перевозку груза, подписанными сторонами спора, платежным поручением N 24 от 01.04.2010, подтверждающим оплату товара (груза) в рамках договора (контракта) N 10-09 от 01.04.2009, заключенного между ЗАО "Синтар" и Монитор Аудио Лтд (Великобритания), суд первой инстанции обоснованно установил, что стоимость груза составляла 83.802 доллара США.

Претензия ЗАО "Синтар" от 19.08.2010, направленная в адрес истца, оставлена последним без ответа и удовлетворения.

Претензия истца от 11.05.2010 N 1105-АТ с требованием о возмещении стоимости утраченного груза путем перечисления 83.802 долларов США на расчетный счет грузополучателя, оставлена ответчиком без удовлетворения.

Согласно вступившего в законную силу решения Арбитражного суда г. Москвы от 10.06.2011 по делу N А40-121256/10-39-1083, с истца в пользу ЗАО

"Синтар" взыскано 83.802 доллара США реального ущерба, причиненного утратой груза.

В соответствии с п. 7.1 договора N 21 от 03.03.2008 за неисполнение или ненадлежащее исполнение своих обязательств по договору, стороны несут ответственность, предусмотренную действующим законодательством Российской Федерации, а также положениями данного договора.

Согласно п. 7.2 договора ответственность экспедитора за ущерб, причиненный при международных перевозках грузов, определяется в соответствии с международными договорами Российской Федерации, регулирующими соответствующий вид международных перевозок грузов, выполняемых экспедитором, включая и не ограничиваясь Конвенцией о договоре международной дорожной перевозки грузов (далее - КДПГ). При международных перевозках грузов автомобильным транспортом стороны договорились о применении Протокола к КДПГ.

В п. 7.3 договора стороны согласовали, что действия третьи лиц, назначенных для исполнения отдельных или всех обязательств экспедитора по данному договору, считаются действиями экспедитора в пользу клиента. Экспедитор отвечает за эти действия, если они повлекли неисполнение или ненадлежащее исполнение его обязательств по данному договору.

Согласно статье 3 КДПГ перевозчик отвечает как за свои собственные действия и упущения, так и за действия и упущения своих агентов, своих служащих и всех других лиц, к услугам которых он прибегает для осуществления перевозки, когда эти агенты, служащие или другие лица действуют в рамках возложенных на них обязанностей.

Суд обоснованно указал, что не имеет правового значения факт того, что груз принят к перевозке перевозчиком - Р.У.Н.Т. "PIU-MAR-TRANS", а не непосредственно ответчиком и при загрузке груза соответствие заявленных веса и количества груза с фактическим весом и количеством загруженного груза перевозчиком не проверялись, поскольку указанное обстоятельство не освобождает ответчика от обязанности возместить истцу убытки, причиненные ненадлежащим исполнением обязательств по договору.

В соответствии со статьей 803 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 7 Федерального закона "О транспортно-экспедиционной деятельности" за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей по договору транспортной экспедиции экспедитор несет ответственность перед клиентом в виде возмещения реального ущерба за утрату груза.

Доказательств, свидетельствующих о наличии оснований для освобождения ООО «Арштат-Транс» от ответственности за утрату груза, в материалы дела не представлено.

При таких обстоятельствах суды обоснованно пришли к выводу о доказанности истцом требований иска и взыскании с ответчика стоимости утраченного груза.

Доводы кассационной жалобы, по существу, направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами первой и апелляционной инстанции, что недопустимо в силу установленных законом пределов рассмотрения дела судом кассационной инстанции.

В соответствии с положениями статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суду кассационной инстанции не предоставлены полномочия пересматривать фактические обстоятельства дела, установленные судами при их рассмотрении, давать иную оценку собранным по делу доказательствам, устанавливать или считать установленными обстоятельства, которые не были установлены в решении или постановлении, либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции.

Суд кассационной инстанции считает, что фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судами на основании полного, всестороннего и объективного исследования имеющихся в деле доказательств с учетом всех доводов и возражений участвующих в деле лиц, а окончательные выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам и представленным доказательствам, основаны на правильном применении норм материального и процессуального права, в связи с чем, у суда кассационной инстанции отсутствуют основания для отмены либо изменения принятых по делу решения и

постановления, предусмотренные статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Иная оценка заявителем жалобы установленных судами фактических обстоятельств дела и толкование положений закона не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки.

Руководствуясь статьями 284, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение от 09 ноября 2011 года Арбитражного суда города Москвы и постановление от 25 января 2012 года Девятого арбитражного апелляционного суда по делу №А40-15039/11-13-126 – оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

Д.И.Плюшков

Судьи:

Л.В.Завирюха

А.Л.Новосёлов