



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ КГ-А40/17832-10

г. Москва

26 января 2011 года

Дело № А40-118784/09-102-883

Резолютивная часть постановления объявлена 24 января 2011 года

Полный текст постановления изготовлен 26 января 2011 года

Федеральный арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Плюшкова Д.И.,

судей: Комоловой М.В., Малюшина А.А.,

при участии в заседании:

от истца Кашкарев А.А., доверенность от 17.01.2011 № 1701-11-1

от третьего лица Соловьев А.А., доверенность от 01.01.2011 № 13/11

рассмотрев 24 января 2011 года в судебном заседании

кассационную жалобу третьего лица ОАО СК «Пари»

на решение от 09 июля 2010 года

Арбитражного суда города Москвы

принятое судьей Козловским В.Э.,

на постановление от 04 октября 2010 года

Девятого арбитражного апелляционного суда

принятое судьями Поповым В.В., Валиевым В.Р., Лаврецкой Н.В.
по иску ООО «ДХЛ Логистика»
к ООО «КапТрансЛогистика»
о взыскании стоимости утраченного груза
третье лицо ОАО СК «Пари»

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «ДХЛ Логистика» (далее – ООО «ДХЛ Логистика», истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «КапТрансЛогистика» (далее – ООО «КапТрансЛогистика», ответчик) о взыскании 2.010.229 руб. 17 коп., составляющих стоимость утраченного груза.

В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора привлечено открытое акционерное общество страховая компания «Пари» (далее - ОАО СК «Пари»).

Решением от 09 июля 2010 года Арбитражного суда города Москвы суда, оставленным без изменения постановлением от 04 октября 2010 года Девятого арбитражного апелляционного суда, иск удовлетворен. Судебные акты мотивированы тем, что ответчиком ненадлежащим образом выполнены обязательства по доставке груза.

Не согласившись с решением и постановлением, ОАО СК «Пари» обратилось в Федеральный арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит указанные судебные акты отменить как вынесенные с неправильным применением норм материального и процессуального права, а также несоответствием выводов суда установленным по делу обстоятельствам. По мнению заявителя, отсутствие доказательств передачи груза ответчику снимает с него ответственность за его утрату.

В отзыве на кассационную жалобу истец просит оставить судебные акты без изменения, полагая их законными и обоснованными.

Ответчик отзыва на кассационную жалобу не представил.

В судебном заседании представитель заявителя настаивал на своих требованиях по доводам, изложенным в кассационной жалобе. Представитель истца возражал против удовлетворения кассационной жалобы и просил оставить решение и постановление без изменения. Ответчик, надлежащим образом извещенный о времени и месте судебного заседания, явку своего представителя в суд не обеспечил.

Рассмотрев доводы кассационной жалобы, изучив материалы дела, выслушав представителей сторон, проверив в соответствии со статьями 286, 287 АПК РФ правильность применения судом норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в оспариваемых судебных актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, кассационная инстанция не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

Судами первой и апелляционной инстанций установлено, что между ЗАО «ДХЛ Интернешнл» и ООО «Дженерал Моторз Дэу Авто энд Технолоджи СНГ» заключен договор отправления запасных частей от 01.12.2004 № D04/35, по условиям которого истец принял на себя обязательство по оказанию услуг по экспресс-перевозке документов и грузов в соответствии с условиями доставки (Приложение № 1) по ценам, действующим на момент заключения Договора и определяемым в соответствии с тарифным справочником DHL (Приложение № 2), а ООО «"Дженерал Моторз Дэу Авто энд Технолоджи СНГ»" (клиент) обязался принять и оплатить оказанные услуги.

Действие договора началось с 01.12.2004, договор заключен сторонами на 3 года. В случае, если ни одна из сторон не заявит в письменном виде о

своем решении не продлевать Договор за 2 месяца до окончания его действия, Договор автоматически продлевается на неопределенный срок.

Между ЗАО «ДХЛ Интернешнл» и ООО «ДХЛ Логистика» заключен договор о сотрудничестве в сфере перевозок грузов 01.04.2008 № 3.

ООО «ДХЛ Логистика» (клиент) и ООО «КапТрансЛогистика» (экспедитор) заключен договор транспортной экспедиции 01.04.2008 №FRT KTL-04/2008.

В соответствии с поручением экспедитору от 15.09.2008 № 1509/4, экспедиторской расписке от 15.09.2008 № 1509/4, договору-заявке от 12.09.2008 и товарно-транспортной накладной от 15.09.2008 № 4 ООО «КапТрансЛогистика» был принят к перевозке груз - автомобильные шины в количестве 472 места, массой 3867 кг и стоимостью 2 010 229 руб. 17 коп. (с учетом НДС), что подтверждается товарной накладной от 16.09.2008 № 120354. Груз (автомобильные шины) был предназначен для доставки в адрес ООО «Машинный двор – ТТЛ» (г. Нижний Тагил). Погрузка производилась в складском комплексе «Восток-Авто» организации ООО «Нокиан Шина» по адресу: Московская область, Ногинский район, г. Электроугли, ул. Железнодорожная, участок 26.

Груз 15.09.2008 был погружен в автомобиль Ивеко (с прицепом), государственный регистрационный знак Р 963 ЕЕ 150 (ВЕ 0079 50), который был подан под погрузку ООО «КапТрансЛогистика» и получен водителем ООО «КапТрансЛогистика» Бандуристовым П.В., что подтверждается товарно-транспортной накладной.

Однако груз в пункт назначения не прибыл и не был доставлен грузополучателю.

На основании п. 1 ст. 7 Федерального закона РФ от 30 июня 2003 № 87-ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности» ООО «ДХЛ Логистика» 10.11.2008 обратилось с претензионным письмом к ответчику ООО «КапТрансЛогистика» с просьбой компенсировать сумму ущерба,

причиненного в результате утраты груза. Ответчиком в удовлетворении претензии было отказано.

ЗАО «ДХЛ Интернешнл» возместило ООО «Дженерал Моторз Дэу Авто энд Технолоджи СНГ» стоимость недоставленного груза в размере 2.010.229 руб. 17 коп.

В соответствии с п. 7.3. договора транспортной экспедиции от 01.04.2008 № FRT KTL-04/2008, заключенного между ООО «ДХЛ Логистика» и ООО «КапТрансЛогистика», действия третьих лиц, назначенных для исполнения отдельных или всех обязательств экспедитора по данному договору, считаются действиями экспедитора в пользу клиента. Экспедитор отвечает за эти действия, если они повлекли неисполнение или ненадлежащее исполнение его обязательств по данному договору.

Судом установлен факт ненадлежащего исполнения ответчиком своих обязательств по договору.

В соответствии со ст. 801 ГК РФ по договору транспортной экспедиции одна сторона (экспедитор) обязуется за вознаграждение и за счет другой стороны (клиента) выполнить или организовать выполнение определенных договором экспедиции услуг, связанных с перевозкой грузов.

Согласно п. 1 ст. 7 Федерального закона РФ от 30 июня 2003 № 87-ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности» экспедитор несет ответственность перед клиентом в виде возмещения реального ущерба за утрату, недостачу или повреждение (порчу) груза после принятия его экспедитором и до выдачи груза получателю, указанному в договоре транспортной экспедиции, либо уполномоченному им лицу, если не докажет, что утрата, недостача или повреждение (порча) груза произошли вследствие обстоятельств, которые экспедитор не мог предотвратить и устранение которых от него не зависело.

Факт возбуждения уголовного дела, связанного с хищением груза и возложение исполнения обязательств на третье лицо не освобождает экспедитора от ответственности перед клиентом за исполнение договора.

При таких обстоятельствах суды первой и апелляционной инстанции пришли к обоснованному выводу об удовлетворении иска.

Довод кассационной жалобы о том, что в материалах дела отсутствуют доказательства передачи груза ответчику, опровергаются имеющимися в деле документами и установленными судом обстоятельствами.

Ссылка заявителя на отсутствие трудовых отношений между водителем Бандуристовым П.В. и организацией ответчика исследовалась судом апелляционной инстанции и получила правильную оценку.

Остальные доводы заявителя кассационной жалобы основаны на несогласии ответчика с результатами оценки доказательств и установленными судами обстоятельствами, направлены на их переоценку, что находится за пределами компетенции и полномочий арбитражного суда кассационной инстанции, определенных положениями статей 286, 287 АПК РФ.

Суд полно и всесторонне исследовал материалы дела, дал им правильную оценку и вынес законные решение и постановление.

Нормы материального и процессуального права применены судом правильно.

Оснований к отмене судебных актов по доводам жалобы в силу статьи 288 АПК РФ не имеется.

Руководствуясь ст. 284, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

Решение от 09 июля 2010 года Арбитражного суда города Москвы, постановление от 04 октября 2010 года Девятого арбитражного

апелляционного суда по делу № А40-118784/09-102-883 оставить без
изменения, кассационную жалобу без удовлетворения.

Председательствующий-судья

Д.И. Плюшков

Судьи

М.В. Комолова

А.А. Малюшин