

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е**

Именем Российской Федерации

г. Москва

Дело №А40-61907/14

04 сентября 2014 года

Резолютивная часть решения объявлена 28 августа 2014 года

Полный текст решения изготовлен 04 сентября 2014 года

Арбитражный суд города Москвы в составе председательствующего судьи Гутник П.С. (шифр судьи 96-513) при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Гумашян М.Н., рассмотрев в судебном заседании дело по иску ООО «Юридическая компания 36 часов» к ЗАО «АИГ» о взыскании страхового возмещения в сумме 627 587, 67 руб.

В судебное заседание явились.

от истца – Акулов К.В., приказ №1 от 21.11.2012;

от ответчика – Ролдугин Д.В., №145-13 от 19.11.2013;

**УСТАНОВИЛ:**

общество с ограниченной ответственностью «Юридическая компания 36 часов» обратилось в суд с иском к закрытому акционерному обществу «АИГ страховая компания» о взыскании страхового возмещения в сумме 575 868 руб. 95 коп., расходов на оценку в сумме 2 500 руб., расходов на оплату юридических услуг в сумме 30 000 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 19 218 руб. 72 коп.

Истец в судебном заседании на исковых требованиях настаивал, просил удовлетворить их в заявленной по иску сумме.

Ответчик в судебном заседании по иску возражал по мотивам, изложенным в отзыве на исковое заявление.

Исследовав и оценив письменные доказательства, суд считает исковые требования не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 30 октября 2013 г. в результате противоправных действий третьих лиц механические повреждения получил застрахованный по полису №0111У07296 автомобиль марки «Инфинити», государственный регистрационный номер М 835 ЕО 50, принадлежащий на праве собственности Железняк Н.А.

В обоснование исковых требований истец ссылается на то, что 28 ноября 2013 года потерпевшая предоставила ответчику полный комплект документов, предусмотренный правилами страхования, однако до настоящего времени ущерб в полном объеме не возмещён.

В связи необходимостью определения стоимости восстановительного ремонта Железняк Н.А. обратилась в независимую экспертную организацию ЗАО «Солнечный Круг» в соответствии с заключением которой ущерб, причинённый застрахованному автомобилю марки «Инфинити», государственный регистрационный номер М 835 ЕО 50 в результате события от 30 октября 2013 года, составляет 575 868 руб. 95 коп. Для определения стоимости ремонта понесены расходы в 2 500 руб., что подтверждается истцом квитанцией об оплате.

03 февраля 2014г. между Железняк Н.А. (цедент) и ООО «Юридическая компания 36 часов» (цессионарий) заключен договор переуступки прав (цессии) № 03/14/15 от 03 февраля 2014г., по условиям которого цедент передает, а цессионарий принимает право (требование) на получение исполнения обязательства, возникшего вследствие в результате противоправных действий третьих лиц автомобиля марки «Инфинити», государственный регистрационный номер М 835 ЕО 50, произошедшего 30.10.2013г. по адресу: г. Москва, ул. Усиевича, д. 29, а также на все виды и формы штрафных санкций.

Согласно ст. 929 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы). Из смысла данной нормы следует, что единственным обязательством Страховщика перед Страхователем является обязанность по выплате страхового возмещения.

В соответствии с ч. 4 ст. 931 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или

договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

В соответствии со ст. 384 Гражданского кодекса Российской Федерации право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права. В частности, к новому кредитору переходят права, обеспечивающие исполнение обязательства, а также другие связанные с требованием права, в том числе право на неуплаченные проценты.

В связи с чем, ООО «Юридическая компания «36 часов» обратилось с иском к ответчику о взыскании страховой выплаты.

Между тем, как следует из представленного ответчиком отзыва и приложенных доказательств к нему, на момент заключения договора уступки (цессии) у Страховщика (ЗАО «АИГ страховая компания») не существовали обязательства по происшествию от 30.10.2013, заключая договор уступки (цессии) Железняк Н.А. передала Истцу права на предъявления требований о возмещении ущерба только к лицам, ответственным за наступление ущерба (лицам, повредившим автомобиль) в связи со следующим.

30.08.2013 между ЗАО «АИГ» и Железняк Натальей Александровной был заключен договор страхования средств наземного транспорта по программе «Премиум статус» № 0111V07296.

Объектом страхования по данному договору являлось транспортное средство марки «Инфинити G25» 2010 года выпуска государственный регистрационный номер М 835 ЕО 50, принадлежащий на праве собственности Железняк Н.А.

Объект страхования был застрахован по риску КАСКО (угон+ущерб) со страховой суммой 1 000 000.00 рублей. Страховая премия составила 54 627,00 рублей, которая была оплачена страхователем в полном объеме.

02.11.2013 Страхователь обратилась в ЗАО «АИГ» и заявила о событии, имеющим признаки страхового случая. При обращении Страхователю было предложено заполнить Извещение о происшествии (на соответствующем бланке ЗАО «АИГ»), что и было сделано Страхователем. Из данного извещения о происшествии следовало, что 30.10.2013 года примерно в 18-45 Страхователь припарковала свой автомобиль на ул. Усиевича в г. Москве, в районе дома № 29. Вернувшись примерно через час Страхователь обнаружила наличие на автомобиле повреждений, а именно: было разбито переднее правое стекло, повреждена передняя правая дверь с молдингами, повреждено переднее правое сиденье.

В тот же день (02.11.2013 года), по поручению ЗАО «АИГ» объект страхования был осмотрен экспертом ООО «Ф1 Лсисстанс», по результатам которого был составлен

Акт осмотра транспортного средства № 0211/13-2201 AIG2, в котором были отражены все имеющиеся на автомобиле повреждения.

28.11.2013 Страхователем были предоставлены в ЗАО «АИГ» недостающие документы, необходимые для принятия решения по заявленному событию (Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 08.11.2013 года), а также Заявление Железняк П.А., согласно которому Страхователь просила осуществить выплату страхового возмещения по заявленному событию на ее банковский счет.

В связи с необходимостью определения размера ущерба, причиненного объекту страхования в результате обозначенного выше происшествия, ЗАО «АИГ» обратилось в экспертную организацию ООО «АПЭКС ГРУП» с заявкой на составление экспертного заключения по определению величины стоимости восстановительного ремонта объекта страхования после происшествия от 30.10.2013 года. Для проведения экспертизы экспертам ООО «АПЭКС ГРУП» был предоставлен Акт осмотра транспортного средства № 0211/13-2201 AIG2 от 02.11.2013 года. 07.12.2013 года со стороны ООО «АПЭКС ГРУП» в адрес ЗАО «АИГ» было предоставлено экспертное заключение № 436493, согласно которому стоимость восстановительного ремонта объекта страхования после происшествия от 30.10.2013 года составила 754 238,86 рублей.

Согласно п. 1.33 Правил комплексного страхования владельцев ТС ЗАО «АИГ страховая компания» от 30.08.2012, являющихся неотъемлемой частью Полиса страхования 0111V07296 (и которые были надлежащим образом вручены Страхователю, о чем свидетельствует подпись Страхователя в договоре страхования), в результате наступления страхового случая, при котором стоимость восстановительного ремонта объекта страхования превышает 75% страховой суммы по риску "Частичный ущерб", признается "Полная гибель" объекта страхования и страховая выплата осуществляется в соответствии с положениями, установленными п. 14.3.5 Правил страхования.

В соответствии с Договором страхования 0111V07296 страховая сумма по риску «Частичный ущерб» составляет 1 000 000 рублей, из чего следует, что максимальная стоимость восстановительного ремонта, при котором возможно урегулирование убытка по риску «Частичный ущерб» составляет 750 000 рублей ( $1\ 000\ 000/100 \cdot 75 = 750\ 000$ ).

Согласно Экспертному заключению ООО «АПЭКС ГРУП» № 436493 стоимость восстановительного ремонта а/м Инфинити G25 госномер M835EO50 составила 754 238,86 рублей, что превысило максимальную стоимость по риску «Частичный ущерб», ЗАО «АИГ» было принято решение о рассмотрении заявленного Страхователем события по риску «Полная гибель».

В соответствии с п. 14.3.5 Правил страхования, в случае полной гибели ТС Страхователь имеет право до даты осуществления страхового возмещения отказаться от своего права на ТС и годные остатки в пользу Страховщика, в таком случае страховое возмещение выплачивается в размере полной страховой суммы по риску с учетом положений п. 6.6 Правил страхования. В случае полной гибели ТС, если Страхователь не отказался от своего права на ТС и годные остатки в пользу Страховщика, годные остатки поврежденного ТС остаются у Страхователя, при этом страховое возмещение выплачивается с учетом положения п. 6.6 Правил страхования, без учета старения (износа) за период действия договора страхования, но за вычетом стоимости годных остатков (п. 14.3.5.1 Правил страхования).

В связи с необходимостью определения стоимости годных остатков ТС Инфинити G25 госномер M835EO50, ЗЛО "АИГ" обратилось в экспертную организацию ООО "АПЭКС ГРУП", экспертами которой 10.12.2013 года было составлено соответствующее экспертное заключение. Согласно заключению ООО "АПЭКС ГРУП" № 437262 стоимость годных остатков ТС Инфинити G25 госномер M835EO50 после повреждений, полученных 30.10.2013 года составляет 902 880,00 рублей.

10.12.2013 года сотрудниками ЗАО «АИГ» был произведен расчет величины страхового возмещения по риску «полная гибель» объекта страхования. Данный расчет был произведен в соответствии с п. 14.3.5 Правил страхования по двум способам выплаты страхового возмещения (с оставлением годных остатков объекта страхования Страхователю - Возмещение 1 и с отказом Страхователя от прав на годные остатки в пользу ЗАО «АИГ» - Возмещение 2). Согласно обозначенному расчету размер страхового возмещения по варианту «Возмещение 1» составил 72 120,00 руб., размер страхового возмещения по варианту «Возмещение 2» составил 975 000,00 руб.

Принимая во внимание тот факт, что выбор варианта урегулирования страхового случая, установленного п. 14.3.5 Правил страхования является прерогативой Страхователя, 16.12.2013 года со стороны ЗЛО «АИГ» в адрес Страхователя (Железняк П.А.) было направлено письмо-запрос, в котором ЗАО «АИГ» просило Страхователя выбрать один из способов урегулирования страхового случая, обозначенного в п. 14.3.5 Правил страхования и направить в ЗАО «АИГ» соответствующее заявление о выплате страхового возмещения.

Данное письмо было получено Страхователем 15.01.2014, что подтверждается его подписью в почтовом уведомлении о вручении заказного письма. Однако в течении длительного времени никакой информации о выборе Страхователем варианта выплаты страхового возмещения в ЗАО «АИГ» не поступило.

Принимая во внимание то обстоятельство, что в течение длительного времени от Страхователя не поступало в ЗАО «АИГ» информации о выбранном Страхователем способе урегулирования страхового случая, в связи с необходимостью исполнения своих обязательств по договору страхования, 21.01.2014 года со стороны ЗАО «АИГ» было принято решения об осуществлении выплаты Страхователю (Железняк И.А.) страхового возмещения по варианту «Возмещения 1», то есть в размере 72 120,00 рублей, при этом годные остатки объекта страхования остаются у Страхователя. 22.01.2014 года страховая выплата в размере 72 120,00 рублей была перечислена со стороны ЗАО «АИГ» на банковский счет Страхователя.

06.02.2014 со стороны ЗАО «АИГ» в адрес Страхователя (Железняк П.А.) было направлено письмо, в котором ЗАО «АИГ» указало на выплату по событию от 30.10.2013 страхового возмещения, а также указало расчет и обоснование размера выплаченного возмещения. Также в данном письме ЗАО «АИГ» уведило Страхователя (Железняк Н.А.) о прекращении действия договора страхования средств наземного транспорта по программе «Премиум статус» № 0111V07296 от 30.08.2013, по основаниям, обозначенным в разделе 11 Правил страхования (в связи с полной гибелью объекта страхования).

Каких-либо возражений (заявлений) от Страхователя о его несогласии с принятым Страховщиком решением и размером выплаченного страхового возмещения, до настоящего момента в ЗАО «АИГ» не поступало.

Кроме того, всего в период действия Договора страхования № 0111V07296. 28.11.2013 года со стороны ЗАО «АИГ страховая компания» в адрес Железняк Н.А. было осуществлено две выплаты страхового возмещения: 22.01.2014 на сумму 72 120,00 рублей - платежное поручение № 33911 (страховое дело № AU1055139-А, страховой случай от 30.10.2013) и 28.04.2014 на сумму 168 547,85 рублей - платежное поручение № 501 (страховое дело № АШ056656-А, страховой случай от 06.01.2014).

Данное обстоятельство подтверждается Справкой главного бухгалтера ЗАО «АИГ страховая компания» от 28.08.2014, из которой усматривается, что выплата Железняк Н.А. со стороны ЗАО «АИГ страховая компания» по платежному поручению № 33911 от 22.01.2014 была осуществлена по страховому делу № AU1055139-А, которое было открыто по страховому случаю от 30.10.2013. Аналогичный номер дела, дата страхового случая, а также сумма выплаты обозначены в Акте на страховую выплату от 21.01.2014. Таким образом, тот факт, что по платежному поручению № 33911 от 22.01.2014 ЗАО «АИГ страховая компания» была осуществлена выплата страхового возмещения именно по рассматриваемом в настоящем деле событию является полностью подтвержденным. Кроме того, данный факт подтверждается также

и тем обстоятельством, что сумма страхового возмещения, обозначенная в платежном поручении № 33911 от 22.01.2014 (72 120,00 руб.) полностью совпадает с суммой страхового возмещения, которая указывалась в адресованных Железняк Н.А. письмах ЗАО «АИГ страховая компания» о выборе способа выплаты страхового возмещения и об осуществлении выплаты страхового возмещения.

Выплата ЗАО «АИГ» страховой выплаты по второму страховому случаю (от 06.01.2014 года) была обусловлена следующим.

В соответствии с разделом 11 Правил страхования владельцев ТС ЗАО «АИГ страховая компания» от 30.08.2012 договор страхования прекращает свое действие с момента выплаты страхового возмещения по риску «полная гибель». Как уже неоднократно указывалось, выплата страхового возмещения по первому страховому случаю (от 30.10.2013 года) по которому объект страхования был признан «погибшим» была произведена ЗАО «АИГ. страховая компания» 22.01.2014, т.е. договор страхования прекратил свое действие именно с данной даты.

Между тем, событие по второму страховому случаю произошло 06.01.2014, т.е. до прекращения действия договора страхования. Следовательно, ЗАО «АИГ» было обязано осуществить выплату страхового возмещения, поскольку законных оснований для отказа в осуществлении выплаты не имелось.

Таким образом, обязательства ЗАО «АИГ страховая компания» перед Железняк Н.А. были исполнены надлежащим образом 22.01.2014. Железняк Н.А. выплаченные ответчиком суммы не оспорила, на запрос истца о выборе варианта выплаты страхового возмещения не ответила.

Пунктом 1 статьи 382 Гражданского кодекса Российской Федерации право (требование) установлено, что принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или перейти к другому лицу на основании закона.

В силу пункта 2 названной статьи для перехода к другому лицу прав кредитора не требуется согласие должника, если иное не предусмотрено законом или договором.

При этом, совершение сделки уступки права (требования) представляет собой исполнение cedentом возникшего из соглашения об уступке права (требования) обязательства по передаче цессионарию права требования.

По смыслу статьи 382 Гражданского кодекса Российской Федерации только существующее право может быть предметом уступки.

По правилам пункта 1 статьи 388 Гражданского кодекса Российской Федерации уступка требования кредитором другому лицу допускается, если она не противоречит закону, иным правовым актам или договору. Согласно пункту 2 указанной нормы не

допускается без согласия должника уступка требования по обязательству, в котором личность кредитора имеет существенное значение для должника.

В силу положений статьи 384 Гражданского кодекса Российской Федерации кредитор может передать право, которым сам обладает. Право суброгации является одним из случаев перехода прав кредитора к другому лицу и согласно статье 384 настоящего Кодекса переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права.

Поскольку уступка права требования в обязательстве, возникшем из причинения вреда в соответствии с требованиями части 2 статьи 307 Гражданского кодекса Российской Федерации, допустима применительно к рассматриваемым правоотношениям, выгодоприобретатель (потерпевший) может передать свое право требования иным лицам.

Между тем, как следует из договора уступки от 03.02.014 первоначальным кредитором уступлено новому кредитору право требования, возникшее из обязательства компенсации ущерба, причиненного первоначальному кредитору в результате дорожно-транспортного происшествия, произошедшего 30.10.2013.

В соответствии со ст. 408 Гражданского кодекса Российской Федерации надлежащее исполнение прекращает обязательство.

Следовательно, обязательства ЗАО «АИГ страховая компания» перед Железняк Н.А. прекратились 22.01.2014.

Таким образом, принимая во внимание то обстоятельство, что обязательства ЗАО «АИГ страховая компания» перед Железняк Н.А. по страховому случаю от 30.10.2014 года прекратились еще до заключения договора цессии (уступки), Истец не обладает правом на предъявление требований к ЗАО «АИГ страховая компания».

Следовательно, основания для удовлетворения исковых требований отсутствуют.

В силу [статьи 65](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основании своих требований и возражений.

В удовлетворении заявленных требований о взыскании штрафных санкций следует отказать, так как отказ в удовлетворении требования о взыскании основной задолженности влечет отказ в удовлетворении требования о взыскании штрафных санкций в заявленном размере.

Истец также просит суд взыскать с ответчика расходы на оплату услуг представителя в размере 30 000 руб.

Между тем п. 2 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что расходы на оплату услуг представителя взыскиваются только в случае, если они понесены лицом, в пользу которого принят судебный акт

Расходы истца по уплате государственной пошлины в соответствии со ст. 110 АПК РФ относятся на истца.

Руководствуясь ст. ст. 167-171 АПК РФ, суд

**Р Е Ш И Л:**

В удовлетворении исковых требований отказать.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Юридическая компания 36 часов» из федерального бюджета 600 руб. государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

П. С. Гутник