

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17  
<http://www.msk.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации  
РЕШЕНИЕ**

**г. Москва  
15 сентября 2014 года**

**Дело № А40-65661/14**

Резолютивная часть объявлена  
Дата изготовления решения в полном объеме

11 сентября 2014г.  
15 сентября 2014 г.

Арбитражный суд в составе:

Судья Назаренков Д.Е.(шифр судьи **59-557**)

при ведении протокола секретарем Михальцовой А.С.

по иску ЗАО "АИГ страховая компания" ОГРН 1047796329250

к ОСАО "Ингосстрах" ОГРН 1027739362474, ООО ТК СУХОГРУЗ ОГРН 1087746724251

о взыскании 1 017 082 руб. 15 коп.

В соответствии со ст. 63 АПК РФ суд проверил полномочия лиц, явившихся в заседание:

от истца – Кашкараев А.А. по дов № 147-13 от 19.11.2013 г.

От ответчика ОСАО «Ингосстрах» – Щекланов Е.А. по дов. № 3481556-/14 от 27.08.2014 г.

От ответчика ООО ТК Сухогруз – не явились, извещены

**УСТАНОВИЛ:**

ЗАО "АИГ страховая компания" обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском к ОСАО "Ингосстрах", ООО ТК СУХОГРУЗ о взыскании с ОСАО "Ингосстрах" ущерб в размере 942 666 руб. 92 коп., 13 000 руб. расходов на оплату услуг представителя, с ООО ТК СУХОГРУЗ ущерб в размере 74 415 руб. 23 коп., расходов на оплату услуг представителя в размере 2 000 руб.

Требования заявлены на основании ст. ст. 15, 421, 929, 965, 1064, 1068, 1072, 1079 ГК РФ.

Ответчик ООО ТК СУХОГРУЗ своего представителя в суд не направил, ходатайство об отложении судебного заседания с обоснованием причины неявки в судебное заседание не заявил, отзыв на иск не представил, иск по праву и размеру документально не оспорил, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, в порядке ст. 123 АПК РФ, в связи с чем, суд считает возможным провести судебное заседание в отсутствие ответчика в порядке ст. 156 АПК РФ.

Истец в судебном заседании исковые требования поддержал в полном объеме, по основаниям, изложенным в исковом заявлении.

Ответчик- ОСАО "Ингосстрах" в судебном заседании исковые требования не признал.

Суд, выслушав доводы истца и ответчика- ОСАО "Ингосстрах", исследовав доказательства, имеющиеся в материалах дела, считает иск подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 14.11.2013 г. на 6 км. МКАД произошло дорожно-транспортное происшествие: водитель Шершуков П.В., управляя т/с Ивско, гос. рег. знак Т 724 ХВ 199, принадлежащим на праве собственности ООО ТК «СУХОГРУЗ» (соответчик) гражданская ответственность (по ОСАГО и ДГО) которого застрахована в ОСАО «Ингосстрах» (ответчик), страховые полисы ВВВ 0645978739 и № АІ32256109/1, нарушил пп. 10.1 ПДД, в результате чего совершил столкновение с а/м Вольво, гос. рег. знак 0 115 РА 77, застрахованным в ЗАО «АИГ страховая компания», страховой полис № 0112N00371, под управлением Сучкова П.В. (страхователь-собственник ТС - ООО «ДжиИ Рус»).

В соответствии со Справкой о ДТП, Постановлением по делу об АП, выданными 1Б 1СП ДПС ГИБДД на спецтрассе, водитель Шершуков П.В. усматривается виновным в данном ДТП.

В результате ДТП транспортному средству, застрахованному у истца, были причинены механические повреждения, устраненные путем фактического восстановительного ремонта в размере 1 017 082 рубля 15 копеек, о чем свидетельствуют наряд-заказ № 52/01 от 31.01.2014 г., счет № 52 от 31.01.2014 г.. платежное поручение № 708 от 12.03.2014 г.

Размер ущерба с учетом износа составил 942 666 рублей 92 копейки (Заключение № 115 о стоимости ремонта ТС от 28.01.2014 г.).

В соответствии со ст. 965 ГК РФ к истцу перешло в пределах выплаченной суммы право требования к ответчикам, ответственным за убытки, возмещенные в результате страхования.

В силу положений заключенного договора добровольного страхования гражданской ответственности (полиса № АІ32256109/1 от 13.04.2013 г.) ОСАО «Ингосстрах» несет ответственность в пределах лимита, определенного 3 000 000 руб.. При этом договором определено, что размер страхового возмещения определяется с учетом износа комплектующих изделий.

Таким образом, с ОСАО «Ингосстрах» подлежит взысканию 942 666,92 руб., то есть общий размер ущерба с учетом износа.

В соответствии со ст. 1072 ГК РФ юридическое лицо или гражданин, застраховавшие свою ответственность в порядке добровольного или обязательного страхования в пользу потерпевшего (статья 931, пункт 1 статьи 935), в случае, когда страховое возмещение недостаточно для того, чтобы полностью возместить причиненный вред, возмещают разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба.

Согласно ст. 1079 ГК РФ Юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов... и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего.

Согласно Постановлению Президиума ВАС РФ № 12658/10 от 15.02.2011 г. расходы, определенные с учетом износа, не всегда совпадают с реальными расходами, необходимыми для приведения транспортного средства в состояние, предшествовавшее повреждению и необходимое /для дальнейшего использования владельцем, что дает потерпевшему лицу (страховщику его имущества) право потребовать возмещения вреда за счет виновного лица. В отличие от законодательства об ОСАГО Гражданский кодекс провозглашает принцип полного возмещения вреда.

Таким образом, истец имеет право на предъявление иска к собственнику транспортного средства (причинителю вреда) в размере, составляющем разницу между ущербом с учетом износа и фактически выплаченной истцом суммы страхового возмещения (восстановительный ремонт ТС).

В силу вышеизложенного, с ООО ТК «СУХОГРУЗ» подлежит возмещение 74 415,23 руб. (1 017 082,15-942 666,92), то есть разница между размерами фактического восстановительного ремонта и ущербом с учетом износа.

В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в арбитражном процессе, обязано доказать наличие тех обстоятельств, на которые оно ссылается в обоснование своих требований или возражений.

Стороны согласно [ст. ст. 8, 9](#) АПК РФ, пользуются равными правами на представление доказательств и несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий, в том числе представления доказательств обоснованности и законности своих требований или возражений.

С учетом изложенного, заявленные требования являются обоснованными и подлежат удовлетворению в заявленной сумме.

Расходы по госпошлине возлагаются на ответчиков согласно ст. 110 АПК РФ.

Суд, руководствуясь ст.ст. 8, 11, 12, 931, 965, 1064, 1072, 1079 ГК РФ и ст.ст. 4, 65, 69, 75, 110, 170-175 АПК РФ,

**РЕШИЛ:**

Взыскать с ОСАО "Ингосстрах" ОГРН 1027739362474 в пользу ЗАО "АИГ страховая компания" ОГРН 1047796329250 942 666 (девятьсот сорок две тысячи шестьсот шестьдесят шесть) руб. 92 коп. сумму ущерба, 13 000 (тринадцать тысяч) руб. расходов на оплату услуг представителя, 21 171 (двадцать одну тысячу сто семьдесят один) руб. расходов по уплате государственной пошлины.

Взыскать с ООО ТК СУХОГРУЗ ОГРН 1087746724251 в пользу ЗАО "АИГ страховая компания" ОГРН 1047796329250 74 415 (семьдесят четыре тысячи четыреста пятнадцать) руб. 23 коп. сумму ущерба, 2 000 (две тысячи) руб. расходов на оплату услуг представителя, 2 000 (две тысячи) руб. расходов по уплате государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с момента его принятия в 9-й арбитражный апелляционный суд.

**Судья**

**Д.Е. Назаренков**