

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации  
РЕШЕНИЕ**г. Москва  
22 февраля 2011 годаДело № А40-121061/10  
89-869Резолютивная часть решения объявлена 15 февраля 2011 года  
Полный текст решения изготовлен 22 февраля 2011 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:  
председательствующего - судьи Акименко О.А.,  
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Кирсановой И.А.  
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску ЗАО «Страховая компания  
«Чартис»  
к ООО «Содексo ЕврoАзия»  
о взыскании 785 671, 29 руб.  
в заседании приняли участие:  
от истца – Радулин Д.В. (дов. от 18.02.10 г. №77-10),  
от ответчика – Шестакова О.В. (дов. от 11.01.11 г. №08/01),

**УСТАНОВИЛ:**

Иск заявлен о взыскании 785 671, 29 руб. страхового возмещения.  
Требования заявлены на основании ст.15, 965, 1064 ГК РФ.

Истец в судебном заседании поддержал исковые требования в полном объеме.

Ответчик против удовлетворения иска возражал, ссылаясь на доводы, изложенные в письменном отзыве.

Заслушав лиц, участвующих в деле, исследовав письменные материалы дела, суд пришел к следующим выводам.

01 июля 2008 года ООО «Тандем-Инвест» и ЗАО «АИГ страховая и перестраховочная компания» (с 03 августа 2009 года у ЗАО «АИГ страховая и перестраховочная компания» произошла смена наименования на Закрытое акционерное общество «Страховая компания Чартис») заключили полис (договор) по страхованию имущества и убытков от перерыва в производстве промышленных и коммерческих предприятий от всех рисков, включая Поломки (аварии) машин и механизмов № 2240N10149 сроком до 31 мая 2010 года. Объектом страхования по данному полису явилось здание, расположенное по адресу: г. Новосибирск, проспект Димитрова, д. 2.

20 сентября 2006 года между ООО «Тандем-Инвест» (Заказчик) и ООО «Содексo ЕврoАзия» (Исполнитель) был заключен договор № 145-Д/РЕД об оказании услуг Заказчику по комплексному управлению Административным зданием с помещениями общественного назначения и подземной автостоянкой, расположенным по адресу: г. Новосибирск, проспект Димитрова, д. 2 Бизнес-центр «РосЕвроПлаза». Согласно п. 2.2.2. п.п. (I) данного договора ООО «Содексo ЕврoАзия» приняло на себя

обязательства по оказанию Заказчику услуг в виде осуществления технического обслуживания и контроля Инженерных систем и Конструкций Объекта.

14 апреля 2009 года, в районе 16:00, техническим персоналом ООО «Содекс ЕвроАзия» было обнаружено протекание этиленгликоля через виброкомпенсатор системы теплоутилизации приточной вентиляционной установки П-4. Согласно Акта от 14.04.2009г., составленного представителем ООО «Содекс ЕвроАзия» Вершининым А.В., представителем собственника здания ООО «Тандем Инвест» Офицеровым В.О. и представителем подрядной организации ООО «МСУ-101» Смолянским А.Г., причиной наступления происшествия явилось следующее, из акта «...по результатам осмотра установлено, что протекание происходит из микротрещины виброкомпенсатора 5IN-D200 системы теплоутилизации приточной установки П-4. Монтаж данной системы выполняла подрядная организация ОАО «ВентКомплекс» и в настоящее время система находится на гарантийном обслуживании данной организации. Протекание этиленгликоля устранено в 16-10 14.04.2009г. силами ООО «СодексЕвроАзия». Произведена замена виброкомпенсатора 5IN-D200».

14 апреля 2009 года, в районе 17:30, техническим персоналом ООО «Содекс ЕвроАзия» было обнаружено протекание этиленгликоля через фланцевое соединение дискового затвора, контура чиллер-драйкулер системы холодоснабжения «чиллер №1». Согласно Акта от 14.04.2009г., составленного представителем ООО «Содекс ЕвроАзия» Вершининым А.В., представителем собственника здания ООО «Тандем Инвест» Офицеровым В.О. и представителем подрядной организации ООО «МСУ-101» Смолянским А.Г., причиной наступления происшествия явилось следующее, из акта «...по результатам осмотра определено, что протекание происходит из межфланцевого соединения дискового затвора на выходе из насоса №2 системы холодоснабжения установки чиллера № 1 трубопровод этиленгликоля контура чиллер-драйкуллер. При осмотре дискового затвора видимы микротрещины обрезиненной внутренней поверхности. Монтаж данной системы выполняла подрядная организация ОАО «ВентКомплекс» и в настоящее время система находится на гарантийном обслуживании данной организации. Протекание этиленгликоля устранено в 17-45 14.04.2009г. силами ООО «СодексЕвроАзия». Произведена замена дискового затвора».

В результате вышеуказанных происшествий произошел залив помещений Бизнесцентра «РосЕвроПлаза», принадлежащих ООО «Тандем Инвест», этиленгликолем, в связи с чем был нанесен материальный ущерб отделке помещений.

13.05.2009-14.05.2009г.г. экспертами ООО «МДК ЭКСПЕРТ» был произведен осмотр помещений Бизнес-центра «РосЕвроПлаза». Согласно вывода эксперта «МДК ЭКСПЕРТ», причиной наступления происшествия послужила разгерметизация элементов оборудования системы холодоснабжения, при этом причинами разгерметизации, по событию, произошедшему 14.04.2009г. в 17:30 явилось образование микротрещины обрезиненной, внутренней поверхности межфланцевого соединения дискового затвора на выходе из насоса №2 системы холодоснабжения установки чиллера № 1, а по событию, произошедшему 14.04.2009г. в 16:00, явилось образование микротрещины в виброкомпенсаторе 5IN-D200 системы теплоутилизации приточной установки П-4.

Согласно Отчета эксперта ООО «МДК ЭКСПЕРТ» об оценке стоимости ущерба, нанесенного отделке нежилых помещений, расположенных в здании по адресу: г. Новосибирск, проспект Димитрова, д. 2 Бизнес-центр «РосЕвроПлаза», размер материального ущерба, нанесенного отделке помещений заливом этиленгликоля, составил 729 892,39 руб.

Стоимость экспертизы по определению размера ущерба, нанесенного отделке помещений, составила 184 778,90 руб. и подтверждается Счетом № 102 от 21.05.2009г., Обоснованием стоимости выполнения работ от 21.05.2009г., Актом № 41/42 приема-передачи работ, Обоснованием стоимости выполнения работ от 21.05.2009г., Счетом №183 от 15.10.2009г., Счет-фактурой № 00000188 от 15.10.2009г.

ЗАО «АИГ страховая и перестраховочная компания» (ЗАО «Чартис») произвело выплату стоимости материального ущерба в размере 600 892,39 руб. (сумма ущерба за вычетом франшизы равной 129 000 рублей), о чем свидетельствует Акт на страховую выплату от 16.06.2009г., Платежное поручение № 581 от 29.06.2009г., Акт на страховую выплату от 23.10.2009г., Платежное поручение № 142 от 26.10.2009 года и, стоимости экспертизы по определению размера ущерба в размере 184 778,90 руб., о чем свидетельствует Акт на страховую выплату от 01.06.2009г., Платежное поручение № 361 от 03.06.2009г., Акт на страховую выплату от 23.10.2009г., Платежное поручением № 141 от 26.10.2009г.

Итого стоимость ущерба составила: 785 671,29 руб. (Семьсот восемьдесят пять тысяч шестьсот семьдесят один рубль 29 копеек).

Пунктом 2 приложения № 1 к Договору № 145-Д/РЕД, являющегося неотъемлемой частью данного договора, установлен Перечень услуг предоставляемых ООО «Содексо ЕвроАзия» (Исполнитель) по комплексному управлению зданием, согласно которому установлено, что Исполнитель принимает на себя обязательства по Организации и Обслуживанию Инженерных Систем и Конструкций, в том числе системы вентиляции, холодоснабжения и кондиционирования, в части планово-профилактических работ (планово-предупредительное обслуживание, текущий ремонт и аварийный сервис). При этом установлено, что целью технического обслуживания является выполнение работ, необходимых для поддержания инфраструктуры Объекта в исправном состоянии.

В соответствии с п. 3.1 Договора № 145-Д/РЕД Исполнитель обязан оказывать услуги, предусмотренные настоящим договором, качественно и своевременно.

В соответствии с п. 3.5.11 Договора № 145-Д/РЕД, при осуществлении технического обслуживания оборудования Исполнитель обязан обеспечить техническую исправность данного оборудования.

В соответствии с п. 3.10.6 Договора № 145-Д/РЕД Исполнитель обязуется осуществлять постоянный контроль технического состояния Инженерных Систем и Конструкций.

Согласно п. 3.10.7 Договора № 145-Д/РЕД при наличии текущего гарантийного срока на конкретное оборудование Исполнитель обязан, действуя от имени Заказчика привлекать для устранения нарушений в работе или для замены оборудования исключительно лиц, осуществляющих гарантийное обслуживание в соответствии с условиями, предусмотренными гарантийными обязательствами поставщика.

Указанные выше обязательства со стороны ООО «Содексо ЕвроАзия» исполнены не были, в связи с чем, согласно п. 8.2 Договора № 145-Д/РЕД ООО «Содексо ЕвроАзия» несет полную материальную ответственность за ущерб, причиненный ООО «Тандем-Инвест» вследствие невыполнения или ненадлежащего выполнения своих обязанностей.

В силу пункта 1 статьи 965 ГК РФ, если договором имущественного страхования не предусмотрено иное, к страховщику, выплатившему страховое возмещение, переходит в пределах выплаченной суммы право требования, которое страхователь (выгодоприобретатель) имеет к лицу, ответственному за убытки, возмещенные в результате страхования.

Перешедшее к страховщику право требования осуществляется им с соблюдением правил, регулирующих отношения между страхователем (выгодоприобретателем) и лицом, ответственным за убытки.

На основании статьи 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

При таких обстоятельствах исковые требования признаются обоснованными и подлежат удовлетворению по ст. 1079 ГК РФ в сумме 600 892, 39 руб.

Исковые требования о взыскании расходов на оплату стоимости экспертизы по определению размера ущерба, нанесенного отделке помещений в размере 184 778,90

руб. удовлетворению не подлежат, поскольку данные расходы относятся к обычной хозяйственной деятельности истца, а не ущербом возникшем вследствие страхового случая.

Кроме того, истцом заявлено о взыскании судебных расходов на услуги адвоката в размере 3 000 руб.

Рассмотрев представленные доказательства, выслушав представителя истца, суд считает что данное требование подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Согласно ст. 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Учитывая, что истцом представлены доказательства свидетельствующие о понесенных судебных расходов в связи с рассмотрением настоящего дела, а именно договор об оказании адвокатской помощи №4 от 18.08.2010 г. и п/п № 599 от 09.12.2009г., подтверждающее оплату по договору об оказании услуг, то суд считает данное требование предъявлено правомерно и подлежит удовлетворению.

Доводы отзыва ответчика не принимаются судом, поскольку противоречат условиям договора, в соответствии с которыми при осуществлении технического обслуживания оборудования ответчик обязан обеспечить техническую исправность оборудования, ответчиком не представлено доказательств направления представленных писем истцу.

Судебные расходы по оплате госпошлины в размере 15 017, 85 руб. по правилам ст. 110 АПК РФ относятся на ответчика пропорционально размеру удовлетворенных требований.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 8, 11, 12, 929, 931, 965, 1064 ГК РФ, ст. ст. 4, 13, 27, 28, 64-68, 71, 75, 110, 123, 156, 167-171, 176, 180-182, 319 (п.п. 1,3) АПК РФ,

#### РЕШИЛ:

Взыскать с ООО «Содекс Европазия» в пользу ЗАО «Страховая компания «Чартис» ущерб в размере 600 892, 39 руб. (Шестьсот тысяч восемьсот девяносто два рубля тридцать девять копеек), 3 000 руб. (Три тысячи рублей) – судебных расходов, а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 15 017, 85 руб. (Пятнадцать тысяч семнадцать рублей восемьдесят пять копеек).

В остальной части иска – отказать.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд апелляционной инстанции в течение месяца с момента его принятия.

СУДЬЯ

О.А. Акименко