



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

01 сентября 2014 года

Дело № А41-57618/13

Резолютивная часть постановления объявлена 25 августа 2014 года

Полный текст постановления изготовлен 01 сентября 2014 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Комаровой О. И.,

судей Дербенева А. А. , Дунаевой Н. Ю.,

при участии в заседании:

от истца – Ролдугина Д.В. по доверенности от 19.11.2013 № 145-13,

рассмотрев 25 августа 2014 года в судебном заседании кассационную жалобу

Муниципального предприятия городского округа Химки Московской области
«Дирекция единого заказчика жилищно-коммунального хозяйства»

на решение от 14 марта 2014 года

Арбитражного суда Московской области,

принятое судьей Саенко М.В.,

на постановление от 24 июня 2014 года

Десятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Епифанцевой С.Ю., Коротковой Е.Н., Огурцовым Н.А.,

по иску Закрытого акционерного общества «АИГ страховая компания»
к Муниципальному предприятию городского округа Химки Московской области
«Дирекция единого заказчика жилищно-коммунальных услуг»
о взыскании ущерба

УСТАНОВИЛ: Закрытое акционерное общество «АИГ страховая компания» (далее ЗАО «АИГ страховая компания», истец) обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к Муниципальному предприятию городского округа Химки Московской области «Дирекция единого заказчика жилищно-коммунальных услуг» (далее МП «ДЕЗ ЖКУ», ответчик) в порядке суброгации о взыскании 661 609 руб. 60 коп. в возмещение суммы выплаченного страхового возмещения.

Также истец заявил о взыскании с ответчика 15 000 руб. расходов на оплату услуг представителя.

Решением Арбитражного суда Московской области от 14 марта 2014 года иск удовлетворен.

С МП «ДЕЗ ЖКУ» в пользу ЗАО «АИГ страховая компания» взысканы 661 609 руб. 60 коп. ущерба, 15 000 руб. расходов на оплату услуг представителя, 16 233 руб. государственной пошлины.

Полагая иск подлежащим удовлетворению, суд исходил из того, что к истцу как страховщику, выплатившему страховое возмещение, в соответствии со статьей 965 Гражданского кодекса Российской Федерации перешло право требования к лицу, ответственному за убытки, возмещенные в результате страхования.

Лицом, ответственным за убытки, в данном случае является ответчик, как организация, не исполнявшая надлежащим образом обязанность по обслуживанию жилого многоквартирного дома № 10 на пр. Юбилейный города Химки Московской области (содержание крыши).

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 24 июня 2014 года указанное решение оставлено без изменения.

МП «ДЕЗ ЖКУ» подана кассационная жалоба на вышеназванные судебные акты, согласно которой ответчик просит решение Арбитражного суда Московской области и постановление Десятого арбитражного апелляционного суда отменить, принять по делу новый судебный акт.

Считает, что суд неправильно применил нормы материального права; в дело не представлены доказательства, подтверждающие наличие вины ответчика.

Указывает, что в постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела от 16.03.2012 отсутствуют отметки об опросе свидетелей или очевидцев произошедшего, постановление содержит только сведения о повреждении автомобиля; не представлен протокол осмотра места происшествия, нет фотографий места происшествия и поврежденного автомобиля в день происшествия как бесспорных и достоверных доказательств вины ответчика.

Судами в нарушение статей 65, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не учтены представленные ответчиком доказательства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, о проявлении водителем автомобиля грубой неосторожности и нарушении СанПин 2.2.1/2.1.1.1200-03, что в силу статьи 1083 Гражданского кодекса Российской Федерации может являться основанием для отказа в возмещении ущерба.

Заявитель жалобы в судебное заседание суда кассационной инстанции не явился.

В соответствии с частью 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ) информация о принятии кассационной жалобы к производству, о времени и месте судебного заседания опубликована на сайте <http://www.fasmo.arbitr.ru>.

Частью 6 статьи 121 указанного Кодекса установлено, что лица, участвующие в деле, после получения определения о принятии искового заявления к производству и возбуждении производства по делу самостоятельно предпринимают меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи.

Согласно части 1 статьи 123 Кодекса лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса считаются извещенными надлежащим образом, если к началу судебного заседания, совершения отдельного процессуального действия арбитражный суд располагает сведениями о получении адресатом копии определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, направленной ему в порядке, установленном настоящим Кодексом, или иными доказательствами получения лицами, участвующими в деле, информации о начавшемся судебном процессе.

При этом лица, участвующие в деле, несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению информации о движении дела, если суд располагает информацией о том, что указанные лица надлежащим образом извещены о начавшемся процессе.

МП «ДЕЗ ЖКУ» извещено о судебном процессе по настоящему делу, является заявителем рассматриваемой кассационной жалобы, в связи с чем судебная коллегия считает, что ответчик извещен о времени и месте рассмотрения дела в суде кассационной инстанции надлежащим образом, однако в суд не явился, дело в соответствии с частью 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рассматривается в его отсутствие.

Истец возражал против удовлетворения кассационной жалобы, считая обжалуемые решение и постановление законными и обоснованными.

Письменный отзыв на жалобу не представлен.

Обсудив доводы кассационной жалобы, проверив в порядке статей 284, 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов в указанных судебных актах фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, кассационная инстанция пришла к выводу, что обжалуемые решение и постановление подлежат оставлению без изменения, кассационная жалоба - без удовлетворения.

Судами установлено, что 14.03.2012 в результате падения снега с крыши дома № 10 по адресу: Московская область, город Химки, пр. Юбилейный, причинены механические повреждения транспортному средству Мазерати Кватропорте, государственный регистрационный знак О 749 РЕ 190, что подтверждается постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела от 16.03.2012.

Указанный автомобиль был застрахован по договору страхования средств автотранспорта (страховой полис № 0111V01800 от 08.02.2012), заключенному между Панкратовой Е.С. (страхователь) и ЗАО «АИГ страховая компания» (до переименования ЗАО «Страховая компания Чартис», страховщик).

Произошедшее событие признано страховым случаем, на основании чего истцом по платежному поручению № 480 от 25.04.2012 произведена выплата страхователю страхового возмещения в сумме 661 609 руб. 60 коп.

Размер ущерба подтверждается актом осмотра транспортного средства, калькуляцией затрат на ремонт транспортного средства.

В соответствии с пунктом 1 статьи 965 Гражданского кодекса Российской Федерации если договором имущественного страхования не предусмотрено иное, к страховщику, выплатившему страховое возмещение, переходит в пределах выплаченной суммы право требования, которое страхователь (выгодоприобретатель) имеет к лицу, ответственному за убытки, возмещенные в результате страхования.

Таким образом, право требования к лицу, ответственному за убытки, перешло к ЗАО «АИГ страховая компания».

Согласно пунктам 1, 2 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

Статьей 1082 указанного Кодекса предусмотрено, что, удовлетворяя требование о возмещении вреда, суд в соответствии с обстоятельствами дела

обязывает лицо, ответственное за причинение вреда, возместить вред в натуре (предоставить вещь того же рода и качества, исправить поврежденную вещь и т.п.) или возместить причиненные убытки (пункт 2 статьи 15).

В соответствии с частью 2 статьи 162 Жилищного кодекса Российской Федерации по договору управления многоквартирным домом одна сторона (управляющая организация) по заданию другой стороны (собственников помещений в многоквартирном доме, органов управления товарищества собственников жилья, органов управления жилищного кооператива или органов управления иного специализированного потребительского кооператива, лица, указанного в пункте 6 части 2 статьи 153 настоящего Кодекса, либо в случае, предусмотренном частью 14 статьи 161 настоящего Кодекса, застройщика) в течение согласованного срока за плату обязуется оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в таком доме, предоставлять коммунальные услуги собственникам помещений в таком доме и пользующимся помещениями в этом доме лицам, осуществлять иную направленную на достижение целей управления многоквартирным домом деятельность.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 36 названного Кодекса крыши как общее имущество в многоквартирном доме принадлежат собственникам помещений в многоквартирном доме на праве общей долевой собственности.

Управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, решение вопросов пользования указанным имуществом, а также предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме. Правительство Российской Федерации устанавливает стандарты и правила деятельности по управлению многоквартирными домами (часть 1 статьи 161 указанного Кодекса).

В соответствии с пунктом 2 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491, в состав общего имущества дома включаются помещения в многоквартирном доме, в том числе крыши.

Общее имущество должно содержаться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации в состоянии, обеспечивающем безопасность для жизни и здоровья граждан, сохранность имущества физических и юридических лиц (пункт 10 названного постановления).

Управляющие организации и лица, оказывающие услуги и выполняющие работы при непосредственном управлении многоквартирным домом, отвечают перед собственниками помещений за нарушение своих обязательств и несут ответственность за надлежащее содержание общего имущества в соответствии с законодательством Российской Федерации и договором (пункт 43 постановления).

Правилами и нормами технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденными Постановлением Госстроя Российской Федерации от 27.09.2003 № 170, требования которых являются обязательными для исполнения как собственниками помещений, так и управляющими организациями, определены требования и порядок обслуживания жилищного фонда, в том числе что накапливающийся на крышах снег должен по мере необходимости сбрасываться на землю (пункт 3.6.14).

Пунктом 4.6.1.23 указанных Правил предусмотрено, что очистка кровли от мусора и грязи производится два раза в год: весной и осенью.

Удаление наледей и сосулек - по мере необходимости.

Мягкие кровли от снега не очищают, за исключением:

желобов и свесов на скатных рулонных кровлях с наружным водостоком;

снежных навесов на всех видах кровель, снежных навесов и наледи с балконов и козырьков.

Крышу с наружным водоотводом необходимо периодически очищать от снега (не допускается накопление снега слоем более 30 см; при оттепелях снег следует сбрасывать при меньшей толщине).

Согласно Постановлению об отказе в возбуждении уголовного дела от 16.03.2012 в ходе проведенной проверки повреждения а/м установлено, что повреждения на автомобиле образовались в результате непроизвольного схода

льда и снега с крыши дома № 10 по Юбилейному проспекту г.о. Химки Московской области.

Суд установил, что организацией, обслуживающей дом № 10 по Юбилейному проспекту г.о. Химки Московской области, является ответчик.

Исследовав и оценив имеющиеся в деле доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном их исследовании и взаимной связи доказательств в их совокупности, суд пришел к выводу, что повреждение автомобиля в данном случае произошло в результате ненадлежащего исполнения ответчиком его обязанности по содержанию общего имущества (крыши).

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 1083 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, возникший вследствие умысла потерпевшего, возмещению не подлежит.

Если грубая неосторожность самого потерпевшего содействовала возникновению или увеличению вреда, в зависимости от степени вины потерпевшего и причинителя вреда размер возмещения должен быть уменьшен.

При грубой неосторожности потерпевшего и отсутствии вины причинителя вреда в случаях, когда его ответственность наступает независимо от вины, размер возмещения должен быть уменьшен или в возмещении вреда может быть отказано, если законом не предусмотрено иное. При причинении вреда жизни или здоровью гражданина отказ в возмещении вреда не допускается.

Ссылка ответчика на вину водителя автомобиля в причинении ущерба его имуществу судами признана необоснованной, поскольку имеющимися в деле доказательствами вина указанного водителя в форме умысла или грубой неосторожности не подтверждена.

Пунктом 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные

доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Суды установили обстоятельства повреждения транспортного средства вследствие ненадлежащего исполнения ответчиком его обязанности по очистке крыши от снега и наледи, размер убытков.

Судами при рассмотрении настоящего дела правильно применены нормы материального права, выводы судов соответствуют установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Довод ответчика о недоказанности обстоятельств по делу является несогласием с произведенной судами оценкой доказательств, что в соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации не является установленным законом основанием для отмены обжалуемых судебных актов.

При изложенных, установленных судами обстоятельствах, правомерен вывод судов о взыскании с ответчика суммы заявленного ущерба.

Оснований, установленных статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены обжалуемых судебных актов не имеется, в связи с чем кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 274, 284, 286, пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Московского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Московской области от 14 марта 2014 года и постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 24 июня 2014 года по делу № А41-57618/13 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий-судья:

О. И. Комарова

Судьи:

А. А. Дербенев

Н. Ю. Дунаева