



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб-сайта: http://www.9aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№09АП-40145/2016

г.Москва
05 октября 2016 года

Дело №А40-2140/16

Резолютивная часть постановления объявлена 22 сентября 2016 года
Постановление изготовлено в полном объеме 05 октября 2016 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Цымбаренко И.Б.,
судей: Каменецкого Д.В., Якутова Э.В.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Крючковым П.М.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ФГУП «ЖКУ
РАН»
на решение Арбитражного суда г.Москвы от 30.06.2016, принятое судьей
Лежневой О.Ю. (29-13) по делу №А40-2140/16
по иску ЗАО «АИГ страховая компания» (ОГРН 1047796329250)
к ФГУП «Жилищно-коммунальное управление Российской академии наук» (ОГРН
1027739686150)
третье лицо: Новиков А.И.
о взыскании денежных средств в размере 802 704, 53 руб., а также госпошлины в
размере 19 054 руб.,
при участии:
от истца: Ролдугин Д.В. по дов. от 10.11.2015 №126-15;
от ответчика: Бариллов Р.У. по дов. от 20.06.2016 №10132-161.2/50;
от третьего лица: Ивашёва О.Н., Цветкова С.И. по дов. от 25.04.2016 №77АВ0684102;

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 30.06.2016, принятым по настоящему делу, с ФГУП «Жилищно-коммунальное управление Российской академии наук» (ответчик, ФГУП «ЖКУ РАН») в пользу ЗАО «АИГ страховая компания» (истец, ЗАО «АИГ») взыскана сумма долга в размере 802 704, 53 руб., а также сумма госпошлины в размере 19 054 руб.

Не согласившись с вышеуказанным решением суда, ответчик обратился с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить в полном объеме по изложенным в жалобе основаниям и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных исковых требований.

В судебном заседании представитель ответчика доводы апелляционной жалобы поддержал в полном объеме, изложил свою позицию, указанную в апелляционной жалобе, просил отменить решение суда первой инстанции, поскольку считает его незаконным и

необоснованным, и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Представитель истца в судебном заседании поддержал решение суда первой инстанции, с доводами апелляционной жалобы не согласился, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, а в удовлетворении апелляционной жалобы – отказать.

Представитель третьего лица поддержал решение суда первой инстанции, с доводами апелляционной жалобы не согласился, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, а в удовлетворении апелляционной жалобы – отказать.

Девятый арбитражный апелляционный суд, проверив законность и обоснованность решения в соответствии со ст.ст.266 и 268 АПК РФ, с учетом исследованных доказательств по делу и доводов апелляционной жалобы, не находит оснований для отмены судебного акта.

Исследованными судом апелляционной инстанции доказательствами подтверждается правильное разрешение дела по существу арбитражным судом первой инстанции.

Принимая решение об удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции обоснованно исходил из следующего.

Из материалов дела следует, что 25.06.2013 между ЗАО «АИГ» (страховщик) и Новиковым А.И. (страхователь) заключен договор (полис) страхования квартиры по программе «Моя крепость» №1901А009991.

Согласно условиям данного договора застрахованным имуществом (объектом страхования) являлась квартира №4, расположенная по адресу: г.Москва, ул.Звенигородская, д.14, а именно: конструктивные элементы квартиры, отделка квартиры, движимое имущество, включая предметы домашнего и личного обихода.

В период действия договора страхования произошло два страховых случая.

Так, 14.03.2013 произошел залив водой помещения кухни объекта страхования.

Согласно Акту от 14.03.2013, составленному сотрудниками ответчика, указанный залив произошел по причине засора канализационного стояка.

В результате данного залива причинен ущерб отделке помещения – деформация паркета, повреждение напольного плинтуса, повреждение отделки стен (обоев).

В связи с необходимостью фиксации происшествия, а также последующего определения ущерба в тот же день (14.03.2013) объект страхования осмотрен экспертами оценочной компании ООО «МДК СЮРВЕЙ». В данном осмотре принимали участие сотрудники ответчика – техник Лунина И.Г., что подтверждается ее подписью в Акте осмотра от 14.03.2013, составленного экспертом ООО «МДК СЮРВЕЙ».

Из указанного акта следует, что в результате осмотра объекта страхования зафиксированы следующие повреждения отделки кухни: деформация планок художественного паркета (дуб) локальными участками по всей площади пола; изменения цвета дерева напольного плинтуса; вздутие обоев стен, а также наличие темных пятен на шпатлевке под обоями.

На основании проведенного осмотра экспертами оценочной компании произведен расчет ущерба, причиненного отделке квартиры, который нашел свое отражение в Отчете №0010/13У от 02.04.2013, согласно которому стоимость восстановительного ремонта отделки помещения кухни объекта страхования, поврежденной в результате происшествия от 14.03.2013, составляет 344 381, 08 руб.

По результатам анализа заявленного страхователем события происшествие от 14.03.2013 признано страховым случаем по договору страхования №1901А00999, в связи с чем 14.06.2013 со стороны ЗАО «АИГ» страхователю выплачено страховое возмещение в размере 338 021, 08 руб., что подтверждается платежным поручением №552 от 14.06.2013.

Расчет выплаченного страхового возмещения произведен следующим образом: стоимость восстановительного ремонта, определенная в Отчете №0010/13У от 02.04.2013

(344 381, 08) за вычетом франшизы, установленной договором страхования для каждого страхового случая в размере 200 долларов США, что по курсу ЦБ на дату выплаты составило 6 360 руб. ($344\,381,08 - 6\,360 = 338\,021,08$).

Кроме выплаченного страхователю страхового возмещения ЗАО «АИГ» также понесены расходы по оплате экспертных услуг ООО «МДК СЮРВЕЙ» по определению стоимости ущерба.

Стоимость данных услуг составила 15 040 руб., что подтверждается счетом №138 от 02.04.2013, Актом приема-передачи работ от 02.04.2013 и платежным поручением №697 от 19.04.2013.

Таким образом, общий размер ущерба, понесенного истцом в связи со страховым случаем от 14.03.2013, составляет 353 061, 08 руб. ($338\,021,08 + 15\,040 = 353\,061,08$).

01.12.2013 произошел повторный залив помещения кухни объекта страхования.

Согласно Акту от 02.12.2013, составленному сотрудниками ответчика, залив произошел по причине засора лежака канализации в подвале дома, в результате чего канализационная вода вытекла из кухонной раковины на пол кухни.

06.12.2013 в присутствии сотрудников ответчика Митрохина А.В. и Миронова А.В. залитое помещение кухни осмотрено экспертом ООО «МДК СЮРВЕЙ», по результатам которого установлено, что в результате залива повреждение получило напольное покрытие (паркет), а также напольный плинтус.

На основании произведенного осмотра экспертами ООО «МДК СЮРВЕЙ» составлен Отчет №063/14У, согласно которому стоимость ущерба, причиненного отделке кухни в результате залива от 01.12.2013, составила 440 174, 45 руб.

По результатам анализа заявленного страхователем события происшествие от 14.12.2013 признано страховым случаем по договору страхования №1901А00999, в связи с чем 14.03.2014 со стороны ЗАО «АИГ» страхователю выплачено страховое возмещение в размере 432 948, 45 руб., что подтверждается платежным поручением №34754 от 14.03.2014.

Расчет выплаченного страхового возмещения произведен следующим образом: стоимость восстановительного ремонта, определенная в Отчете №063/14У, за вычетом франшизы, установленной договором страхования для каждого страхового случая в размере 200 долларов США, что по курсу ЦБ на дату выплаты составило 7 226 руб. ($440\,174,50 - 7\,226 = 432\,948,45$).

Кроме выплаченного страхователю страхового возмещения ЗАО «АИГ» также понесены расходы по оплате экспертных услуг ООО «МДК СЮРВЕЙ» по определению стоимости ущерба.

Стоимость данных услуг составила 16 695 руб., что подтверждается счетом №39 от 15.01.2014, Актом приема-передачи работ от 15.01.2014 и платежным поручением №141 от 05.02.2014.

Таким образом, общий размер ущерба, понесенного ЗАО «АИГ» в связи со страховым случаем от 01.12.2014, составляет 449 643, 45 руб. ($432\,948,45 + 16\,695 = 449\,643,45$).

Общий размер осуществленной истцом выплаты по указанным страховым случаям составил 802 704, 53 руб.

Таким образом, право требования возмещения вреда на основании ст.965 ГК РФ перешло к истцу.

Собственник жилого помещения согласно ст.30 ЖК РФ осуществляет права владения, пользования и распоряжения принадлежащим ему на праве собственности жилым помещением в соответствии с его назначением и пределами его использования, которые установлены настоящим Кодексом. Собственник жилого помещения несет бремя содержания данного помещения и, если данное помещение является квартирой, общего имущества собственников помещений в соответствующем многоквартирном доме.

Статьей 29 ГК РФ установлено, что собственникам квартир в многоквартирном доме принадлежат на праве общей долевой собственности общие помещения дома, несущие конструкции дома, механическое, электрическое, санитарно-техническое и иное оборудование за пределами или внутри квартиры, обслуживающее более одной квартиры.

Абзацем 2 пункта 5 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 13.08.2006 №491, предусмотрено, что в состав общего имущества включается внутридомовая инженерная система водоотведения, состоящая из канализационных выпусков, фасонных частей (в том числе отводов, переходов, патрубков, ревизий, крестовин, тройников), стояков, заглушек, вытяжных труб, водосточных воронок, прочисток, ответвлений от стояков до первых стыковых соединений, а также другого оборудования, расположенного в этой системе.

Согласно подп.2 п.1.1 ч.1 ст.161 ЖК РФ надлежащее содержание общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме должно обеспечивать безопасность жизни и здоровья граждан, имущества физических лиц, имущества юридических лиц, государственного и муниципального имущества.

Исходя из содержания ч.2 ст.161 ЖК РФ, собственники помещений в многоквартирном доме обязаны выбрать один из способов управления многоквартирным домом: непосредственное управление собственниками помещений в многоквартирном доме; управление товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом; управление управляющей организацией.

Согласно сведениям, расположенным на официальном сайте www.reformagkh.ru в сети Интернет, управление многоквартирным домом по адресу: г.Москва, ул.Звенигородская, д.14 на момент указанных происшествий осуществляло ФГУП «ЖКУ РАН».

Кроме того, факт того, что управление домом осуществляло ФГУП «ЖКУ РАН», подтверждается справкой, выданной непосредственно ответчиком 05.03.2014.

Довод заявителя жалобы о том, что акты осмотра поврежденного имущества со стороны ответчика подписаны неуполномоченным лицом отклоняются апелляционным судом в связи с недоказанностью. В нарушение положений ст.65 АПК РФ допустимых и относимых доказательств в подтверждение данного довода ответчиком не представлено. Указанные документы в установленном порядке ответчиком не оспорены, ходатайство о фальсификации суду не заявлено.

Управляющая организация согласно ч.2.3 ст.161 ЖК РФ несет ответственность перед собственниками помещений в многоквартирном доме за оказание всех услуг и (или) выполнение работ, которые обеспечивают надлежащее содержание общего имущества в данном доме и качество которых должно соответствовать требованиям технических регламентов и установленных Правительством Российской Федерации правил содержания общего имущества в многоквартирном доме.

На основании ст.393 ГК РФ должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

В силу ст.15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков. При этом под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления тленного права.

При таких данных, суд первой инстанции, исследовав в совокупности имеющиеся доказательства по делу с учетом требований ст.71 АПК РФ, правомерно взыскал с ответчика в пользу истца денежные средства в сумме 802 704, 53 руб.

Что касается срока исковой давности, то данный вопрос исследовался судом первой инстанции, что нашло свое отражение в обжалуемом судебном акте, и, как правильно указал суд в своем решении, исковое заявление подано в пределах предусмотренного законом срока исковой давности.

Судебные расходы по оплате государственной пошлины также правомерно взысканы судом с ответчика в порядке ст.110 АПК РФ.

Учитывая изложенное, апелляционный суд считает решение суда по настоящему делу законным и обоснованным, поскольку оно принято по представленному и рассмотренному заявлению, с учетом фактических обстоятельств, материалов дела и действующего законодательства.

В апелляционной жалобе не приведено доводов, опровергающих выводы суда первой инстанции и свидетельствующих о наличии оснований для отмены принятого по делу судебного акта.

Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебного акта, не установлено.

Расходы по оплате государственной пошлины по апелляционной жалобе относятся на ответчика.

Руководствуясь ст.ст.266, 268, 269, 271 АПК РФ, суд апелляционной инстанции

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда г.Москвы от 30.06.2016, по делу №А40-2140/16 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

И.Б. Цымбаренко

Судьи:

Д.В. Каменецкий

Э.В. Якутов

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.