



**ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**  
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12  
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru  
адрес веб-сайта: http://www.9aas.arbitr.ru

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**№09АП-20482/2015**

г.Москва  
25 июня 2015 года

Дело №А40-35093/14

Резолютивная часть постановления объявлена 18 июня 2015 года  
Постановление изготовлено в полном объеме 25 июня 2015 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи Цымбаренко И.Б.,  
судей: Чеботаревой И.А., Якутова Э.В.,  
при ведении протокола помощником судьи Артюковой О.А.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ООО  
«Пивторг»  
на решение Арбитражного суда г.Москвы от 19.03.2015 по делу №А40-35093/14  
судьи Васильевой И.А.(50-290)  
по иску ЗАО «АИГ страховая компания» (ОГРН 1047796329250)  
к 1) ОАО «СГ МСК» (ОГРН 1021602843470); 2) ООО «Пивторг» (ОГРН  
1083610000231)  
о взыскании  
при участии:  
от истца: Кашкараев А.А. по дов. от 19.11.2014 №132-14;  
от ответчиков: не явились, извещены;

**УСТАНОВИЛ:**

ЗАО «АИГ страховая компания» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к ОАО «СГ МСК», ООО «Пивторг» (далее – ответчики) о взыскании 603 390 руб. 00 коп. ущерба.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 19.03.2015 заявленные требования удовлетворены в полном объеме.

Не согласившись с принятым судебным актом, ответчик – ООО «Пивторг» обратился с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить в части и принять по делу новый судебный акт отказать в удовлетворении иска в полном объеме по изложенным в жалобе основаниям.

В отзыве на жалобу истец просит оставить решение суда без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения по основаниям, изложенным в отзыве.

В судебном заседании представитель истца поддержал решение суда первой инстанции, с доводами апелляционной жалобы не согласился, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, а в удовлетворении апелляционной жалобы – отказать, изложил свои доводы, указанные в отзыве на апелляционную жалобу.

Представители ответчиков, извещенных надлежащим образом о месте и времени судебного разбирательства, в судебное заседание не явились. В соответствии со ст.156 АПК РФ дело рассмотрено без их участия.

Девятый арбитражный апелляционный суд, проверив законность и обоснованность решения в соответствии со ст.ст.266 и 268 АПК РФ, с учетом исследованных доказательств по делу, доводов апелляционной жалобы и отзыва на нее не находит оснований для отмены судебного акта.

Доводы апелляционной жалобы о незаконности решения суда первой инстанции признаются коллегией несостоятельными.

Так, согласно п.1 ст.1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

На основании ст.965 ГК РФ право требования возмещения убытков к лицу, ответственному за их причинение, с момента выплаты страхового возмещения переходит в порядке суброгации к страховой компании, осуществляющей эту выплату.

В силу положений ст.7 Федерального закона от 25.04.2002 №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» страховая сумма, в пределах которой страховщик обязуется при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) возместить потерпевшим причиненный вред, составляет не более 120 тысяч рублей при причинении вреда имуществу одного потерпевшего и не более 160 тысяч рублей при причинении вреда имуществу нескольких потерпевших.

Обращение к страховщику только одного потерпевшего при наличии нескольких не влечет его ограничение его права на возмещение реального ущерба в полном объеме, но не более 120 000 руб.

В соответствии с ч.1 ст.1079 ГК РФ юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего.

Лицо, право которого нарушено, в силу ст.15 ГК РФ может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Юридическое лицо либо гражданин возмещает вред, причиненный его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей (ст.1068 ГК РФ).

Согласно ст.1072 ГК РФ в случае, когда страховое возмещение недостаточно для того, чтобы полностью возместить причиненный вред, лицо, причинившее вред возмещают разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба.

Из материалов дела следует, что в результате произошедшего 04.11.2013 дорожно-транспортного происшествия (далее – ДТП) поврежден автомобиль марки Форд Рейнджер государственный регистрационный номер В128ВМ178, застрахованный в ЗАО «АИГ страховая компания» по полису №0112Ф01490.

Виновным в ДТП согласно справке о ДТП от 04.11.2013, постановлению по делу об административном правонарушении от 04.11.2013 признан водитель Лещенко А.Е., управлявший автомобилем КАМАЗ, государственный регистрационный номер У043УВ36, состоявший в трудовых отношениях с ООО «Пивторг».

Риск гражданской ответственности владельца автомобиля КАМАЗ, государственный регистрационный номер У043УВ36, на момент ДТП был застрахован в ОАО «СГ МСК» (страховой полис ССС №0305385048).

На основании п.14.3.5 раздела 14 «Определение размера страхового возмещения (обеспечения)» Правил комплексного страхования владельцев ТС в случае полной гибели ТС страхователь имеет право отказаться от своего права на ТС и годные остатки в пользу

страховщика, в таком случае страховое возмещение выплачивается в размере полной страховой суммы по риску с учетом положений п.6.6. Правил.

Сумма выплаты со стороны страховщика согласно платежным поручениям от 24.01.2014 №931 и от 31.01.2014 №060) составила 880 390 руб. (877 590 руб. страховое возмещение + 2 800 руб. выплата за дефектовку автомобиля).

Годные остатки транспортного средства были реализованы в пользу истца в размере 277 000 руб., что подтверждается платежным поручением от 05.02.2014 №060.

При таких обстоятельствах, реальный ущерб в порядке суброгации к лицам, ответственным за убытки, понесенных в результате страхования, составляет 603 390 руб. (880 390 руб. - 277 000руб. годных остатков).

Согласно ч.1 ст.82 АПК РФ для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле.

Порядок проведения экспертизы закреплен в ст.83 АПК РФ.

При назначении автотехнической экспертизы по настоящему делу суд первой инстанции исходил из наличия соответствующего ходатайства ответчика – ООО «Пивторг».

Проведение экспертизы было поручено экспертам НП «Федерация судебных экспертов» АНО «Центр экспертизы автомобилей», расположенного по адресу: 115093, г.Москва, Партийный пер., д.1, корп.57, стр.3, Павлову С.Н, Орлову А.А., Иванову А.Б. В дальнейшем эксперты Павлов С.Н. и Орлов А.А. были заменены на эксперта Кузнецова Д.В.

В экспертном заключении даны ответы на поставленные судом вопросы.

Дополнительная или повторная экспертизы в силу ст.87 АПК РФ могут быть назначены судом при недостаточной ясности или полноте заключения эксперта, при возникновении вопросов в отношении ранее исследованных обстоятельств дела, а также в случае возникновения сомнений в обоснованности заключения эксперта или наличия противоречий в выводах эксперта или комиссии экспертов.

Сведения либо документы, свидетельствующие о неясности или неполноте экспертного заключения, в материалы дела не представлены.

В соответствии с выводами эксперта стоимость восстановительного ремонта транспортного средства Форд Рейнджер (г/н В128 ВМ 178) в результате ДТП, произошедшего 04.11.2013, без учета износа с учетом НДС составляет 656 354 руб. Рассчитать стоимость годных остатков не представляется возможным ввиду того, что не соблюдено условие полного уничтожения автомобиля Форд Рейнджер (г/н В128 ВМ 178).

При указанных обстоятельствах суд первой инстанции обоснованно взыскал с ОАО «Страховая группа МСК» в пользу истца 120 000 руб. убытков, и, учитывая положения ст.1072 ГК РФ, с ООО «Пивторг» понесенных ЗАО «АИГ страховая компания» убытков по оплате страхового возмещения в размере 483 390 руб.

Кроме того, истец на основании ст.110 АПК РФ также заявил о взыскании с ответчиков расходов на оплату услуг представителя в сумме 15 000 руб.

В обоснование указанных требований истец представил договор об оказании юридических услуг от 07.03.2013 №07.0313, платежное поручение от 21.02.2014 №474.

Таким образом, дав надлежащую оценку указанным доказательствам, а также учитывая объем и сложность дела, продолжительность судебного разбирательства, разумность понесенных расходов и их документальное подтверждение, суд первой инстанции правомерно удовлетворил требования истца о взыскании с ответчика расходов на оплату услуг представителя в размере 15 000 руб.

Что касается расходов по оплате экспертизы и госпошлины, то в соответствии со ст.110 АПК РФ они также правомерно отнесены судом на ответчика – ООО «Пивторг».

Нормы материального права применены судом правильно.

Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебного акта, не установлено.

Доводы апелляционной жалобы ответчика не опровергают выводы суда, положенные в основу решения, и не могут явиться основанием для отмены или изменения оспариваемого судебного акта.

При таких данных, апелляционный суд считает решение суда по настоящему делу законным, обоснованным и не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы.

Руководствуясь ст.ст.266, 268, 269, 271 АПК РФ, суд апелляционной инстанции

### **ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда г.Москвы от 19.03.2015 по делу №А40-35093/14 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

И.Б.Цымбаренко

Судьи:

И.А.Чеботарева

Э.В.Якутов

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.