



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД  
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12  
адрес электронной почты: [9aas.info@arbitr.ru](mailto:9aas.info@arbitr.ru)  
адрес веб-сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**№ 09АП-21456/2018**

г. Москва  
05 июня 2018 года

Дело № А40-235617/16

Резолютивная часть постановления объявлена 29 мая 2018 года  
Постановление изготовлено в полном объеме 05 июня 2018 года

председательствующего судьи Суминой О.С.,  
судей: Кочешковой М.В., Лепихина Д.Е.,  
при ведении протокола секретарем судебного заседания Казнаевым А.О.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ИП  
Мясникова О.И.

на решение Арбитражного суда г. Москвы от 01.03.2018 по делу № А40-235617/16, принятое судьей Лихачевой О.В.

по иску ИП Мясникова О.И.

к ответчику ЗАО «АИГ страховая компания»

третьи лица: 1.ООО «Нижегородский Бизнес парк», 2.ООО «Эксел Индустириал  
Русси»

о взыскании 19 786 787,65 руб.

при участии:

от истца: Жуков М.Г. по доверенности от 09.01.18;

от ответчика: Чемоданов А.В., по доверенности от 28.02.18, Кашкараев А.А. по  
доверенности от 27.04.18;

от третьего лица: 1.не явился, извещен; 2.не явился, извещен;

**У С Т А Н О В И Л:**

ИП Мясников О.И. обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском заявлением к ЗАО "АИГ страховая компания" о взыскании суммы страхового возмещения в размере 19 526 998,75 руб., расходов на проведение экспертизы в размере 256 760 руб., расходов на получение справок в размере 3 028,90 руб.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 29 марта 2017 г. к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ООО "Нижегородский Бизнес парк" (603079, Нижний Новгород, Московское шоссе, 173, офис 1).

Определением Арбитражного суда города Москвы от 15 мая 2017 г. к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований

относительно предмета спора, привлечено ООО "Эксел Индустириал Русси" (603093, Нижний Новгород, Родионова, 134, к. 1).

Определением суда от 15 мая 2017 г. по делу N А40-235617/16-96-2108 производство по делу было приостановлено в связи с назначением судебной товароведческой экспертизы, проведение которой было поручено экспертному учреждению АНО "ЦИЭС", (адрес: 111123, г. Москва, шоссе Энтузиастов, д. 31, стр. 38).

Определением Арбитражного суда города Москвы от 07 июля 2017 г. производство по делу было возобновлено в связи с поступлением ходатайства от экспертного учреждения о продлении срока проведения экспертизы.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 26 июля 2017 г. производство по делу вновь было приостановлено в связи с назначением судебной товароведческой экспертизы, проведение которой было поручено экспертному учреждению АНО "ЦИЭС", (адрес: 111123, г. Москва, шоссе Энтузиастов, д. 31, стр. 38), срок проведения экспертизы был продлен.

29 декабря 2017 г. в Арбитражный суд города Москвы поступило Заключение экспертов N 1001-17 от 25 декабря 2017 г.

Определением суда от 10 января 2018 г. производство по делу было возобновлено.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 01.03.2018 по делу № А40-235617/16 в удовлетворении ходатайства истца ИП Мясникова О.И. о проведении повторной экспертизы отказано. В удовлетворении иска отказано.

Не согласившись с решением суда ИП Мясников О.И. обратился с апелляционной жалобой, по доводам которой решение суда просит отменить, заявленные требования удовлетворить, настаивает на необходимости проведения повторной экспертизы.

В судебном заседании представитель ответчика возражал против изложенных в жалобе доводов, а также против назначения по делу повторной экспертизы, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Представители третьих лиц, извещенных надлежащим образом о месте и времени судебного разбирательства, в судебное заседание не явились. В соответствии со ст. 156 АПК РФ дело рассмотрено без их участия.

Проверив в соответствии со ст. ст. 266, 268 АПК РФ законность и обоснованность принятого решения, заслушав представителей сторон, поддержавших в судебном заседании свои доводы и требования, изучив материалы дела, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены или изменения обжалуемого судебного акта.

В обоснование заявленных требований ИП Мясников О.И. указывает, что 14 июня 2016 г. между ООО "Эксел Индустириал Русси" (первоначальный кредитор, cedent) и ИП Мясниковым О.И. (новый кредитор, цессионарий) было заключено Соглашение об уступке права (требования) N 090/400, в соответствии с которым, первоначальный кредитор уступил истцу право (требование) к ЗАО "АИГ страховая компания" возмещения материального ущерба.

Так, 31 октября 2014 г. ЗАО "АИГ страховая компания" (страховщик) и ООО "Эксел Индустириал Русси" (страхователь) заключили договор имущественного страхования, в подтверждение которого, ответчиком был выдан страховой полис N 0636A00124 от 31 октября 2014 г.

Согласно полису, срок действия договора был установлен до 24 часов 00 минут 31 августа 2015 года.

В соответствии с вышеуказанным полисом объектом страхования являлись имущественные интересы, связанные с владением, пользованием и распоряжением страхователем определенным в договоре страхования имуществом, в том числе, имущество по адресу: 603093, г. Н. Новгород, ул. Родионова, д. 23, склад инв. номер

4929, лит. В, В1, кадастровый номер 52:18:0060182:0:32 (мебель и оборудование, товарно-материальные запасы, перерыв в производственной, (коммерческой) деятельности).

Истец указывает, что 02 февраля 2015 г. наступил страховой случай - вследствие падения снежных масс произошло обрушение металлической конструкции крыши склада, расположенного по адресу: г. Н. Новгород, ул. Родионова, д. 23, арендуемого первоначальным кредитором у ООО "Нижегородский Бизнес парк".

Данный страховой случай был зафиксирован Актом от 02.02.2015 г., составленным полномочными представителями ООО "Эксел Индустириал Русси" и арендодателя.

Осмотр места наступления страхового случая производился 04.02.2015 г., 05.02.2015 г. и 13.02.2015 г. представителями ООО "Эксел Индустириал Русси" и ООО "Cunningham Lindsey Russia", направленных по поручению ответчика. Результаты осмотра были зафиксированы в Актах осмотра имущества ООО "Эксел Индустириал Русси".

В дальнейшем первоначальный кредитор обратился в Автономную некоммерческую организацию "Центр экспертиз Торгово-промышленной палаты Нижегородской области".

Экспертами было произведено две экспертизы с целью установления размера причиненного ущерба.

Согласно Заклчению эксперта N 0050103968 от 29.12.2015 г. представленное на исследование имущество - окрасочное оборудование, находится в неисправном и неремонтопригодном состоянии.

Заклчением эксперта N 129/5 об определении рыночной стоимости права требования на взыскание ущерба от 30.10.2015 г. установлено, что значение рыночной стоимости права требования на взыскание ущерба составляет 22 982 712 руб.

23.05.2016 г. платежным поручением N 43469 ответчик перечислил в адрес первоначального кредитора 3 455 713,25 руб. в счет страхового возмещения по полису N 0636A00124.

В дальнейшем между истцом и первоначальным кредитором было заключено Соглашение об уступке права (требования) N 090/400 от 14.06.2016 г., согласно которому ООО "Эксел Индустириал Русси" уступило новому кредитору право требования к ответчику возмещения материального ущерба (уплаты страхового возмещения), причиненного имуществу первоначального кредитора в результате страхового случая, произошедшего 02.02.2015 г.

Согласно п. 1.3 указанного Соглашения, право требования первоначального кредитора к должнику составляет в общем размере 19 786 787,65 руб. и включает в себя:

- сумму материального ущерба (страхового возмещения): 19 526 998,75 руб., которая определена сторонами Соглашения как разница между суммой материального ущерба, определенной по заказу первоначального кредитора (цедента) экспертами Автономной некоммерческой организацией "Центр экспертиз Торгово-промышленной палаты Нижегородской области" на основании Заклчения эксперта N 129/15 по состоянию на 05.10.2015 г. в размере 22 982 712 руб. и оплаченной должником первоначальному кредитору (цеденту) в добровольном порядке суммой материального ущерба на основании платежного поручения N 43469 от 23.05.2016 г. в размере 3 455 713,25 руб.

- суммы иных убытков первоначального кредитора (цедента), в частности: расходы по определению суммы материального ущерба эксперта Автономной некоммерческой организацией "Центр экспертиз Торгово-промышленной палаты Нижегородской области" (подготовка Заклчения эксперта N 129/15) в размере 256 760

руб. на основании договора № 184/15/ЦЭ от 17.09.2015 г. и расходов по получению справки о погоде в сумме 3 028,90 руб.

23.06.2016 г. истец направил в адрес ответчика уведомление об уступке права (требования), в котором просил перечислить вышеуказанную денежную сумму на расчетный счет нового кредитора в течение 7 (семи) календарных дней.

Ответчиком данное требование оставлено без удовлетворения.

Претензия истца от 05.10.2016 г. ответчиком также оставлена без внимания.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд исходил из следующего.

Договорные правоотношения сторон, являющиеся предметом данного судебного разбирательства, по своей правовой природе относятся к договору страхования и регулируются нормами, закрепленными в главе 48 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ).

Согласно пункту 1 статьи 929 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию), при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

В статье 9 Закона Российской Федерации от 27.11.1992 г. № 4015-1 "Об организации страхового дела в Российской Федерации" предусмотрено, что страховым случаем является совершившееся событие, предусмотренное договором страхования или законом, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату страхователю, застрахованному лицу, выгодоприобретателю или иным третьим лицам.

Таким образом, после вступления договора страхования в силу у страховщика возникает обязательство по выплате при наступлении страхового случая определенной денежной суммы, составляющей страховое возмещение, в порядке, на условиях и в сроки, которые указаны в договоре страхования.

В соответствии со ст. 1064 ГК РФ "Вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда".

В соответствии со ст. 309 ГК РФ "Обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона" В соответствии со ст. 310 ГК РФ "Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условия не допускаются за исключением случаев, предусмотренных законом".

В соответствии со ст. 64 АПК РФ доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном АПК РФ и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела.

Для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд согласно ч. 1 ст. 82 АПК РФ назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле. В случае если назначение экспертизы предписано законом или предусмотрено договором либо необходимо для проверки заявления о фальсификации представленного доказательства либо если необходимо проведение дополнительной

или повторной экспертизы, арбитражный суд может назначить экспертизу по своей инициативе.

Порядок проведения экспертизы закреплен в ст. 83 АПК РФ.

В рамках рассмотрения настоящего предмета судом была назначена судебная товароведческая экспертиза, проведение которой поручено экспертному учреждению АНО "ЦИЭС", (адрес: 111123, г. Москва, шоссе Энтузиастов, д. 31, стр. 38).

Перед экспертами были поставлены следующие вопросы:

- Определить перечень товаров и оборудования, получивших повреждения во время произошедшего от 02.02.2015 года события - обрушение крыши складского помещения, расположенного по адресу г. Н. Новгород, Родионова, 23?

- Установить размер ущерба, причиненного ООО "Эксел Индустриал Русси" в результате вышеуказанного события, в том числе с учетом износа товаров и оборудования, бывших в употреблении до даты события?

Из Заключения экспертов N 1001-17 от 25 декабря 2017 г. усматривается, что были даны следующие ответы на поставленные вопросы:

- Перечень товаров и оборудования, получивших повреждения во время произошедшего 02.02.2015 г. события - обрушение крыши складского помещения, расположенного по адресу: г. Нижний Новгород, ул. Родионова, д. 23, приведен в таблице N 2.

- Размер ущерба, причиненного ООО "Эксел Индустриал Русси" в результате вышеуказанного события на дату 02.02.2015 г. составляет 2 644 383,50 руб.

Размер ущерба, причиненного ООО "Эксел Индустриал Русси" в результате вышеуказанного события на дату 20.07.2017 г. составляет 3 068 770 руб.

Соответственно, истцом не опровергнута обоснованность размера страхового возмещения, перечисленного по страховому случаю ответчиком.

Таким образом, исследовав и оценив представленные в дело доказательства, в том числе изложенные в заключении N 1001-17 от 25 декабря 2017 г. выводы эксперта, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что ответчик в полном объеме исполнил свои обязательства перед истцом, допустив при этом переплату страхового возмещения, в связи с чем заявленные требования удовлетворению не подлежат.

Истец в суде апелляционной инстанции, ссылаясь на необоснованность выводов экспертного заключения, ходатайствовал о назначении повторной экспертизы.

Апелляционный суд отказал в удовлетворении данного ходатайства, основываясь на следующем.

Дополнительная или повторная экспертизы в силу ст. 87 АПК РФ могут быть назначены судом при недостаточной ясности или полноте заключения эксперта, при возникновении вопросов в отношении ранее исследованных обстоятельств дела, а также в случае возникновения сомнений в обоснованности заключения эксперта или наличия противоречий в выводах эксперта или комиссии экспертов.

Сведений либо документов, свидетельствующих о неясности или неполноте экспертного заключения N 1001-17 от 25 декабря 2017 г., истцом в материалы дела не представлено, свидетельствующие о недостоверности данного экспертного заключения основания также отсутствуют.

Несогласие истца с экспертным заключением N 1001-17 от 25 декабря 2017 г. не свидетельствует о неправомерности и необоснованности сделанных экспертом выводов и не является основанием для признания экспертного заключения ненадлежащим доказательством по делу.

Суд первой инстанции надлежащим образом исследовал указанное экспертное заключение, признав его соответствующим требованиям ст. ст. 82, 83, 86 АПК РФ, и обоснованно указал на отсутствие оснований не доверять выводам эксперта, поскольку они соответствуют обстоятельствам дела и иным доказательствам по делу.

Таким образом, суд первой инстанции, исследовав в совокупности имеющиеся доказательства по делу в порядке ст. 71 АПК РФ, пришел к правильному выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных истцом требований.

Приведенные истцом в апелляционной жалобе доводы несостоятельны и не могут быть положены в основу вывода о необходимости отмены или изменения обжалуемого судебного акта.

Учитывая изложенное, суд апелляционной инстанции полагает, что суд первой инстанции принял законное и обоснованное решение, полно и правильно установил обстоятельства дела, применил нормы материального права, подлежащие применению, и не допустил нарушения процессуального закона, в связи с чем оснований для отмены или изменения судебного акта не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

### **П О С Т А Н О В И Л :**

решение Арбитражного суда города Москвы от 01.03.2018 по делу № А40-235617/16 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Возвратить ИП Мясникову О.И. с депозитного счета Девятого арбитражного апелляционного суда 100 000 руб. денежных средств перечисленных за проведение экспертизы по делу №А40-235617/16, уплаченных платежным поручением №418 от 24.05.2018.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

О.С. Сумина

Судьи:

Д.Е. Лепихин

М.В. Кочешкова

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.