



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

26 января 2012 года

Дело № А40-129644/09-130-639

Резолютивная часть постановления объявлена 23 января 2012 года

Полный текст постановления изготовлен 26 января 2012 года

Федеральный арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Хомякова Э.Г.

судей Комаровой О.И., Тихоновой В.К.

при участии в заседании:

от истца – Заика С.В., дов. от 20.04.2011г.

от ответчиков:

ООО «Сетунь АЛГ» - Шульц А.Н., дов. от 12.07.2011г.

ООО «АВСТРОКОРМ» - Ролдугин Д.В., дов. от 10.01.2012г.

ООО «МОНОЛИТ» - не явился, извещен

от третьих лиц:

ООО «АСТОР» - Владимирова Т.В., дов. от 16.01.2012г.

ООО «АМИДА» - не явился, извещен

рассмотрев 23.01.2012 в судебном заседании кассационную жалобу

истца ОСАО «Ингосстрах»

на решение от 06 мая 2011 года

Арбитражного суда города Москвы
принятое судьей Андрияновой С.М.,
на постановление 05 сентября 2011 года
Девятого арбитражного апелляционного суда
принятое судьями Лаврецкой Н.В., Валиевым В.Р., Верстовой М.Е.,
по иску ОСАО «Ингосстрах» (ОГРН 1027739362474)
к ООО «Сетунь АЛГ» (ИНН 7730504250), ООО «АВСТРОКОРМ» (ОГРН
1067760092751), ООО «МОНОЛИТ»
третьи лица: ООО «АСТОР» (ИНН 7729608978), ООО «АМИДА»
(ИНН 7731535822)
о возмещении убытков,

УСТАНОВИЛ:

Открытое страховое акционерное общество "Ингосстрах" обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Обществу с ограниченной ответственностью "СЕТУНЬ АЛГ" о взыскании убытков в размере 14 624 275 руб. 07 коп. в порядке суброгации.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 02.12.2009 г. в удовлетворении иска отказано.

Определением от 08.02.2010 Девятый арбитражный апелляционный суд в соответствии с пунктом 29 Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 N 36 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции", перешел к рассмотрению дела N А40-129644/09-130-639 по правилам, установленным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации для рассмотрения дела в суде первой инстанции, и руководствуясь частью 1 статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, привлек к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, ООО "АСТОР" и ООО "АМИДА".

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.03.2010 решение Арбитражного суда г. Москвы от 02.12.2009 отменено, исковые требования были удовлетворены.

Постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 26.05.2010 решение Арбитражного суда г. Москвы от 02 декабря 2009 г. и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30 марта 2010 г. были отменены, дело передано на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Отменяя судебные акты по делу, суд кассационной инстанции указал, что суду необходимо выяснить наличие деревянного бытового помещения у арендодателя на момент передачи нежилого помещения в субаренду, установить кто построил (собственник или субарендатор) и пользовался деревянным бытовым помещением и в случае необходимости, в зависимости от установленного, привлечь данное лицо к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора в порядке ст. 51 АПК РФ или соответчика в порядке ст. 46 АПК РФ и с учетом положений ст. 1080 ГК РФ, а также выводов заключений СЭЦ ФПС по г. Москве необходимо определить лиц, виновных в возникновении пожара, выяснить как неисполнение ответчиком предписания 1-го регионального отдела государственного пожарного надзора Управления по ЗАО ГУ МЧС России по г. Москве в том числе в части игнорирования требования о сносе бытовки повлияло на возникновение условий, способствовавших возгоранию.

При новом рассмотрении дела к участию в деле в качестве соответчиков были привлечены ООО "АВСТРОКОРМ" и ООО "Монолит".

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 06.05.2011 оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.09.2011 в иске отказано.

В кассационной жалобе истец просит отменить принятые по делу судебные акты и принять новый судебный акт об удовлетворении иска; полагая, что судебные акты первой и апелляционной инстанций являются необоснованными и незаконными, выводы суда не соответствуют обстоятельствам дела и

имеющимся в деле доказательствам, а также судом нарушены нормы материального и процессуального права.

В судебном заседании кассационной инстанции представитель истца поддержал кассационную жалобу, просил ее удовлетворить.

Представители ответчиков - ООО «Сетунь АЛГ», ООО «АВСТРОКОРМ» и третьего лица - ООО «АСТОР» возражали против удовлетворения кассационной жалобы, считая решение и постановление, принятые по делу, законными и обоснованными.

Представители ответчика - ООО «МОНОЛИТ» и третьего лица - ООО «АМИДА» в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, жалоба рассмотрена в их отсутствие в порядке ч. 3 ст. 284 АПК РФ.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, проверив в порядке ст. 286 АПК РФ правильность применения судами норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых решении и постановлении, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции приходит к выводу о необходимости оставления принятых по делу судебных актов без изменения в связи со следующим.

Как следует из материалов дела и установлено судами первой и апелляционной инстанций, 11.01.2009 в результате пожара в металлическом ангаре, принадлежащем на праве собственности ООО "СЕТУНЬ АЛГ", расположенным по адресу: г. Москва, МЖД. Киевское шоссе, 5-й км, д. 5, было повреждено имущество, арендатора ООО "АМИДА" общей стоимостью 14 669 275 руб. 07 коп.

Имущественные интересы ООО "АМИДА", связанные с владением, пользованием и распоряжением имущества в период с 19.07.2008 по 18.07.2009 по полису N 422-023659/08 от 02.07.2008 были застрахованы в ОСАО "Ингосстрах".

В соответствии с частью 1 статьи 929 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик)

обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Во исполнение условий договора страховая компания выплатила ООО "АМИДА" страховое возмещение в размере 14 624 275 руб. 07 коп., что подтверждается страховым актом, а также платежным поручением N 317129 от 28.05.2009.

В силу пункта 1 статьи 965 Гражданского кодекса Российской Федерации, если договором имущественного страхования не предусмотрено иное, к страховщику, выплатившему страховое возмещение, переходит в пределах выплаченной суммы право требования, которое страхователь (выгодоприобретатель) имеет к лицу, ответственному за убытки, возмещенные в результате страхования.

Указанные обстоятельства, а также невозмещение ответчиком причиненного пожаром ущерба в добровольном порядке, послужили основанием обращения ОСАО "Ингосстрах" с настоящим иском в суд.

На основании пункта 3.2.4 договора N 01/08, заключенного между ООО "Сетунь АЛГ" (арендодателем) и ООО "АСТОР" (арендатором), установившего обязанность арендатора содержать помещение в исправности и надлежащем состоянии, обеспечивать соблюдение правил пожарной безопасности, осуществлять текущий ремонт помещений, и аналогичные требования, установленные пунктом п. 2.2 договора субаренды N 13/08 от 01.11.2008 г., заключенного с ООО "АМИДА", и п. 2.2 договора субаренды N 04/08 от 01.11.2008 г., заключенного с ООО "АСТРОКОРМ", суды правомерно пришли к выводу, что в рассматриваемом случае на арендатора и субарендаторов прямо возложена обязанность по обеспечению пожарной и электрической безопасности, проведения текущего ремонта., то есть, согласно статье 210 ГК РФ

бремя содержания имущества было возложено на арендатора и субарендаторов. При этом из актов приема-передачи к договорам субаренды следует, что имущество было передано субарендаторам в надлежащем состоянии.

Частью 1 статьи 38 ФЗ "О пожарной безопасности" от 21.12.1994 г. N 69-ФЗ и п. 10 Правил пожарной безопасности РФ (ППБ 01-03), утвержденных приказом Министерства РФ по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий от 18.11.2003 г., установлена возможность возложения обязанности по выполнению требований пожарной безопасности и ответственности за их нарушение на лиц, осуществляющих использование имущества.

Согласно заключению специалиста ГУ СЭЦ ФПС по г. Москве от 27.01.09 очаг пожара находился внутри металлического складского строения в районе расположения выгороженного деревянного бытового помещения, источником зажигания могло послужить тепловое проявление электрического тока при аварийном пожароопасном режиме работы на участке электросети и в электротехнических изделиях, расположенных в выгороженном деревянном бытовом помещении. На представленных для экспертизы электрообогревателе и микроволновой печи отсутствовали следы аварийных режимов работы, указывающие на их причастность к источнику зажигания.

Согласно статье 38 ФЗ от 21.12.1994 N 69-ФЗ "О пожарной безопасности" ответственность за нарушение требований пожарной безопасности в соответствии с действующим законодательством несут собственники имущества и лица, уполномоченные владеть, пользоваться или распоряжаться имуществом.

Предписанием N 33 по устранению нарушений требований пожарной безопасности от 18.11.08, выданным 1-м региональным отделом государственного пожарного надзора Управления по ЗАО ГУ МЧС России по г. Москве, при обследовании имущества ООО "СЕТУНЬ АЛГ" было выявлено 32 нарушения требований пожарной безопасности.

ООО "СЕТУНЬ АЛГ" предписывалось устранить указанные нарушения. Проверка выполнения предписания была назначена на четвертый квартал 2009 г.

В период проведения обследования имущества ООО "СЕТУНЬ АЛГ" и на момент вынесения предписания N 33 нежилые помещения были переданы в аренду ООО "АСТОР" на основании договора аренды от 01.11.2008 г. N 01/08, а последним были заключены договоры субаренды с ООО "АМИДА", ООО "АВСТРОКОМ".

Согласно п. 2 актов приема-передачи нежилого помещения по договорам субаренды, подписанных арендатором ООО "АСТОР" и субарендаторами ООО "Австрокорм", ООО "АМИДА", ООО "Аминотрейд", арендуемое помещение и движимое имущество находились в удовлетворительном, пригодном для их использования состоянии, претензий к качеству арендуемого помещения и движимого имущества не имелось.

С учетом положений договоров субаренды, возложивших на субарендаторов обязанность содержать арендуемое помещение в полной исправности и надлежащем санитарном состоянии до сдачи арендатору, обеспечивать пожарную и электрическую безопасность; при обнаружении признаков аварийного состояния сантехнического, электротехнического и прочего оборудования немедленно сообщать об этом арендатору; за свой счет производить ремонт арендуемого помещения, суд первой инстанции правомерно пришел к выводу, что на момент вынесения Предписания N 33 ответственными лицами по соблюдению противопожарной и электрической безопасности являлись субарендаторы.

ООО "Сетунь АЛГ" 20.11.2008 г. направило субарендаторам письмо с приложением Предписания N 33 для ознакомления и устранения указанных в нем нарушений.

Субарендаторы были уведомлены о необходимости ликвидировать допущенные нарушения пожарной безопасности и не допускать их в дальнейшем, но на момент возникновения возгорания на территории склада осуществлялась эксплуатация электрических нагревательных приборов в деревянном бытовом помещении.

На основании того, что помещения предоставлялись в субаренду в надлежащем состоянии, выгороженное бытовое помещение не принадлежало

ООО "Сетунь АЛГ" и в пользование субарендаторов не передавалось, было установлено без разрешения ООО "Сетунь АЛГ", субарендаторы были надлежащим образом извещены о необходимости исполнения Предписания N 33, в том числе, и о необходимости демонтировать выгороженное бытовое помещение, суды обоснованно пришли к выводу об отсутствии вины ООО "Сетунь АЛГ" в возникновении пожара.

Из материалов дела установлено, что ООО "АВСТОПКОМ" на основании соглашения о взаимном оказании услуг, заключенного 15.02.2008 г. между ООО "Аминотрейд" и ООО "АВСТОПКОМ", пользовалось только частью данного бытового помещения. В соответствии с условиями данного соглашения, ООО "АВСТОПКОМ" не отвечало за соответствие данного деревянного помещения требованиям пожарной безопасности, данную ответственность в соответствии с соглашением несло ООО "Аминотрейд".

Отсутствие вины ООО "АВСТОПКОМ" следует и из Постановления об отказе в возбуждении уголовного дела по факту пожара, вынесенного дознавателем 1 РОГПН Управления по ЗАО ГУ МЧС России по г. Москве Романенковым А.В. 10.04.2009 г.

Согласно объяснениям сотрудника ООО "АМИДА", примерно в 17 часов 30 минут он убедился, что склад закрыт и уехал домой, при этом обесточивание склада он не производил. Принимая во внимание, что система электропитания склада обесточивалась путем отключения соответствующего технического устройства, расположенного на внешней стене склада, сотрудник ООО "АМИДА" был обязан обесточить его перед уходом, доказательств надлежащего исполнения своего обязательства им в материалы дела не представлены. Кроме того, сотрудник, выполнявший функции ответственного за пожарную безопасность со стороны склада ООО "АМИДА", не удостоверился в том, что все электроприборы, находившиеся внутри склада, отключены.

На основании указанных обстоятельств суды правомерно пришли к выводу, что сотрудник ООО "АМИДА" не произвел отключение электрооборудования склада, как этого требуют Правила пожарной безопасности, и не удостоверился в том, что все электроприборы, находящиеся на территории склада, отключены,

что являлось нарушением требований п. 507 Правил пожарной безопасности в РФ, согласно которому электрооборудование складов по окончании рабочего дня должно быть полностью обесточено.

На основании изложенного и руководствуясь статьей 15 ГК РФ, определившей понятие убытков, статьей 1064 ГК РФ, установившей основанием ответственности за причинение вреда виновное поведение причинителя вреда, необходимость доказывания наличие причинно-следственной связи между действиями причинителя вреда и понесенными убытками, а также наличие убытков, суды правомерно пришли к выводу об отказе в иске.

Доводы кассационной жалобы, фактически дублируют доводы апелляционной жалобы и по существу направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, что недопустимо в силу установленных законом пределов рассмотрения дела судом кассационной инстанции.

В соответствии с положениями ст. 286, ч. 2 ст. 287 АПК РФ суду кассационной инстанции не предоставлены полномочия пересматривать фактические обстоятельства дела, установленные судами при их рассмотрении, давать иную оценку собранным по делу доказательствам, устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены в решении или постановлении либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции.

Таким образом, фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судами первой и апелляционной инстанций на основании полного, всестороннего и объективного исследования имеющихся в деле доказательств с учетом всех доводов и возражений участвующих в деле лиц, а окончательные выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам и представленным доказательствам, основаны на правильном применении норм материального и процессуального права, в связи с чем у суда кассационной инстанции отсутствуют основания для отмены либо изменения принятых по делу решения и постановления апелляционной инстанции, предусмотренные статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Иная оценка заявителем жалобы установленных судами фактических обстоятельств дела и толкование положений закона не означает допущенной судами при рассмотрении дела судебной ошибки.

Расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение кассационной жалобы в соответствии со ст. 110 АПК РФ подлежат отнесению на заявителя.

Руководствуясь ст.ст. 176, 284-289 АПК РФ, Федеральный арбитражный суд Московского округа

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 06 мая 2011г. и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05 сентября 2011г. по делу № А40-129644/09-130-639 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

Э.Г. Хомяков

Судьи:

О.И. Комарова

В.К. Тихонова