

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000

<http://fasszo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

28 января 2014 года

Дело № А56-3610/2013

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Боглачевой Е.В., судей Ломакина С.А., Старченковой В.В.,

при участии от общества с ограниченной ответственностью «Энергоформ» Маковской И.В. (доверенность от 15.05.2012 б/н), от закрытого акционерного общества «АИГ страховая компания» Ролдугина Д.В. (доверенность от 19.11.2013 № 145-13),

рассмотрев 23.01.2014 в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Энергоформ» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 11.06.2013 (судья Карманова Е.О.) и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.10.2013 (судьи Дмитриева И.А., Згурская М.Л., Третьякова Н.О.) по делу № А56-3610/2013,

у с т а н о в и л :

Закрытое акционерное общество «АИГ страховая компания», место нахождения: 125009, Москва, ул. Тверская, д. 16, стр. 1, ОГРН 1047796329250 (далее – Страховая компания), обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Энергоформ», место нахождения: 196084, Санкт-Петербург, ул. Рошинская, д. 5, ОГРН 1027800556189 (далее – Общество), о взыскании 333 804 руб. 02 коп. убытков, понесенных Страховой компанией в результате выплаты страхового возмещения, и 10 000 руб. расходов на оплату услуг представителя.

Решением суда первой инстанции от 11.06.2013, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 02.10.2013, исковые требования удовлетворены в полном объеме.

В кассационной жалобе Общество просит отменить судебные акты и принять по делу новое решение об отказе Страховой компании в удовлетворении требований.

Как полагает податель жалобы, материалами дела не подтверждаются обстоятельства, имеющие существенное значение для разрешения спора: не установлена причина прорыва трубы; не доказаны вина и причинно-следственная связь между действиями ответчика и причинением вреда.

В судебном заседании представитель Общества поддержал доводы жалобы, а представитель Страховой компании отклонил их.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке в пределах доводов кассационной жалобы.

Как видно из материалов дела, 29.10.2010 на 9-м этаже бизнес-центра «Обухов-Центр» в результате аварии на трубе контура отопления и автоматического включения системы пожаротушения произошел залив помещений водой. Собственнику помещений ООО «Обухов-Центр» был причинен материальный ущерб.

Страховая компания признала событие страховым случаем и, определив размер ущерба в соответствии с отчетом сюрвейера от 26.03.2010 № 2010.02.2778, выплатила страхователю страховое возмещение (за минусом франшизы) в сумме 270 148 руб. 62 коп. и 63 655 руб. 40 коп. – за услуги сюрвейера, всего 333 804 руб. 02 коп.

Полагая, что лицом, ответственным за убытки, возмещенные страховщиком в результате наступления страхового случая, является Общество, которое в силу заключенных с ООО «Обухов-Центр» договоров от 20.02.2007 № 20/07 и от 11.01.2010 № 02/10 приняло на себя обязательства по поставке материалов и оборудования, монтажу и ремонту внутренней системы отопления здания, где произошел страховой случай, и несло ответственность за надлежащее качество материалов в пределах гарантийного срока (пункт 6.2 договоров), Страховая компания обратилась в арбитражный суд с иском о взыскании с Общества в порядке суброгации 333 804 руб. 02 коп. ущерба.

Удовлетворяя исковые требования в полном объеме, суды первой и апелляционной инстанций обоснованно исходили из следующего.

В соответствии со статьей 965 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), если договором имущественного страхования не предусмотрено иное, к страховщику, выплатившему страховое возмещение, переходит в пределах выплаченной суммы право требования, которое страхователь (выгодоприобретатель) имеет к лицу, ответственному за убытки, возмещенные в результате страхования. Перешедшее к страховщику право требования осуществляется им с соблюдением правил, регулирующих отношения между страхователем (выгодоприобретателем) и лицом, ответственным за убытки.

Пунктами 1 и 2 статьи 1064 ГК РФ предусмотрено, что вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет что вред причинен не по его вине.

Согласно пунктам 1 и 2 статьи 1096 ГК РФ вред, причиненный вследствие недостатков товара, подлежит возмещению по выбору потерпевшего продавцом или изготовителем товара.

Вред, причиненный вследствие недостатков работы или услуги, подлежит возмещению лицом, выполнившим работу или оказавшим услугу (исполнителем).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1097 ГК РФ вред, причиненный вследствие недостатков товара, работы или услуги, подлежит возмещению, если он возник в течение установленного срока годности или срока службы товара (работы, услуги), а если срок годности или срок службы не установлен, в течение десяти лет со дня производства товара (работы, услуги).

В силу пункта 2 статьи 704 ГК РФ подрядчик несет ответственность за ненадлежащее качество предоставленных им материалов и оборудования, а также за предоставление материалов и оборудования, обремененных правами третьих лиц.

Согласно пункту 5 статьи 723 ГК РФ подрядчик, предоставивший материал для выполнения работы, отвечает за его качество по правилам об ответственности продавца за товары ненадлежащего качества (статья 475 ГК РФ).

Если законом или в установленном им порядке предусмотрены обязательные требования к качеству продаваемого товара, то продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязан передать покупателю товар, соответствующий этим обязательным требованиям (пункт 4 статьи 469 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 2 статьи 470 ГК РФ в случае, когда договором купли-продажи предусмотрено предоставление продавцом гарантии качества товара, продавец обязан передать покупателю товар, который должен соответствовать требованиям, предусмотренным статьей 469 настоящего Кодекса, в течение определенного времени, установленного договором (гарантийного срока).

В отношении товара, на который продавцом предоставлена гарантия качества, продавец отвечает за недостатки товара, если не докажет, что недостатки товара возникли после его передачи покупателю вследствие нарушения покупателем правил пользования товаром или его хранения, либо действий третьих лиц, либо непреодолимой силы (пункт 2 статьи 476 ГК РФ).

Судами установлено и материалами дела подтверждается, что между ООО «Обухов – Центр» (заказчик) и Обществом (подрядчик) был заключен договор от 20.02.2007 № 20/07, по условиям которого подрядчик принял на себя обязательства по поставке материалов и оборудования, монтажу внутренней системы отопления административного здания (бизнес-центр «Обухов-Центр»).

О приемки выполненных работ сторонами подписаны акты от 20.09.2007 № 01, от 30.06.2008 № 02 и от 11.03.2009 № 03.

В пункте 6.2 договора предусмотрено, что на все поставленное оборудование, материалы и работы, выполненные подрядчиком, устанавливается гарантийный срок в 1 (один) год с момента подписания сторонами акта сдачи-приемки работ.

Подрядчик несет ответственность за недостатки и дефекты, обнаруженные в течение гарантийного срока, если не докажет, что указанные недостатки или дефекты произошли вследствие нормального износа или неправильной эксплуатации объекта заказчиком или третьими лицами (пункт 6.3 договора).

Кроме того, между ООО «Обухов – Центр» и Обществом был заключен договор от 11.01.2010 № 02/10, по условиям которого ответчик принял на себя обязательство по выполнению работ по ремонту внутренней системы отопления здания.

Согласно локальной смете № 169/01-2010, являющейся приложением № 1 к договору от 11.01.2010 № 02/10, ответчик обязался выполнить работы по демонтажу и прокладке трубопроводов диаметром 90 мм.

В соответствии с пунктом 3.1 договора работы должны быть выполнены в течение 15 рабочих дней с момента заключения договора, то есть до 29.01.2010.

Акт о приеме выполненных по договору от 11.01.2010 № 02/10 работ подписан сторонами 29.01.2010.

В пунктах 6.2 и 6.3 договора от 11.01.2010 № 02/10 установлен гарантийный срок в 1 (один) год с момента подписания акта сдачи-приемки работ на все поставленное оборудование, материалы и работы, выполненные подрядчиком, а также предусмотрена ответственность подрядчика за недостатки и дефекты, обнаруженные в течение гарантийного срока, если он не докажет, что указанные недостатки или дефекты произошли вследствие нормального износа или неправильной эксплуатации объекта заказчиком или третьими лицами.

Как видно из акта происшествия от 29.01.2010, акта описания причин и обстоятельств происшествия от 29.01.2010, сурвейерского отчета от 26.03.2010 № 2010.02.2778, причиной аварии послужил разрыв полипропиленовой трубы

контура отопления вследствие скрытого брака, допущенного при изготовлении трубы.

Поскольку трубопровод, в результате разрыва которого произошел залив помещений, был поставлен и смонтирован Обществом на основании договора подряда от 20.02.2007 № 20/07, а впоследствии на основании договора от 11.01.2010 № 02/10 производились работы по демонтажу и прокладке трубопроводов, Общество несет ответственность за надлежащее качество материалов (труб) в пределах гарантийного срока (пункт 6.2 договоров).

Установленный договором от 11.01.2010 № 02/10 гарантийный срок (один год с даты подписания акта приемки выполненных работ) на момент аварии не истек, поэтому в силу пункта 2 статьи 476 ГК РФ и пункта 6.3 договора причины возникновения недостатков товара должен был доказывать подрядчик.

Учитывая, что в материалах дела отсутствуют доказательства, свидетельствующие о возникновении дефекта трубопровода вследствие износа или неправильной эксплуатации объекта заказчиком или третьими лицами, суды правомерно возложили ответственность за причиненный вред на ответчика.

Приведенные в кассационной жалобе доводы о том, что по договору от 11.01.2010 № 02/10 Общество производило ремонт трубы с целью устранения последствий аварии, обоснованно отклонены судебными инстанциями как не соответствующие имеющимся в деле документам.

Все иные приведенные в жалобе доводы Общества касаются доказательственной стороны спора и не свидетельствуют о неправильном применении судами норм материального права к конкретным обстоятельствам дела. В силу статьи 288 АПК РФ несогласие ответчика с правовой оценкой доказательств и доводов сторон не может служить основанием для отмены обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 286, пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 11.06.2013 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.10.2013 по делу № А56-3610/2013 оставить без изменения, а кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Энергоформ» - без удовлетворения.

Председательствующий

Е.В. Боглачева

Судьи

С.А. Ломакин

В.В. Старченкова