



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

22 июля 2014 года

Дело № А40-33044/13-69-114

Резолютивная часть постановления объявлена 15 июля 2014 года

Полный текст постановления изготовлен 22 июля 2014 года

Федеральный арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Калининой Н. С.,

судей Чучуновой Н. С., Дунаевой Н. Ю.,

при участии в заседании:

от истца - закрытого акционерного общества «АИГ страховая компания»:

Михайлов Е.И., дов. от 19.11.2013,

от ответчика – Федерального казенного учреждения «Отдел финансового обеспечения Министерства обороны Российской Федерации по Челябинской, Тюменской и Курганской областям»: не явился, извещен,

от ответчика - Министерства обороны Российской Федерации: не явился, извещен,

рассмотрев 15 июля 2014 года в судебном заседании кассационную

жалобу Федерального казенного учреждения «Отдел финансового обеспечения Министерства обороны Российской Федерации по Челябинской, Тюменской и Курганской областям»

на решение от 11 октября 2013 года

Арбитражного суда города Москвы,

принятое судьей Шведко О.И.,

на постановление от 3 апреля 2014 года
Девятого арбитражного апелляционного суда,
принятое судьями Тихоновым А.П., Кораблевой М.С., Савенковым О.В.,
по иску закрытого акционерного общества «АИГ страховая компания»
к Министерству обороны Российской Федерации, Федеральному казенному
учреждению «Отдел финансового обеспечения Министерства обороны Российской
Федерации по Челябинской, Тюменской и Курганской областям»
о взыскании ущерба

УСТАНОВИЛ:

закрытое акционерное общество «АИГ страховая компания» (далее – ЗАО «АИГ страховая компания», истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Министерству обороны Российской Федерации о взыскании ущерба в порядке суброгации в размере 211 585 руб. 30 коп.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 10.06.2013 к участию в деле в качестве соответчика привлечено Федеральное казенное учреждение «Отдел финансового обеспечения Министерства обороны Российской Федерации по Челябинской, Тюменской и Курганской областям» (далее – ФКУ «Отдел финансового обеспечения Министерства обороны Российской Федерации по Челябинской, Тюменской и Курганской областям»).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 11.10.2013 по делу № А40-33044/13-69-114 с ФКУ «Отдел финансового обеспечения Министерства обороны Российской Федерации по Челябинской, Тюменской и Курганской областям» в пользу ЗАО «АИГ страховая компания» взыскано 211 585 руб. 30 коп. ущерба, в удовлетворении требований к Министерству обороны Российской Федерации отказано.

При этом, суд исходил из того, что ФКУ «Отдел финансового обеспечения Министерства обороны Российской Федерации по Челябинской, Тюменской и Курганской областям» в пользу ЗАО «АИГ страховая компания» является правопреемником лица, ответственного за причинение вреда.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.04.2014 решение суда оставлено без изменения.

Законность вынесенных судебных актов проверяется в порядке ст. ст. 274, 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по кассационной жалобе ФКУ «Отдел финансового обеспечения Министерства обороны Российской Федерации по Челябинской, Тюменской и Курганской областям», в которой заявитель не согласен с выводом судов о том, что он является правопреемником по обязательству войсковой части 60880 по возмещению материального ущерба.

Как указывает заявитель, из выписки из ЕГРЮЛ следует, что войсковая часть 60880 прекратила свою деятельность 16.06.2011 путем реорганизации в форме присоединения к войсковой части 12661. В дальнейшем войсковая часть 12661 была ликвидирована, все требования о возмещении вреда должны были предъявляться ликвидационной комиссии и разрешаться в процессе ликвидации.

ФКУ «Отдел финансового обеспечения Министерства обороны Российской Федерации по Челябинской, Тюменской и Курганской областям» было образовано за шесть месяцев до происшествия, 21.01.2011 путем реорганизации в форме выделения, в связи с чем заявитель полагает принятыми при неполном исследовании всех имеющих значение доказательств, с неправильным применением норм права, в связи с чем просит отменить решение и постановление, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении требований к заявителю.

ЗАО «АИГ страховая компания» представило отзыв на кассационную жалобу, в котором выразило несогласие с доводами кассационной жалобы

В судебное заседание кассационной инстанции ФКУ «Отдел финансового обеспечения Министерства обороны Российской Федерации по Челябинской, Тюменской и Курганской областям», Министерство обороны Российской Федерации не явились, о его месте и времени извещены надлежащим образом (информация о судебном заседании размещена на официальном сайте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в сети Интернет), что в силу ч. 3 ст. 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

Представитель ЗАО «АИГ страховая компания» в судебном заседании возражал против удовлетворения кассационной жалобы по мотивам, изложенным в отзыве.

Изучив материалы дела, выслушав явившегося представителя, проверив в пределах требований, предусмотренных ст. 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, правильность применения норм материального и процессуального права судами при рассмотрении дела и принятии судебных актов, соответствие выводов судов установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции не находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и следует из материалов дела, 23.07.2011 произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля марки «Субару», государственный регистрационный знак А 169 МА 190, и автомобиля марки «УАЗ», государственный регистрационный знак 1050 ЕН 25.

Из справки о дорожно-транспортном происшествии суды установили, что указанное происшествие произошло по вине водителя автомобиля «УАЗ», государственный регистрационный знак 1050 ЕН 25, нарушившего п. 9.10 Правила дорожного движения Российской Федерации.

Гражданская ответственность причинителя вреда на момент происшествия не была застрахована.

В результате дорожно-транспортного происшествия автомобиль Субару, государственный номер А 169 МА 190, застрахованный истцом по полису №0112А00833, получил повреждения.

Согласно счету от 24.01.2012, заказ-наряду от 24.01.2012 стоимость восстановительного ремонта поврежденного автомобиля Субару составила 211 585 руб. 30 коп.

Истец признал указанное событие страховым случаем, выплатил платежным поручением от 03.02.2012 № 300 в счет страхового возмещения сумму 211 585 руб. 30 коп.

В соответствии с п.п. 1, 2 ст. 965 Гражданского кодекса Российской Федерации если договором имущественного страхования не предусмотрено иное, к страховщику, выплатившему страховое возмещение, переходит в пределах выплаченной суммы право требования, которое страхователь имеет к лицу, ответственному за убытки, возмещенные в результате страхования. Перешедшее к страховщику право требования осуществляется им с соблюдением правил, регулирующих отношения между страхователем (выгодоприобретателем) и лицом, ответственным за убытки.

В силу п. 1 ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Согласно справке о ДТП войсковая часть 60880 является собственником автомобиля «УАЗ», государственный регистрационный знак 1050 ЕН 25.

Как установлено судами из выписки ЕГРЮЛ от 27.02.2012 № 874445, войсковая часть 60880 реорганизована в форме присоединения к Федеральному бюджетному учреждению – войсковая часть 12661.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ от 27.02.2013 №654648 в результате реорганизации ФБУ войсковая часть 12661 создано Федеральное бюджетное учреждение «Отдел финансового обеспечения Министерства обороны Российской Федерации по Челябинской, Тюменской и Курганской областям».

Впоследствии Федеральное бюджетное учреждение «Отдел финансового обеспечения Министерства обороны Российской Федерации по Челябинской, Тюменской и Курганской областям» реорганизовано в Федеральное казенное учреждение «Отдел финансового обеспечения Министерства обороны Российской Федерации по Челябинской, Тюменской и Курганской областям».

При таких обстоятельствах суды пришли к выводу о том, что к истцу перешло право требования возмещения вреда в порядке суброгации к ФКУ «Отдел финансового обеспечения Министерства обороны Российской Федерации по Челябинской, Тюменской и Курганской областям» как правопреемнику лица, ответственного за причинение вреда в результате указанного дорожно-

транспортного происшествия, в связи с чем правомерно удовлетворили заявленное требование.

Обсудив доводы кассационной жалобой, судебная коллегия находит их несостоятельными, поскольку доводы заявителя опровергаются материалами дела.

В представленной в материалах дела выписке из ЕГРЮЛ от 27.02.2013 №654648 Федеральное бюджетное учреждение «Отдел финансового обеспечения Министерства обороны Российской Федерации по Челябинской, Тюменской и Курганской областям» указано в качестве правопреемника войсковой части 12661 при реорганизации в форме выделения (л.д. 18 т. 1).

Таким образом, приведенные заявителем кассационной жалобы доводы не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и не опровергают выводов судов первой и апелляционной инстанции.

При принятии судебных актов судами полно установлены имеющие значение для дела обстоятельства, правильно применены нормы материального права и нарушений норм процессуального права не допущено, в связи с чем предусмотренных в ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены принятых судебных актов не имеется, кассационная жалоба отклоняется.

Руководствуясь ст. ст. 284, 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 11 октября 2013 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 3 апреля 2014 года по делу № А40-33044/13-69-114 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

Н.С.Калинина

Судьи:

Н.С.Чучунова

Н.Ю.Дунаева