



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,  
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: [info@fasmo.arbitr.ru](mailto:info@fasmo.arbitr.ru)

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

24 июля 2017 года

Дело № А40-53426/16

Резолютивная часть постановления объявлена 17 июля 2017 года

Полный текст постановления изготовлен 24 июля 2017 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Кобылянского В.В.,

судей Шишовой О.А., Ядренцевой М.Д.,

при участии в заседании:

от истца: закрытого акционерного общества «АИГ страховая компания» - Чемоданов А.В. по дов. от 28.02.2017,

от ответчика: общества с ограниченной ответственностью «ЛогИнУрал» - неявка, извещено,

от третьего лица: общества с ограниченной ответственностью Транспортная компания «Ураллогистик» - неявка, извещено,

рассмотрев 17 июля 2017 года в судебном заседании кассационную жалобу ответчика – общества с ограниченной ответственностью «ЛогИнУрал»

на решение от 14 ноября 2016 года

Арбитражного суда города Москвы,

принятое судьей Семеновой Е.В.,

и постановление от 23 марта 2017 года

Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Птанской Е.А., Лялиной Т.А., Гариповым В.С.,

по иску закрытого акционерного общества «АИГ страховая компания»

к обществу с ограниченной ответственностью «ЛогИнУрал»

о взыскании задолженности,

третье лицо: общество с ограниченной ответственностью Транспортная компания «Ураллогистик»,

УСТАНОВИЛ: закрытое акционерное общество «АИГ страховая компания» (далее – истец, ЗАО «АИГ страховая компания») обратилось в Арбитражный суд города Москвы к обществу с ограниченной ответственностью «ЛогИнУрал» (далее – ответчик, ООО «ЛогИнУрал») с иском о взыскании задолженности в размере 9 104 444,05 руб.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью Транспортная компания «Ураллогистик» (далее – ООО ТК «Ураллогистик»).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 14 ноября 2016 года, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23 марта 2017 года, заявленные требования удовлетворены.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, ООО «ЛогИнУрал» обратилось в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит названное решение и постановление отменить, указывая на нарушение и неправильное применение судами норм права и несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам и имеющимся в материалах дела доказательствам.

В обоснование приведенных в кассационной жалобе доводов ответчик указывает, что суды не исследовали довод ответчика о наличии обстоятельств, освобождающих его от ответственности за утрату спорного груза; ответчик не принимал застрахованный груз к перевозке; судами нарушены нормы процессуального права при оценке довода ответчика о том, что лицо, указанное в перевозочных до-

кументах, было уполномочено на принятие груза не ответчиком, а непосредственно ООО «ДХЛ-Логистика»; суды нарушили нормы материального права при решении вопроса о стоимости утраченного груза; суд не принял во внимание довод ответчика о принятии к перевозке груза, ценность которого не объявлена, без внутритарного осмотра и вскрытия упаковки, что в силу сложившейся судебной практики свидетельствует о невозможности определения его действительной стоимости и, как следствие, размера ответственности экспедитора.

АО «АИГ страховая компания» представило отзыв на кассационную жалобу, в котором, возражая против доводов жалобы, просило оставить состоявшиеся судебные акты без изменения, указывая на их законность и обоснованность.

Явившийся в судебное заседание суда кассационной инстанции представитель истца поддержал доводы отзыва, против доводов жалобы возражал.

Ответчик и третье лицо, несмотря на надлежащее извещение о месте и времени рассмотрения кассационной жалобы, своих представителей в судебное заседание суда кассационной инстанции не направили, что, согласно части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

Обсудив доводы кассационной жалобы, изучив материалы дела, заслушав объяснения явившегося в судебное заседание представителя истца, проверив в порядке статей 284, 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемых решения и постановления ввиду следующего.

Как следует из материалов дела и установлено судами, между ЗАО «АИГ страховая компания» (страховщик) и ООО «ДХЛ Логистика» (страхователь) заключен договор комбинированного страхования перевозчика (экспедитора, оператора склада) и груза от 24.02.2015 № 0851N 09440, в соответствии с которым страховщик принимает на себя обязанность при наступлении предусмотренного в договоре страхования события (страхового случая) возместить страхователю (выгодо-

приобретателю) причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе, а именно: выплатить страховое возмещение в пределах определенной договором страхования суммы (страховой суммы).

Объектом страхования являются не противоречащие действующему законодательству Российской Федерации имущественные интересы страхователя, связанные с риском наступления гражданской ответственности страхователя за причинения вреда жизни, здоровью или имуществу третьих лиц в связи с осуществлением им перевозки и/или экспедирования, и/или хранения грузов.

ООО «ДХЛ Логистика» на основании заключенного с ООО «Эйвон Бьюти Продактс Компани» договора транспортной экспедиции от 10.04.2013 № MFG-2013-6692 приняло на себя обязательства за вознаграждение и за счет ООО «Эйвон Бьюти Продактс Компани» организовывать своевременную доставку вверенного ему груза в пункт назначения и его выдачу уполномоченным ООО «Эйвон Бьюти Продактс Компани» на получение груза лицам, а также организовывать выполнение иных услуг, связанных с перевозкой груза.

ООО «ЛогИнУрал» на основании заключенного с ООО «ДХЛ Логистика» договора транспортной экспедиции от 25.11.2013 № DHL FRT/LIU-2013 приняло на себя обязательства за вознаграждение и за счет ООО «ДХЛ Логистика» выполнять или организовывать выполнение перевозок грузов и иных согласованных сторонами услуг, связанных с перевозкой груза. Основанием для оказания услуг по договору является принятая ООО «ЛогИнУрал» к исполнению заявка ООО «ДХЛ Логистика» на оказание конкретных услуг, оформленная в письменном виде.

Со стороны ООО «Эйвон Бьюти Продактс Компани» 10.03.2015 в адрес ООО «ДХЛ Логистика» поступила заявка на перевозку грузов № 11/2015, которая принята ООО «ДХЛ Логистика» к исполнению. В число обозначенных в заявке перевозок грузов включена перевозка груза – косметической продукции в количестве 26 паллет весом 17 тонн из города Екатеринбурга в город Бердск с датой погрузки груза 14.03.2015 и датой разгрузки 16.03.2015.

Для выполнения названной перевозки ООО «ДХЛ Логистика» 11.03.2015 направило в адрес ООО «ЛогИнУрал» заявку на перевозку груза № 11, которая бы-

ла принята последним, о чем свидетельствует проставленная в заявке подпись и оттиск печати ООО «ЛогИнУрал».

Предоставленное ООО «ЛогИнУрал» для осуществления перевозки груза транспортное средство под управлением водителя Короткова И.Н. 14.03.2015 прибыло в адрес загрузки (г. Екатеринбург, ул. Предельная, 57). После проверки документов груз (косметическая продукция, поименованная в накладных по форме ТОРГ-13 от 14.03.2015 № 56, № 57, № 58 общей стоимостью 148 710,89 евро) погружен в транспортное средство, после чего последнее убыло с грузом в адрес разгрузки.

Факт принятия груза к перевозке подтвержден транспортной накладной от 14.03.2015 № 26.

Между тем, груз в адрес назначения доставлен не был.

Факт пропажи транспортного средства с грузом подтвержден постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела, вынесенного оперуполномоченным ОУР ОП № 4 Управления МВД России по г. Екатеринбургу по результатам рассмотрения заявления ООО «ЛогИнУрал» о пропаже транспортного средства с грузом.

ООО «Эйвон Бьюти Продактс Компани» 16.04.2015 направило в адрес ООО «ДХЛ Логистика» претензию № 06-05/70 с просьбой компенсировать стоимость утраченного груза в сумме 9 643 362,05 руб.

ООО «ДХЛ Логистика» 06.08.2015 обратилось к страховщику (ЗАО «АИГ страховая компания») с заявлением об осуществлении выплаты ООО «Эйвон Бьюти Продактс Компани» страхового возмещения в сумме 9 643 362,05 руб. за вычетом франшизы в сумме 538 918 руб.

ЗАО «АИГ страховая компания», рассмотрев заявление и признав заявленной событие страховым случаем, 14.05.2015 произвело выплату ООО «Эйвон Бьюти Продактс Компани» страхового возмещения в размере 9 104 444,05 руб., что подтверждено актом на страховую выплату от 12.08.2015 и платежным поручением от 14.08.2015 № 42026.

ЗАО «АИГ страховая компания» направило в адрес ООО «ЛогИнУрал» как лица, ответственного за причинение убытков, претензию о добровольной выплате

причиненного ущерба, которая оставлена последним без удовлетворения, что и послужило основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском.

Суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив с позиции статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи, условия договора транспортной экспедиции, руководствуясь положениями статей 15, 309, 310, 393, 403, 803, 805, 965, 1064, 1081 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 7 Федерального закона от 30.06.2003 № 87-ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности», и установив факты принятия ответчиком спорного груза к перевозке и его недоставки по месту назначения, возмещения истцом третьему лицу стоимости застрахованного груза, утраченного в процессе перевозки после принятия ответчиком груза к перевозке, стоимость принятого к перевозке груза, пришли к выводу о подтвержденности представленными в материалы дела доказательствами совокупности обстоятельств, необходимых для возложения на ответчика ответственности в виде возмещения ущерба, вызванного утратой вверенного груза, в связи с чем, удовлетворили заявленный иск.

Оснований не согласиться с выводами судов кассационная коллегия не усматривает и признает, что все существенные обстоятельства дела судами установлены, правовые нормы, регулирующие спорные правоотношения, применены правильно и спор разрешен в соответствии с установленными обстоятельствами и представленными доказательствами при правильном применении норм процессуального права.

Приведенные в кассационной жалобе доводы фактически сводятся к несогласию с выводами судов относительно оценки фактических обстоятельств дела и представленных в дело доказательств и направлены на переоценку выводов судов, что в силу положений статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в полномочия суда кассационной инстанции.

Заявленные в кассационной жалобе доводы не опровергают выводов судов, не свидетельствуют о нарушении или неправильном применении судами норм материального и процессуального права.

Нарушений судами норм процессуального права, являющихся безусловным основанием для отмены судебных актов, кассационной коллегией не установлено.

Таким образом, у суда кассационной инстанции отсутствуют основания для отмены принятых по делу судебных актов, предусмотренные статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 176, 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 14 ноября 2016 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23 марта 2017 года по делу № А40-53426/16 оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ЛогИнУрал» – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

В.В. Кобылянский

Судьи:

О.А. Шишова

М.Д. Ядренцева