



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

18 декабря 2014 года

Дело № А41-18309/14

Резолютивная часть постановления объявлена 11 декабря 2014 года.

Полный текст постановления изготовлен 18 декабря 2014 года.

Арбитражный суд Московского округа

в составе: председательствующего-судьи Дербенева А.А.

судей Русаковой О.И., Дунаевой Н.Ю.

при участии в заседании:

от истца – закрытое акционерное общество «АИГ страховая компания»-

Ролдугин Д.В., доверенность от 19.11.2014 № 128-14;

от ответчика – общество с ограниченной ответственностью «Веттор»- не явился,
надлежаще извещен,

рассмотрев 11 декабря 2014 года в судебном заседании кассационную жалобу
общества с ограниченной ответственностью «Веттор»

на решение от 30 июня 2014 года

Арбитражного суда Московской области

принятое судьей Саенко М.В,

на постановление от 22 сентября 2014 года

Десятого арбитражного апелляционного суда

принятое судьями Мальцевым С.В, Исаевой Э.Р., Миришовым Э.С., по иску закрытого акционерного общества «АИГ страховая компания» к обществу с ограниченной ответственностью «Веттор» о возмещении ущерба в порядке суброгации в размере 7 858 732 руб.,

УСТАНОВИЛ:

Закрытое акционерное общество «АИГ страховая компания» (далее – ЗАО «АИГ») предъявило иск в Арбитражный суд Московской области к обществу с ограниченной ответственностью «Веттор» (далее – ООО «Веттор») о взыскании в порядке суброгации ущерба в размере 7 858 732 руб., возникшего в связи с выплатой истцом страхового возмещения по генеральным договорам страхования грузов № 2231A00042, № 2231A00044.

Истцом также заявлено требование о взыскании расходов на оплату услуг представителя в сумме 60 000 руб.

Определением Арбитражного суда Московской области от 13 мая 2014 года в соответствии со статьей 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены открытое акционерное общество «Страховая компания «ПАРИ» (далее – ОАО «СК «ПАРИ»), общество с ограниченной ответственностью «Парламент Продакшн» (далее – ООО «Парламент Продакшн»), закрытое акционерное общество «Ликеро-водочный завод «Топаз» (далее – ЗАО «ЛВЗ «Топаз»).

Решением Арбитражного суда Московской области от 30 июня 2014 года исковые требования удовлетворены.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 22 сентября 2014 года решение Арбитражного суда Московской области от 30 июня 2014 года оставлено без изменения.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, общество с ограниченной ответственностью «Веттор» обратилось в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит решение

Арбитражного суда Московской области по делу №А41-18309/14 от 23 июня 2014 года, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 16 сентября 2014 года отменить и отказать в удовлетворении требований ЗАО «АИГ страховая компания» к ООО «Веттор» в полном объеме.

Как указывает заявитель кассационной жалобы, ООО «Веттор» не принимало грузы к перевозке, не выполняло указанные в исковом заявлении перевозки, поскольку не акцептовало заявки ЗАО «ЛВЗ «Топаз» и ООО «Парламент Продакшн» и, соответственно, не уполномочивало В.К.Коберника и В.Л.Колодочку на приемку грузов и выполнение названных перевозок.

В.К.Коберник и В.Л.Колодочка в штате ООО «Веттор» не состоят, у ответчика ООО «Веттор» какие-либо договоры с указанными лицами не заключены.

По мнению Ответчика, утрата груза является прямым следствием действий работников ЗАО «ЛВЗ «Топаз» и ООО «Парламент Продакшн», которые передали товарно-материальные ценности лицам, не имеющим ни юридической, ни фактической связи с ответчиком ООО «Веттор», по поддельным документам.

Выплата страхового возмещения была произведена истцом безосновательно, с грубым нарушением условий, установленных Генеральным Договором страхования грузов №2231А00042, №2231А00044.

Истец обязан нести правовые последствия своих действий самостоятельно, без права обращения требования на ответчика ООО «Веттор».

В судебном заседании суда кассационной инстанции истец возражал относительно удовлетворения кассационной жалобы ответчика, полагая, что принятые по делу судебные акты являются законными и обоснованными, представил отзыв на кассационную жалобу.

В судебное заседание арбитражного суда кассационной инстанции надлежаще извещенные ответчик, третьи лица не явились, в связи с чем суд рассматривает дело в их отсутствие в порядке части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд кассационной инстанции, изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав явившихся в судебное заседание лиц,

участвующих в деле, и, проверив в порядке статей 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения арбитражными судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых решении и постановлении, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, не находит оснований для отмены или изменения судебных актов судов первой и апелляционной инстанций ввиду следующего.

Как следует из материалов дела и установлено судами, ЗАО «ЛВЗ «Топаз» и ООО «Парламент Продакшн» осуществляли поставку алкогольной продукции своему контрагенту - ООО «ТД Русский Алкоголь - Северо-Запад» (Договоры поставки: № 09780004-2-01- 9 от 01.04.2009 и № 10900010-7-01-10 от 04.02.2010).

При этом договорами установлено, что право собственности на товар принадлежит поставщику до момента выдачи грузополучателю товара экспедитором (п. 3.5 Договора № Ю900010-7-01-10; п. 3.10 Договора №09780004-2-01-9).

Для осуществления доставки поставщики привлекли ООО «Веттор».

28.12.2013 ООО «Веттор» приняло к перевозке груз от фирм:

- От ЗАО «ЛВЗ «Топаз» алкоголь на сумму 3 856 908 руб. Водитель Коберник В.С., имеющий доверенность от ООО «Веттор», получил данную продукцию и поставил в знак этого свою подпись в товарной накладной № Т-004868 от 28.12.2013, товарно-транспортной накладной № Т-004868 от 28.12.2013, а также в транспортной накладной № Т-004868 от 28.12.2013.

По данному грузу составлялась также заявка на перевозку, акцептированная ООО «Веттор».

- От ООО «Парламент Продакшн» алкоголь на сумму 4 009 824 руб., водитель Колодочка В.Л., имеющий доверенность от ООО «Веттор», получил данную продукцию и поставил в знак этого свою подпись в товарной накладной № ХП000001591 от 28.12.2013, товарно-транспортной накладной №ХП000001591 от 28.12.2013, а также в транспортной накладной

№ХП000001591 от 28.12.2013. По данному грузу составлялось также поручение экспедитору № 19, акцептированное ООО «Веттор», содержащее сведения о маршруте и перевозке, и акт сдачи-приемки № ХП000001591 от 28.12.2013, также подписанный Колодочкой В.Л..

Названный груз грузополучателю доставлен не был, товары по соответствующим накладным не получены.

Грузоотправители, ЗАО «ЛВЗ «Топаз» и ООО «Парламент Продакшн» обратились с заявлением в полицию от 16.01.2014 и 21.03.2014 по данным убыткам возбуждены уголовные дела по части 4 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Принятые к перевозке грузы застрахованы по генеральным договорам страхования грузов, №№ 2231А00042 и 2231А00044.

Страхование производилось «с ответственностью за все риски» в соответствии с п. 3.2.1 Правил страхования грузов.

Страховщик, ЗАО «АИГ», удовлетворил заявления страхователей и выплатил им страховое возмещение в размере стоимости утраченного груза, уменьшенной в отношении каждого страхователя на сумму безусловной франшизы (4 000 рублей), а именно:

- ЗАО «ЛВЗ «Топаз» - 3 852 908 руб. (платежное поручение № 34045 от 30.01.2014);

- ООО «Парламент Продакшн» - 4 005 824 руб. (платежное поручение №34057 от 30.01.2014).

Всего на общую сумму 7 858 732 руб.

Согласно п. 7.3 договоров, экспедитор несет ответственность за утрату груза, произошедшую после принятия его от грузоотправителя и до выдачи грузополучателю, или непосредственно клиенту. При этом, согласно п. 7.4 груз считается утраченным, когда он не был доставлен по истечении 10 дней от срока доставки, указанного в заявке.

Данные обстоятельства послужили основанием для обращения с иском в суд о взыскании убытков в размере 7 858 732 рублей.

Суды первой и апелляционной инстанции пришли к выводу, что ответчик,

являясь профессиональным перевозчиком, должен был предполагать то обстоятельство, что при транспортировке груза возможно его хищение, вместе с тем доказательств, подтверждающих принятие ответчиком мер по обеспечению сохранности груза, либо доказательств наличия непреодолимых обстоятельств, которые он не мог предвидеть, в деле не имеется, поэтому ответчик несет ответственность как лицо, не исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности.

Кассационная коллегия считает, что выводы судов первой и апелляционной инстанции о применении норм права соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, оценка которым дана в соответствии с требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации; суд апелляционной инстанции правильно применил нормы права; кассационная жалоба удовлетворению не подлежит ввиду следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 965 Гражданского кодекса Российской Федерации, к страховщику, выплатившему страховое возмещение, переходит в пределах выплаченной суммы право требования, которое страхователь (выгодоприобретатель) имеет к лицу, ответственному за убытки, возмещенные в результате страхования.

Пунктом 4 статьи 931 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

В соответствии с статьями 931, 965 Гражданского кодекса Российской Федерации, к истцу как к страховщику перешло право требования, которое страхователь (выгодоприобретатель) имеет к лицу, ответственному за убытки, возмещенные в результате страхования.

Согласно положениям статьи 796 Гражданского кодекса Российской

Федерации перевозчик несет ответственность за несохранность груза, произошедшую после принятия его к перевозке и до выдачи грузополучателю, если не докажет, что утрата, недостача или повреждение (порча) груза произошли вследствие обстоятельств, которые перевозчик не мог предотвратить и устранение которых от него не зависело.

По таким же правилам согласно статье 803 Гражданского кодекса Российской Федерации за утрату принятого груза отвечает экспедитор.

Судами установлено, что ООО «Веттор» в рамках договоров транспортной экспедиции № 41-10/13 от 17.09.2013 и № ПП-12964 от 17.09.2013, заключенных с ЗАО «ЛВЗ «Топаз» и ООО «Парламент Продакшн», приняло заявки на оказание услуг транспортной экспедиции. В соответствии с товарно-транспортными накладными груз был получен водителями Коберником В.С. и Колодочкой В.Л., сведения о которых ответчик указал в доверенностях от 28.12.2013, и для грузоотправителя явствовало из обстановки, в которой он действовал.

Суд кассационной инстанции отклоняет доводы заявителя кассационной жалобы о том, что товар принят неуполномоченными лицами, исходя из следующего.

Пунктом 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно части 1 статьи 64 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказательствами по делу являются сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела.

Согласно частям 1 - 5 ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и

непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами. Никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

Доверенности от имени ООО «Веттор» подписаны руководителем Шарипиным К.С. и скреплены оттиском печати организации ответчика.

Из Единого государственного реестра юридических лиц следует, что указанное лицо имеет право без доверенности действовать от имени юридического лица. Следовательно, доверенность подписана полномочным лицом.

Факт принятия груза к экспедированию и перевозке, его надлежащего документального оформления, последующей утраты в результате противоправных действий третьих лиц (хищения) подтвержден, представленными в материалы дела доказательствами.

В силу статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации основанием возникновения гражданских прав и обязанностей являются, в том числе и договоры.

Согласно пункту 1 статьи 929 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненный вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки связанные с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

В соответствии с пунктом 1 статьи 947 Гражданского кодекса Российской Федерации сумма, в пределах которой страховщик обязуется выплатить страховое возмещение по договору имущественного страхования, определяется соглашением сторон.

По смыслу статьи 9 Закона РФ от 27.11.1992 № 4015-1 "Об организации страхового дела в Российской Федерации" страховым случаем является совершившееся событие, предусмотренное договором страхования или законом, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату страхователю, застрахованному лицу, выгодоприобретателю или иным третьим лицам.

В соответствии со статьей 965 Гражданского кодекса Российской Федерации к страховщику, выплатившему страховое возмещение, переходит в пределах выплаченной суммы право требования, которое страхователь (выгодоприобретатель) имеет к лицу, ответственному за убытки, возмещенные в результате страхования.

Довод заявителя кассационной жалобы о том, что выплата страхового возмещения была произведена истцом безосновательно, с нарушением условий, установленных Генеральным Договором страхования грузов №2231A00042, №2231A00044 является несостоятельным.

Согласно пунктам 1 и 2 статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства. Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Материалами дела установлено, что принятый к перевозке груз не доставлен. Доказательств, подтверждающих, что утрата груза произошла вследствие обстоятельств, которые ответчик не мог предотвратить и устранение которых от него не зависело, в материалы дела не представлено.

В соответствии с частью 1 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд кассационной инстанции

проверяет законность судебных актов, исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе

Поскольку кассационная жалоба истца не содержит иных доводов, суд кассационной инстанции в силу правил статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ограничивается рассмотрением названных доводов заявителя кассационной жалобы.

Исходя из изложенного, судами полно и всесторонне исследованы обстоятельства дела, правильно применены нормы материального и процессуального права.

Нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием для отмены судебного акта, арбитражными судами первой и апелляционной инстанции при вынесении обжалуемых судебных актов, не допущено.

Руководствуясь статьями 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Московской области от 30 июня 2014 года и постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 22 сентября 2014 года по делу № А41-18309/14,- оставить без изменения, а кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Веттор» - без удовлетворения.

Председательствующий-судья

А.А. Дербенев

Судьи

О.И. Русакова

Н.Ю. Дунаева