

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000

<http://fasszo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

08 февраля 2016 года

Дело № А56-8990/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 04 февраля 2016 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 08 февраля 2016 года.

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Боглачевой Е.В., судей Пастуховой М.В., Старченковой В.В.,

при участии от закрытого акционерного общества «АИГ страховая компания» Ролдугина Д.В. (доверенность от 10.11.2015), от общества с ограниченной ответственностью «Лион» Голышковой Н.А. (доверенность от 11.11.2015), Матюшенко А.М. (доверенность от 11.11.2015),

рассмотрев 04.02.2016 в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Лион» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27.08.2015 (судья Рычагова О.А.) и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.11.2015 (судьи Загараева Л.П., Будылева М.В., Третьякова Н.О.) по делу № А56-8990/2015,

**у с т а н о в и л :**

Закрытое акционерное общество «АИГ страховая компания», место нахождения: 125315, Москва, Ленинградский пр., д. 72, корп. 2, ОГРН 1047796329250, ИНН 7710541631 (далее – Страховая компания), обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Лион», место нахождения: 192241, Санкт-Петербург, Южное шоссе, д. 37, корп. 4, ОГРН 1037825002522, ИНН 7811091273 (далее - Общество), о взыскании 3 181 619 руб. 97 коп. убытков в порядке суброгации.

Определением от 25.05.2015 суд первой инстанции привлек к участию в деле в качестве соответчика закрытое акционерное общество «Страховая группа «УралСиб», место нахождения: 117393, Москва, ул. Профсоюзная, д. 56, ОГРН 1027739022376, ИНН 7703032986 (далее – Страховая группа).

Решением суда первой инстанции от 27.08.2015, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 12.11.2015, иск удовлетворен. С Общества в пользу Страховой компании взыскано 3 181 619 руб. 97 коп. убытков в порядке суброгации.

В кассационной жалобе Общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, несоответствие выводов судов обстоятельствам дела, просит отменить судебные акты и принять по делу новое решение о взыскании убытков со Страховой группы.

По мнению подателя жалобы, суды не приняли во внимание, что ответственность Общества застрахована по договору добровольного страхования гражданской ответственности перевозчика от 27.11.2013 № 008507/3110/782, в соответствии с которым на Страховую группу возложена обязанность по возмещению ущерба, причиненного третьим лицам при осуществлении перевозок (экспедировании) грузов автомобильным и (или) иными видами транспорта. Податель жалобы считает, что взыскание суммы страхового возмещения с Общества, застраховавшего в установленном законом порядке свою ответственность, противоречит положениям статей 929 и 931 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) и целям института страхования.

Кроме того, податель жалобы ссылается на несоблюдение истцом претензионного порядка урегулирования спора, что в силу пункта 2 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) является основанием для оставления иска без рассмотрения.

В судебном заседании представители Общества поддержали доводы кассационной жалобы, а представитель Страховой компании отклонил их.

Представители Страховой группы, надлежаще извещенной о времени и месте слушания дела, в судебное заседание не явились, что не препятствует рассмотрению жалобы в их отсутствие.

Законность судебных актов проверена в кассационном порядке в пределах доводов кассационной жалобы.

Как видно из материалов дела, между ООО «ТТЛ сервис» и Обществом заключен договор на оказание транспортных услуг от 15.06.2011 № ТТЛ/ЛИ/2011, по условиям которого Общество приняло на себя обязанности по осуществлению перевозок экспортных, импортных и внутрироссийских грузов на основании письменной заявки ООО «ТТЛ сервис».

С целью исполнения обязательств по договору поставки от 09.01.2013 № ТТЛ/ТКОПТ/2013, ООО «ТТЛ сервис» (поставщик) направило в адрес Общества заявку на перевозку груза от 17.03.2014 № 5, в соответствии с которой поручило Обществу 19.03.2014 осуществить перевозку груза (бытовых кондиционеров) по маршруту следования: г. Хамина (Финляндия) – Московская область, г. Домодедово.

Груз 24.03.2014 был доставлен в место назначения, однако в ходе приемки было обнаружено отсутствие части груза.

Для определения размера недостачи и причин ее возникновения была привлечена независимая экспертная организация ООО «АЙСИС».

В ходе осмотра груза, проведенного экспертом в присутствии представителей грузополучателя, ООО «ТТЛ сервис», Общества, было выявлено нарушение пломбы № 0249726 и повреждение стяжных ремней, крепящих груз.

По результатам приемки была установлена недостача (отсутствие) 242 коробов продукции, а также повреждение упаковки на 2 коробах. Согласно акту экспертного осмотра № М1403078 размер ущерба составил 3 117 982 руб. 70 коп. (без учета НДС).

ООО «ТТЛ сервис» направило в адрес перевозчика претензию от 25.03.2014 с требованием возместить причиненный ущерб.

Поскольку Общество в добровольном порядке претензию поставщика не удовлетворило, ООО «ТТЛ Сервис» обратилось в Страховую компанию, застраховавшую груз на основании генерального договора страхования грузов от 20.01.2014 № 2231А00020, с заявлениями о выплате 3 767 438 руб. 68 коп. страхового возмещения.

Страховая компания, признав заявленное событие страховым случаем и выплатив страхователю 3 181 619 руб. 97 коп. страхового возмещения, обратилось в арбитражный суд с иском в порядке суброгации о взыскании убытков с Общества как с причинителя вреда.

Суд первой инстанции, установив в ходе рассмотрения дела, что ответственность Общества застрахована Страховой группой по договору добровольного страхования гражданской ответственности перевозчика от 27.11.2013 № 008507/3110/782 (далее – Договор добровольного страхования), привлек Страховую группу в качестве соответчика.

Решением от 27.08.2015 суд первой инстанции удовлетворил заявленные требования и взыскал сумму убытков с Общества в соответствии со статьей 796 ГК РФ и статьями 17, 18 и 23 Конвенции о договоре международной дорожной перевозки грузов (Женева, 19.05.1956; далее – Конвенция). При этом суд не нашел оснований для возложения обязанности по возмещению ущерба на Страховую группу ввиду отсутствия в материалах дела документов, позволяющих признать произошедшее событие страховым случаем по Договору добровольного страхования.

Апелляционный суд согласился с выводами суда первой инстанции и оставил решение от 27.08.2015 без изменения.

Суд кассационной инстанции, изучив материалы дела и доводы кассационной жалобы, не находит оснований для отмены судебных актов, исходя из следующего.

Согласно пункту 1 статьи 965 ГК РФ к страховщику, выплатившему страховое возмещение, переходит в пределах выплаченной суммы право требования, которое страхователь (выгодоприобретатель) имеет к лицу, ответственному за убытки, возмещенные в результате страхования.

В соответствии с пунктом 4 статьи 931 ГК РФ в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

Как следует из приведенных правовых норм, истец вправе требовать возмещения убытков как от причинителя вреда, так и от страховщика, застраховавшего гражданскую ответственность причинителя вреда.

Обстоятельства, связанные с утратой груза, а также размер ущерба Обществом не оспариваются.

Обязанность перевозчика возместить ущерб, вызванный полной или частичной потерей груза, предусмотрена нормами статей 796, 1064 ГК РФ и статей 17, 18 и 23 Конвенции. Указанных в пункте 1 статьи 796 ГК РФ оснований для освобождения Общества от ответственности судами не установлено.

Признав документально подтвержденным факт причинения ущерба в результате утраты груза в процессе перевозки, суды правомерно удовлетворили заявленные Страховой компанией требования за счет лица, ответственного за убытки.

Доводы Общества о том, что обязанность по возмещению ущерба должна быть возложена на Страховую группу, обоснованно отклонены судами со ссылкой на недоказанность наступления страхового случая по Договору добровольного страхования.

Как правильно указали суды, обязанность Общества возместить ущерб, причиненный в результате утраты груза в процессе перевозки, и обязанность Страховой группы выплатить страховое возмещение по Договору добровольного страхования имеют разную правовую природу и различное правовое регулирование.

Размер страхового возмещения, подлежащий выплате страховщиком по Договору добровольного страхования, определяется условиями заключенного договора.

В соответствии с пунктом 2.1 Договора добровольного страхования объектом страхования являются имущественные интересы страхователя, связанные с его обязанностью в порядке, установленном действующим законодательством, возместить ущерб, причиненный третьим лицам при осуществлении перевозок грузов автомобильным транспортом.

В пункте 3.1 Договора добровольного страхования определены события (риски), при наступлении которых возникновение обязанности страхователя возместить причиненный вред считается страховым случаем. К таким событиям в силу подпункта «ж» пункта 3.1.1 Договора добровольного страхования относится ответственность за утрату, гибель и/или повреждение груза в результате противоправных действий третьих лиц (кражи, грабежа, разбоя), не связанных с утратой транспортного средства, перевозившего груз.

Исследовав и оценив доказательства по делу, суды пришли к выводу, что имеющиеся в деле документы не подтверждают факт наступления события, которое в соответствии с условиями Договора добровольного страхования может быть признано страховым случаем.

Как следует из представленного Обществом в суд первой инстанции постановления от 23.01.2015, в возбуждении уголовного дела по факту утраты части груза было отказано за отсутствием события преступления.

Представленное в суд апелляционной инстанции постановление прокурора об отказе в удовлетворении жалобы от 28.09.2015 содержит только информацию о возбуждении следственными органами уголовного дела по признакам состава преступления, предусмотренного частью 4 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации. Процессуальный документ, свидетельствующий о возбуждении уголовного дела по факту утраты груза в результате противоправных действий третьих лиц, в материалах дела отсутствует.

При таких обстоятельствах апелляционный суд правильно указал, что информация о наличии возбужденного уголовного дела не подтверждает противоправность действий третьих лиц, а следовательно, и наступление страхового случая, предусмотренного Договором добровольного страхования.

С учетом изложенного суды правомерно не усмотрели оснований для возложения на Страховую группу обязанности по возмещению убытков Страховой компании.

Ссылка подателя жалобы на несоблюдение истцом претензионного порядка урегулирования спора обоснованно отклонена судами. Как установлено судами, ООО «ТТЛ сервис» (собственник груза и страхователь по генеральному договору страхования грузов от 20.01.2014 № 2231А00020) направило в адрес Общества претензию от 25.03.2014 с требованием о возмещении ущерба. Поскольку к истцу в порядке суброгации перешло право требования, которое страхователь (ООО «ТТЛ сервис») имел к лицу, ответственному за убытки (Общество), суды сделали правильный вывод о том, что претензионный порядок разрешения спора в данном случае соблюден.

Выводы судов соответствуют установленным по делу обстоятельствам, нормы материального и процессуального права судами не нарушены. В связи с этим кассационная инстанция не находит оснований для отмены судебных актов и удовлетворения кассационной жалобы.

Руководствуясь статьей 286, пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27.08.2015 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.11.2015 по делу № А56-8990/2015 оставить без изменения, а кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Лион» - без удовлетворения.

Председательствующий

Е.В. Боглачева

Судьи

М.В. Пастухова

В.В. Старченкова