

**ДВАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

Староникитская ул., 1, г. Тула, 300041, тел.: (4872)70-24-24, факс (4872)36-20-09

e-mail: info@20aas.arbitr.ru, сайт: <http://20aas.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

г. Тула

Дело № А62-764/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 16.09.2015

Постановление изготовлено в полном объеме 21.09.2015

Двадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего судьи Рыжовой Е.В., судей Капустиной Л.А. и Тимашковой Е.Н., при ведении протокола судебного заседания секретарем Абакумовой Д.О., при участии от истца – закрытого акционерного общества «АИГ страховая компания» (город Москва, ОГРН 1047796329250, ИНН 7710541631) – Михайлова Е.П. (доверенность от 19.11.2014 № 129-14), в отсутствие ответчика – общества с ограниченной ответственностью «Перевозчик» (город Смоленск, ОГРН 1076731016780, ИНН 6730073115) и третьих лиц – Чорного Сергея Ивановича (город Сафоново Смоленской области), общества с ограниченной ответственностью «ТРЕЛЛЕБОРГ ИНДУСТРИ» (город Москва, ОГРН 1027739737794, ИНН 7727130140), общества с ограниченной ответственностью «Рус Логистик» (поселок Большие Вяземы Одинцовского района Московской области, ОГРН 1125032001082, ИНН 5032248194), закрытого акционерного общества «ФПК ТРАНСАГЕНТСТВО» (город Ярцево Смоленской области, ОГРН 1027700024494, ИНН 7708168606), надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания, рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Перевозчик» на решение Арбитражного суда Смоленской области от 08.06.2015 по делу № А62-764/2015 (судья Иванов А.В.), установил следующее.

Закрытое акционерное общество «АИГ страховая компания» обратилось в Арбитражный суд Смоленской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Перевозчик» о взыскании в порядке суброгации 6 854 390 рублей 83 копеек (т. 1, л. д. 5 – 9). Определениями суда от 11.02.2015, от 27.04.2015 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «ТРЕЛЛЕБОРГ ИНДУСТРИ» (далее – ООО «ТИНД»), общество с ограниченной ответственностью «Рус

Логистик», закрытое акционерное общество «ФПК ТРАНСАГЕНТСТВО» и Чорный Сергей Иванович (т. 1, л. д. 1 – 3; т. 2, л. д. 33 – 35).

Решением Арбитражного суда Смоленской области от 08.06.2015 исковые требования удовлетворены: с ответчика в пользу истца взысканы убытки в порядке суброгации в размере 6 854 390 рублей 83 копеек, а также 57 271 рубль 96 копеек в возмещение судебных расходов (т. 2, л. д. 74 – 81).

Не согласившись с судебным актом, ООО «Перевозчик» обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить и принять по делу новый судебный акт (т. 2, л. д. 96 – 100).

Заявитель, обосновывая доводы апелляционной жалобы, указал на то, что ООО «Перевозчик» не являлось перевозчиком указанного в товарно-транспортной накладной № 20140707 от 07.07.2014 товара (автошин) и не принимало товар к перевозке, ответчик только оказывал услугу по организации перевозки груза.

Полагает, что истцом не представлено доказательств выполнения ООО «Перевозчик» экспедиторских услуг; материалами дела не установлено, что ответчику был известен характер груза, его маркировка, вес, объем; не представлено доказательств оформления экспедиторской расписки. Заявитель жалобы отметил, что договором транспортно-экспедиционного обслуживания от 20.03.2014 № КЛ\005\28-03-14 предусмотрены основания для освобождения от ответственности за полную или частичную утрату груза, к таким основаниям относятся противоправные действия третьих лиц.

В отзыве на апелляционную жалобу истец просит решение суда оставить без изменения, а жалобу – без удовлетворения (т. 2, л. д. 139 – 141).

По мнению истца, факт того, что непосредственную перевозку груза осуществлял привлеченный ответчиком ИП Чорный С.И., не снимает ответственность с ООО «Перевозчик» в силу статьи 805 Гражданского кодекса Российской Федерации; с непосредственным перевозчиком владелец груза контрактных отношений не имеет, также как и оснований для предъявления законных претензий. Истец указал на то, что водитель Чорный С.И. действовал в данной ситуации от имени ответчика, он поставил свою подпись на товарно-транспортной накладной № 20140707, в обоих разделах которой содержатся подробные сведения о перевозимом грузе; подпись водителя имеется также в транспортной накладной, имеющей ссылку на товарно-транспортную накладную; никаких особых условий перевозки груза, влияющих на осуществление его экспедирования, не предполагалось; таким образом, ответчик в лице своего уполномоченного представителя

получил необходимые сведения в отношении груза, достаточные для осуществления своих обязанностей.

Считает, что ответчик, являясь профессиональным перевозчиком, не мог не предполагать того обстоятельства, что при транспортировке дорогостоящего груза, возможно его хищение, которое в данном случае не может рассматриваться как обстоятельство, избежать которого перевозчик не мог и последствия которого не могли быть им предотвращены, например, путем страхования ответственности или помещения транспортного средства на охраняемой стоянке.

От ответчика поступило ходатайство о приобщении к материалам дела копий постановлений ОМВД России по Можайскому району о признании ООО «Перевозчик» гражданским истцом от 01.09.2015 и о частичном удовлетворении заявленного ходатайства от 26.06.2015 (т. 2, л. д. 144 – 147).

В заседании суда апелляционной инстанции представитель истца не согласился с доводами апелляционной жалобы, просил решение суда оставить без изменения, а жалобу – без удовлетворения.

Ответчик и третьи лица в судебное заседание не явились.

От ответчика поступило ходатайство об отложении судебного заседания в связи с нетрудоспособностью генерального директора ООО «Перевозчик» Лапченковой Н.Н. (т. 2, л. д. 149 – 150).

Заявленное ООО «Перевозчик» ходатайство об отложении судебного заседания отклонено судом апелляционной инстанции на основании статей 9, 59, 159 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку ответчик, являясь юридическим лицом, вправе обеспечить участие в деле другого представителя, и лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

Кроме того, в заседаниях суда первой инстанции участвовали и представляли интересы ООО «Перевозчик» по доверенности от 23.03.2015 Фирсенкова Е.В. (т. 1, л. д. 147; т. 2, л. д. 30 – 32) и по доверенности от 01.06.2015 Лебедева А.А. (т. 2, л. д. 65, 67 – 71), которые могли участвовать при рассмотрении апелляционной жалобы в суде апелляционной инстанции. Также ООО «Перевозчик» выдана доверенность от 01.01.2015 № 15 на представление интересов Крутенева А.В. (т. 2, л. д. 92 – 93).

Апелляционная жалоба рассмотрена в отсутствие ответчика и третьих лиц, извещенных надлежащим образом о времени и месте проведения судебного заседания, в

соответствии со статьями 123, 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Законность и обоснованность решения Арбитражного суда Смоленской области от 08.06.2015 проверены судом апелляционной инстанции в порядке статей 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, заслушав пояснения представителя истца, суд апелляционной инстанции приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены или изменения обжалуемого судебного акта в силу следующего.

Между ООО «ТИНД» (страхователь) и ЗАО «АИГ страховая компания» (страховщик) заключен генеральный договор страхования грузов № 0831№13122 сроком действия с 01.05.2014 по 30.04.2015 (т. 1, л. д. 26 – 36), по условиям которого ЗАО «АИГ страховая компания» обязалось при наступлении страхового события возместить страхователю (выгодоприобретателю) причиненные вследствие этого события убытки в застрахованных партиях груза. Объектом страхования по указанному договору страхования являются все грузы страхователя.

Согласно договору страхования страховым случаем является, в том числе, утрата застрахованного груза, происшедшая по любой причине, кроме случаев, указанных в пункте 4.1 договора.

Между ООО «Перевозчик» (экспедитор) и ООО «ТИНД» (клиент) заключен договор транспортно-экспедиционного обслуживания от 28.03.2014 № КЛ/005/28-03-14 (т. 1, л. д. 69 – 72), в соответствии с которым ООО «Перевозчик» обязалось за вознаграждение и за счет ООО «ТИНД» выполнить или организовать выполнение определенных договором услуг, связанных с перевозкой груза.

Перечень услуг в отношении каждой партии грузов определяется на основании согласованной сторонами заявки.

04.07.2014 ООО «ТИНД» и ООО «Перевозчик» была согласована заявка № 000000893 (т. 1, л. д. 94), согласно которой заказчик (ООО «ТИНД») поручил, а перевозчик (ООО «Перевозчик») принял заявку на перевозку грузов по маршруту город Ярцево – поселок Большие Вяземы; грузоотправитель – ЗАО «ФПК Трансагентство», грузополучатель – ООО «РусЛогистик», адрес загрузки: город Ярцево, улица 2-я Машиностроительная, строение 7, адрес разгрузки: Московская область, Одинцовский

район, поселок Большие Вяземы, улица Ямская, владение 4, строение 27 (43 км Можайского шоссе).

Дата загрузки 07.07.2014, дата разгрузки 08.07.2014; ставка за перевозку 19 000 рублей, автомобиль – Вольво Х156 МХ 67 с прицепом АЕ 1905 67, водитель Чорный Сергей Иванович.

ООО «Перевозчик» выдало Чорному С.И. доверенность от 07.07.2014 № 166 на получение и экспедирование от ЗАО «ФПК Трансагентство» материальных ценностей по заявке от 04.07.2014 № 893 согласно товарно-транспортной накладной (т. 1, л. д. 96).

По транспортной накладной от 07.07.2014 № 201440707 (т. 1, л. д. 97 – 98) Чорный С.И. получил к перевозке на автомобиле Вольво Х156 МХ 67 с прицепом АЕ 1905 67, 587 мест груза массой 10 689 тонн с сопроводительным документом на груз товарно-транспортной накладной от 07.07.2014 № 20140707.

По товарно-транспортной накладной от 07.07.2014 № 20140707 (т. 1, л. д. 99 – 100) Чорный С.И. получил шины на сумму 6 828 624 рублей.

Автомашина Вольво Х156 МХ 67 с прицепом АЕ 1905 67 с грузом, указанным в товарно-транспортной накладной от 07.07.2014 № 20140707, в пункт назначения не прибыла. Как установлено судом и следует из постановления о возбуждении уголовного дела от 06.08.2014 (т. 1, л. д. 104), неустановленное лицо 07.07.2014 путем обмана Чорного С.И., осуществлявшего перевозку шин, принадлежащих ООО «ТИНД», и злоупотребляя его доверием, находясь на территории ООО «АТП-24», расположенного по адресу: Московская область, город Можайск, улица Восточная, дом 3, совершило хищение автошин на сумму 6 828 624 рублей, причинив ООО «ТИНД» ущерб на указанную сумму.

По данному факту возбуждено уголовное дело.

Ссылаясь на то, что истец произвел страховую выплату в размере 6 828 624 рублей ООО «ТИНД», как выгодоприобретателю по договору страхования, ЗАО «АИГ страховая компания» обратилось в арбитражный суд с иском в порядке суброгации (т. 1, л. д. 5 – 9).

Суд первой инстанции, рассмотрев заявленные требования, правомерно удовлетворил их в полном объеме, исходя из следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 929 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с

иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

В силу пункта 1 статьи 965 Гражданского кодекса Российской Федерации к страховщику, выплатившему страховое возмещение, переходит в пределах выплаченной суммы право требования, которое страхователь имеет к лицу, ответственному за убытки, возмещенные в результате страхования.

Таким образом, ЗАО «АИГ страховая компания», выплатив страховое возмещение, заняло место потерпевшего в правоотношениях, возникших вследствие причинения вреда, и вправе требовать соответствующего возмещения ущерба.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которой к ним относятся расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Для возмещения убытков по общему правилу необходимы следующие условия: совершение причинителем вреда незаконных действий (бездействия); наличие у субъектов гражданского оборота убытков с указанием их размера; наличие причинной связи между неправомерным поведением и возникшими убытками; наличие вины лица, допустившего правонарушение.

Оценив условия договора от 28.03.2014, заключенного между ООО «Перевозчик» и ООО «ТИНД», суд пришел к выводу о том, что данный договор по своей правовой природе является смешанным, содержащим условия договоров перевозки груза и экспедиции.

Статьей 785 Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что по договору перевозки груза перевозчик обязуется доставить вверенный ему отправителем груз в пункт назначения и выдать его управомоченному на получение груза лицу (получателю), а отправитель обязуется уплатить за перевозку груза установленную плату.

Перевозчик несет ответственность за несохранность груза или багажа, происшедшую после принятия его к перевозке и до выдачи грузополучателю, управомоченному им лицу или лицу, управомоченному на получение багажа, если не докажет, что утрата, недостача или повреждение (порча) груза или багажа произошли вследствие обстоятельств, которые перевозчик не мог предотвратить, и устранение которых от него не зависело (статья 796 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьей 801 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору транспортной экспедиции одна сторона (экспедитор) обязуется за вознаграждение и за счет другой стороны (клиента-грузоотправителя или грузополучателя) выполнить или организовать выполнение определенных договором экспедиции услуг, связанных с перевозкой груза.

В силу статьи 803 Гражданского кодекса Российской Федерации за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей по договору экспедиции экспедитор несет ответственность по основаниям и в размере, которые определяются в соответствии с правилами главы 25 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 7 Федерального закона от 30.06.2003 № 87-ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности» (далее – Закон № 87) экспедитор несет ответственность перед клиентом в виде возмещения реального ущерба за утрату, недостачу или повреждение (порчу) груза после принятия его экспедитором и до выдачи груза получателю, указанному в договоре транспортной экспедиции, либо уполномоченному им лицу, если не докажет, что утрата, недостача или повреждение (порча) груза произошли вследствие обстоятельств, которые экспедитор не мог предотвратить и устранение которых от него не зависело.

Пунктом 2 статьи 12 Закона № 87 установлено, что право на предъявление экспедитору претензии и иска имеет клиент или уполномоченное им на предъявление претензии и иска лицо, получатель груза, указанный в транспортной экспедиции, а также страховщик, приобретший право суброгации.

В рассматриваемом случае правом на предъявление иска воспользовалась страховая компания, выплатившая страховое возмещение в связи с наступлением страхового случая.

Материалами дела подтверждается принятие ответчиком груза к перевозке и его утрата. Данные обстоятельства ответчиком фактически не оспариваются, однако, по мнению ответчика, не доказано, что утрата груза произошла по его вине.

В соответствии со статьей 401 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности). Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства. Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство.

Таким образом, вина перевозчика презюмируется, пока им не доказано обратного.

Вместе с тем хищение груза не может расцениваться как обстоятельство, избежать которого экспедитор не мог и последствия которого не могли быть им предотвращены; указанное обстоятельство не относится к перечню событий, вследствие которых экспедитор подлежит освобождению от ответственности.

Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства. Учитывая, что доказательства принятия ответчиком подобного рода мер в деле отсутствуют, суд первой инстанции пришел к правомерному выводу о том, что ответчик обязан возместить истцу ущерб, причиненный утратой груза.

Доводы ответчика о том, что он не являлся непосредственным перевозчиком, а лишь организовал перевозку груза, поручив ее Чорному С.И., отклоняются судом апелляционной инстанции в связи со следующим.

По условиям пункта 5.2 договора о транспортно-экспедиционном обслуживании от 28.03.2014 № КЛ/005/28-03-14 экспедитор (ООО «Перевозчик») несет ответственность перед клиентом в виде возмещение ущерба за утрату, недостачу или повреждение груза после его принятия экспедитором и до выдачи клиенту (грузополучателю).

Поскольку Чорный С.И. не является стороной указанного договора, то законных оснований для возложения на него ответственности перед истцом не имеется.

Положениями статьи 805 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что, если из договора транспортной экспедиции не следует, что экспедитор должен исполнить свои обязанности лично, экспедитор вправе привлечь к исполнению своих обязанностей других лиц.

Возложение исполнения обязательства на третье лицо не освобождает экспедитора от ответственности перед клиентом за исполнение договора.

Таким образом, учитывая, что ответчик, как экспедитор, для осуществления перевозки привлек третье лицо, в силу статей 803, 805 Гражданского кодекса Российской Федерации он несет ответственность за сохранность груза перед клиентом.

Представленные ООО «Перевозчик» в суд апелляционной инстанции копии постановлений ОМВД России по Можайскому району о признании ООО «Перевозчик» гражданским истцом от 01.09.2015 и о частичном удовлетворении заявленного ходатайства от 26.06.2015 также не свидетельствуют об отсутствии вины ответчика.

Кроме того, в силу статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для арбитражного суда обязательен лишь вступивший в законную силу приговор суда по уголовному делу по вопросу о том, имели ли место определенные действия и совершены ли они определенным лицом.

Размер причиненного истцу ущерба подтверждается товарно-транспортной накладной от 07.07.2014 № 20140707 на сумму 6 828 624 рублей (т. 1, л. д. 99 – 100), а также сюрвейерским отчетом от 24.09.2014 № CR 77/214/14 (т. 1, л. д. 60 – 66), выполненным ООО «Маринекс-АйТиЭй» по заказу истца

Стоимость услуг сюрвейера согласно акту от 24.09.2014 № 236 и счету от 24.09.2014 № 216 составила 25 766 рублей 83 копейки (т. 1, л. д. 122 – 123). Услуги сюрвейера оплачены истцом по платежному поручению от 03.10.2014 № 37850 (т. 1, л. д. 124) и относятся к убыткам истца.

Доказательств возмещения причиненных истцу убытков ответчиком не представлено.

При таких обстоятельствах, с учетом того, что наличие ущерба и его размер подтверждаются материалами дела, и ответчик не представил доказательств, свидетельствующих о надлежащем исполнении им своих обязательств по договору, а также доказательств, подтверждающих отсутствие его вины в причинении ущерба либо наличия оснований освобождения его от ответственности, суд апелляционной инстанции согласен с выводом суда первой инстанции о том, что убытки истца составляют 6 854 390 рублей 83 копейки и подлежат взысканию в его пользу с ответчика.

Доводы жалобы изучены судом апелляционной инстанции, однако они подлежат отклонению, так как не опровергают выводы суда первой инстанции, изложенные в обжалуемом решении суда, а выражают лишь несогласие с ними, что не является основанием для отмены законного и обоснованного решения суда первой инстанции.

Обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, исследованным судом первой инстанции, дана надлежащая правовая оценка по правилам, установленным статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, выводы суда первой инстанции соответствуют материалам дела и действующему законодательству.

Нарушений норм процессуального и материального права, являющихся в силу статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием для отмены принятого судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

В соответствии с пунктом 3 статьи 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в постановлении арбитражного суда апелляционной инстанции указывается на распределение судебных расходов, в том числе расходов, понесенных в связи с подачей апелляционной жалобы.

В силу статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Таким образом, государственная пошлина за подачу апелляционной жалобы в сумме 3 000 рублей относится на заявителя – ООО «Перевозчик».

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110, 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Двадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Смоленской области от 08.06.2015 по делу № А62-764/2015 оставить без изменения, а апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Перевозчик» (город Смоленск, ОГРН 1076731016780, ИНН 6730073115) – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Центрального округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме.

В соответствии с частью 1 статьи 275 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подается через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий судья

Е.В. Рыжова

Судьи

Л.А. Капустина

Е.Н. Тимашкова