



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12

адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru

адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 09АП-3165/2019

г. Москва

Дело № А40-119487/2018

25 февраля 2019 года

Резолютивная часть постановления объявлена 19 февраля 2019 года

Постановление изготовлено в полном объеме 25 февраля 2019 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Расторгуева Е.Б.

Судей Садиковой Д.Н., Трубицына А.И.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Касатиной Н.М.

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ООО «Миртранс» на решение Арбитражного суда г. Москвы от 29 декабря 2018 года по делу № А40-119487/2018, принятое судьей Абрамовой Е.А.

по иску АО «АИГ страховая компания» к ООО «Миртранс» о взыскании ущерба третьи лица: ООО «Авелар Солар Технолоджи»; ООО «ДХЛ Логистика»

при участии в судебном заседании:

от истца: Чемоданов А.В. (доверенность № 30-18 от 28.02.2018)

от третьего лица ООО «ДХЛ Логистика» Чемоданов А.В. (доверенность от 28.06.2018)

У С Т А Н О В И Л:

Акционерное общество (АО) «АИГ страховая компания» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Обществу с ограниченной ответственностью (ООО) «Миртранс» (далее – ответчик) о взыскании ущерба в порядке суброгации в размере 9 648 092 руб.

К участию в деле, в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены ООО «Авелар Солар Технолоджи» и ООО «ДХЛ Логистика».

Решением Арбитражного суда города Москвы от 29.12.2018 иск удовлетворен в полном объеме.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, ответчик подал апелляционную жалобу, в которой просит отменить решение Арбитражного суда города Москвы и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении иска.

В обоснование доводов апелляционной жалобы, заявитель указал, что решение вынесено с существенным нарушением норм материального права.

В судебном заседании представитель истца возражал по доводам апелляционной жалобы, просил решение суда оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Ответчик и ООО «Авелар Солар Технолоджи» в судебное заседание представителей не направили, о времени и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом.

Дело рассмотрено в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие ответчика и ООО «Авелар Солар Технолоджи».

Девятый арбитражный апелляционный суд, рассмотрев дело по правилам статей 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, изучив доводы апелляционной жалобы, исследовав и оценив представленные доказательства, не находит оснований для отмены или изменения решения Арбитражного суда города Москвы на основании следующего.

Как следует из материалов дела, 06.02.2017 между истцом и Обществом с ограниченной ответственностью «ДХЛ Логистика» заключен Договор комбинированного страхования перевозчика (экспедитора, оператора склада) и груза №0851N09440.

08.12.2017 Страхователь обратился к Страховщику с Уведомлением об убытке по страхованию грузов. Причиной обращения Страхователя к Страховщику с вышеуказанным Уведомлением об убытке явился факт утраты груза (фотоэлектрические модули) при его транспортировке стоимостью 10 354 296 руб.

25.11.2013 между ООО «Хелиос-Ресурс» и ООО «Авелар Солар Технолоджи» заключен Договор поставки № 1/11-13.

Согласно акту приема-передачи товара от 10.11.2017, составленному в Санкт-Петербурге между ООО «Хелиос-Ресурс» и ООО «Авелар Солар Технолоджи», ООО «Хелиос-Ресурс» передало, а ООО «Авелар Солар Технолоджи» приняло, в соответствии с Договором поставки товар на общую сумму 1 909 447,68 Евро, включая НДС.

В соответствии с Универсальным передаточным документом № 269 от ноября 2017 года, составленным и подписанным представителями ООО «Хелиос-Ресурс» и ООО «Авелар Солар Технолоджи», общая стоимость вышеуказанного товара, передаваемого со стороны ООО «Хелиос-Ресурс» в адрес ООО «Авелар Солар Технолоджи» составляет 131 344 217 руб. 87 коп., с учетом НДС.

Между ООО «Авелар Солар Технолоджи» и Страхователем заключен Договор транспортной экспедиции № DHL-FRT/DHL-FRT/2016.10/394 от 05.10.2016.

В соответствии с Договором транспортной экспедиции № DHL-FRT/DHLFRT/2016.10/394 от 05.10.2016, а также дополнительным соглашением № 6 от 10.11.2017 к указанному Договору, между ООО «Авелар Солар Технолоджи» и Страхователем была подписана заявка на экспедирование груза № 2Ф от 10.11.2017, согласно условиям которой Страхователь принимает на себя обязательства по доставке груза (фотоэлектрические модули) по маршруту: город Санкт-Петербург, Пушкинский район, поселок Шушары, Московское шоссе, д. 345Л, Логопарк «Колпино» - Астраханская область, Приволожский район, МО «Фунтовский сельсовет» в 2,5 км восточнее с. Фунтово-1, в 1,2 км западнее с. Водяновка.

28.10.2016 между Страхователем и ООО «МИРТРАНС» заключен Договор транспортной экспедиции № DHL-FRT/MRTR 10-2016.

Договор транспортной экспедиции определяет взаимоотношения между Страхователем и ООО «МИРТРАНС», которое является исполнителем по данному Договору, по организации и осуществлению перевозок грузов автомобильным транспортом, а также экспедированию грузов и оказанию связанных с ним дополнительных услуг. Основанием для оказания услуг по Договору транспортной экспедиции является принятая ООО «МИРТРАНС» к исполнению заявка Страхователя на оказание конкретных видов услуг.

16.11.2017 между Страхователем и ООО «МИРТРАНС» подписана заявка к Договору транспортной экспедиции YSH 16.11.2017/3, согласно условиям которой

ООО «МИРТРАНС» принимает на себя обязательства по доставке груза (фотоэлектрические модули) в количестве 32 грузовых места по маршруту: город Санкт-Петербург, Пушкинский район, поселок Шушары, Московское шоссе, д. 345Л, Логопарк «Колпино» - Астраханская область, Приволжский район, МО «Фунтовский сельсовет» в 2,5 км восточнее с. Фунтово-1, в 1,2 км западнее с. Водяновка.

В заявке к Договору транспортной экспедиции УШН 16.11.2017/3 от 16.11.2017 Страхователем и ООО «МИРТРАНС» были согласованы марка и государственный регистрационный знак предполагаемого для перевозки транспортного средства (Рено Магнум, М631АУ750) и полуприцепа (ВХ426350) а также фамилия, имя, отчество водителя (Рогожин Алексей Владимирович), уполномоченного на получение и перевозку груза, с указанием его паспортных данных и контактного телефона.

Согласно пункту 1.3. Договора транспортной экспедиции ООО «МИРТРАНС» вправе привлекать к исполнению своих обязанностей по данному Договору третьих лиц. При этом привлечение третьих лиц не освобождает ООО «МИРТРАНС» от ответственности перед Страхователем за надлежащее исполнение своих обязательств по Договору транспортной экспедиции.

Для оказания услуг по Договору транспортной экспедиции ООО «МИРТРАНС» привлекло третье лицо - ООО «Авилон».

16.11.2017 между ООО «МИРТРАНС» и ООО «Авилон» заключен договор-заявка на перевозку груза № 2018, согласно условиям которой ООО «Авилон» приняло на себя обязательства по доставке груза (фотоэлектрические модули) в количестве 32 грузовых места, весом 20 тонн, по маршруту: город Санкт-Петербург, Пушкинский район, поселок Шушары, Московское шоссе, д. 345Л, Логопарк «Колпино» - Астраханская область, Приволжский район, МО «Фунтовский сельсовет» в 2,5 км восточнее с. Фунтово-1, в 1,2 км западнее с. Водяновка. Дата и время загрузки - 17.11.2017.

ООО «МИРТРАНС» и ООО «Авилон» в договоре-заявке на перевозку груза №2018 от 16.11.2017 согласованы марка и государственный регистрационный знак предполагаемого для перевозки транспортного средства (Рено Магнум, М631АУ750) и полуприцепа (Шмитц Каргобулл, ВХ426350) а также фамилия, имя, отчество водителя (Рогожин Алексей Владимирович), уполномоченного на получение и перевозку груза, с указанием его паспортных данных.

Транспортное средство (Рено Магнум, М631АУ750) с полуприцепом (Шмитц Каргобулл, ВХ426350) под управлением водителя Рогожина Алексея Владимировича 17.11.2017 прибыло в адрес загрузки (город Санкт-Петербург, Пушкинский район, поселок Шушары, Московское шоссе, д. 345Л, Логопарк «Колпино»).

В соответствии с упаковочным листом № УЛ-Нива-13 от 14.11.2017 в указанное транспортное средство загружен подлежащий перевозке груз (фотоэлектрические модули 245 Вт в количестве 800 шт.). Факт принятия к перевозке груза, указанного в упаковочном листе № УЛ-Нива-13 от 14.11.2017 в количестве 32 грузовых места, массой 16 тонн, подтверждается подписями водителя Рогожина А.В. в транспортной накладной № 1711/АСТ2 от 17.11.2017.

Претензий относительно качества и количества продукции, целостности упаковки и тары водителем Рогожиным А.В. заявлено не было, что подтверждается отсутствием соответствующих отметок в товаросопроводительных документах.

После загрузки транспортное средство (Рено Магнум, М631АУ750) с полуприцепом (Шмитц Каргобулл, ВХ426350) под управлением водителя Рогожина Алексея Владимировича убыло в адрес разгрузки: Астраханская область, Приволжский район, МО «Фунтовский сельсовет» в 2,5 км. восточнее с. Фунтово-1, в 1,2 км. западнее с. Водяновка.

Между тем груз не был доставлен в место назначения в установленный срок.

В связи с пропажей груза со стороны ООО «Авелар Солар Технолоджи» в адрес Страхователя направлено претензионное уведомление исх. № ГО-253/1.

В соответствии со справкой о стоимости имущества, принадлежащего организации от 08.12.2017 б/н, подписанной Главным бухгалтером ООО «Авелар Солар Технолоджи» Щербаковой Н.М., стоимость утраченного груза (фотоэлектрический модуль 245 Вт в количестве 800 шт.) составляет 10 354 296 руб.

22.11.2017 со стороны ООО «Авелар Солар Технолоджи» в адрес Страхователя направлена претензия исх. № ГД-1056 от возмещения убытков в размере 10 354 296 руб., в связи утратой груза, принятого Страхователем к перевозке в соответствии с заявкой на экспедирование груза № 2Ф от 10.11.2017, оформленной между ООО «Авелар Солар Технолоджи» и Страхователем во исполнение Договора транспортной экспедиции № DHL-FRT/DHL-FRT/2016.10/394 от 05.10.2016, а также дополнительного соглашения № 6 от 10.11.2017 к указанному Договору.

В своем ответе исх. № 2201/1-AST от 22.01.2018 на указанную претензию исх. №ГД-1056 от 22.12.2017 Страхователь признал факт причинения материального ущерба ООО «Авелар Солар Технолоджи» в связи с несохранной перевозкой груза и подтвердил свое обязательство по его возмещению в полном объеме.

01.02.2018 Страхователь возместил ООО «Авелар Солар Технолоджи» в полном объеме материальный ущерб, причиненный несохранной перевозкой груза, что подтверждается платежным поручением № 01478 от 01.02.2018.

20.12.2017 Страхователем в адрес ООО «МИРТРАНС» направлено претензионное письмо исх. № 2012-МТ о возмещении стоимости утраченного при перевозке груза в размере 10 354 296,00 руб., принятого к перевозке ООО «МИРТРАНС», согласно заявке на перевозку груза YSH 16/11/17/3 и транспортной накладной № 1711/АСТ2 от 17.11.2017, оформленных в соответствии с условиями Договора транспортной экспедиции.

Указанное претензионное письмо исх. № 2012-МТ от 20.12.2017 было получено ООО «МИРТРАНС» 28.12.2017, что подтверждается информационным письмом от ООО «Сити Рапид» от 22.01.2018.

В своем ответе на претензионное письмо, ООО «МИРТРАНС» признает факт подписания между Страхователем и ООО «МИРТРАНС» заявки к Договору транспортной экспедиции YSH 16.11.2017/3, в соответствии с которой ООО «МИРТРАНС» принимает на себя обязательства по доставке груза (фотоэлектрические модули) в количестве 32 грузовых места по маршруту: город Санкт-Петербург, Пушкинский район, поселок Шушары, Московское шоссе, д. 345Л, Логопарк «Колпино» - Астраханская область, Приволожский район, МО «Фунтовский сельсовет» в 2,5 км восточнее с. Фунтово-1, в 1,2 км западнее с. Водяновка. Дата загрузки - 17.11.2017, дата доставки груза на склад грузополучателя - 20.11.2017.

Также ООО «МИРТРАНС» ссылается на факт принятия уполномоченным лицом - водителем Рогожиным Алексеем Владимировичем к перевозке на транспортном средстве (Рено Магnum, М631АУ750) с полуприцепом (ВХ426350) груза и его последующую утрату.

Кроме того, ООО «МИРТРАНС» в ответе на претензионное письмо Страхователя указывает на наличие задолженности Страхователя перед ООО «МИРТРАНС» за оказанные услуги по Договору транспортной экспедиции и предлагает Страхователю произвести зачет встречных однородных требований путем заключения соответствующего соглашения.

Таким образом, предлагая Страхователю заключить соглашение о зачете взаимных требований, ООО «МИРТРАНС», тем самым, признает факт наличия задолженности перед Страхователем в связи с утратой принятого к перевозке груза.

Вместе с тем, до настоящего момента заявленные Страхователем требования к ООО «МИРТРАНС» о возмещении стоимости утраченного при перевозке груза в размере 10 354 296 руб. не удовлетворены.

Страхователь направил в адрес Страховщика 05.02.2018 заявление на выплату страхового возмещения в размере 10 354 296 руб. за вычетом предусмотренный Договором страхования франшизы в размере 706 204 руб., которое было рассмотрено и признано страховым случаем.

В связи с чем, 09.02.2018 Страховщиком была произведена выплата Страхователю в размере 9 648 092 руб.

Данный факт подтверждается Актом на страховую выплату от 08.02.2018, а также копией платежного поручения № 44443 от 09.02.2018.

Пунктом 1 статьи 965 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что если договором имущественного страхования предусмотрено иное, к страховщику, выплатившему страховое возмещение, переходит в пределах выплаченной суммы право требования, которое страхователь имеет к лицу, ответственному за убытки, возмещенные в результате страхования.

Следовательно, к истцу перешло право требования возмещения вреда непосредственно к страховщику (ответчику) в пределах выплаченной суммы в порядке статьи 965 Гражданского кодекса Российской Федерации.

С целью соблюдения досудебного порядка урегулирования возникших разногласий истцом в адрес ответчика была направлена претензия с требованием о возмещении ущерба, которая оставлена без удовлетворения.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения в суд с настоящим иском.

Согласно статьям 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В силу статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Пунктом 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В соответствии с частью 4 статьи 931 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

Учитывая, что ООО «МИРТРАНС», приняло на себя обязательства по доставке груза (фотоэлектрические модули) в количестве 32 грузовых места, весом 20 тонн, в технически исправном состоянии, однако не исполнило их надлежащим образом, что

привело к причинению ущерба, суд первой инстанции пришел к правомерному и обоснованному выводу о том, что заявленные требования подлежат удовлетворению в полном объеме.

Девятый арбитражный апелляционный суд не находит оснований для отмены или изменения решения суда.

Установленные по делу обстоятельства заявителем не оспариваются. Апелляционная жалоба не содержит доводов, подлежащих оценке, в связи с чем, исходя из фактических обстоятельств дела, с учетом оценки имеющихся в деле доказательств в их совокупности, апелляционным судом признается законным и обоснованным решение суда первой инстанции об удовлетворении исковых требований.

Исходя из вышеизложенного, апелляционный суд полагает, что разрешая спор, суд первой инстанции правильно определил юридически значимые обстоятельства, дал правовую оценку установленным обстоятельствам и постановил законное и обоснованное решение. Выводы суда соответствуют обстоятельствам дела. Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену решения, судом допущено не было.

Учитывая изложенное, у суда апелляционной инстанции отсутствуют правовые основания, предусмотренные статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены решения суда и удовлетворения апелляционной жалобы.

В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины за подачу апелляционной жалобы относятся на заявителя.

Руководствуясь статьями 176, 266-268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПО С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 29.12.2018 по делу № А40-119487/2018 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

Е.Б. Расторгуев

Судьи:

Д.Н. Садикова

А.И. Трубицын

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.