



ДЕСЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

117997, г. Москва, ул. Садовническая, д. 68/70, стр. 1, www.10aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

16 апреля 2019 года

Дело № А41-65658/18

Резолютивная часть постановления объявлена 09 апреля 2019 года

Полный текст постановления изготовлен 16 апреля 2019 года

Десятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Пивоваровой Л.В.,
судей Боровиковой С.В., Семушкиной В.Н.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Назаренко Е.В.,
рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Глобалтрак Лоджистик» на решение Арбитражного суда Московской области от 23.01.2019 по делу № А41-65658/2018 (судья Кочергина Е.В.).

В судебном заседании приняли участие представители:
акционерного общества «АИГ страховая компания»: Кашкараев А.А. по доверенности № 31-19 от 25.02.2019;
общества с ограниченной ответственностью «Глобалтрак Лоджистик»: Николаев А.В. по доверенности № 34/19 от 05.04.2019.

Акционерное общество «АИГ страховая компания» (далее - АО «АИГ СК», истец) обратилось в Арбитражный суд Московской области к обществу с ограниченной ответственностью «Глобалтрак Лоджистик» (далее - ООО «Глобалтрак Лоджистик», ответчик) с иском о взыскании 2 655 853 руб. ущерба в порядке суброгации.

В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечено ПАО СК «Росгосстрах».

Решением арбитражного суда первой инстанции от 23.01.2019 (резюлютивная часть объявлена 16.01.2019) иски удовлетворены.

С вынесенным решением не согласился ответчик и обжаловал его в апелляционном порядке. В апелляционной жалобе ООО «Глобалтрак Лоджистик» (далее также – податель жалобы) просит решение арбитражного суда первой инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт.

В обоснование доводов апелляционной жалобы её податель указывает на нарушение судом норм материального и процессуального права.

От АО «АИГ СК» поступил отзыв на апелляционную жалобу, в котором указано на законность и обоснованность обжалуемого судебного акта.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы извещены надлежащим образом, в судебное заседание представители ПАО СК «Росгосстрах» не явились. В соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено арбитражным судом апелляционной инстанции в отсутствие представителей указанного лица.

Законность и обоснованность судебного акта проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, 27.09.2016 между ЗАО «Ферреро Руссия» (страхователь) и ЗАО «АИГ СК» (страховщик) заключен договор страхования грузов № 0831A00061.

01.03.2017 страхователь обратился к страховщику с уведомлением об убытке по договору по факту утраты части принадлежащего страхователю груза, размер ущерба согласно расчетам страхователя составил 3 025 643 руб. 30 коп.

В ходе проверки страхового случая истец (страховщик) установил, что 01.08.2016 между страхователем и ООО «Березовский грузовой терминал» был заключен договор оказания складских услуг № SC-2016/08/01, согласно которому терминал обязался по заданию страхователя за вознаграждение оказать услуги по хранению и складскому обслуживанию принадлежащего страхователю товара, выполнять иные операции с товаром.

01.09.2016 между страхователем и ООО «Глобалтрак Лоджистик» (грузоперевозчик) был заключен договор на оказание транспортных услуг № LOG-9014/2016 (далее - договор на оказание транспортных услуг). В соответствии с указанным договором сторонами был подписан наряд-заказ № 60496901 (1045730495, 1045724471), согласно которому предполагалась перевозка товара по маршруту Владимирская область Собинский район с.Ворша кондитерская фабрика «Ферреро» - Свердловская область г.Березовский пос. Первомайский д. 3 корп. 2, время погрузки - 24.02.2017, время доставки - 27.02.2017.

24.02.2017 транспортное средство «Вольво» грз. А001МО196/ЕЕ356850) под управлением водителя Михайлова И.И. прибыло на кондитерскую фабрику «Ферреро», на которой был загружен подлежащий перевозке груз согласно накладным по форме ТОРГ-13 и транспортным накладным, претензий к грузу (качеству, количеству, упаковки, тары) перевозчиком заявлено не было. 27.02.2017 ТС прибыло в адрес разгрузки. При приемке груза грузополучателем установлена недостача груза, что подтверждается актами о приемке, согласно которым груз по ТН № 1045730495 полностью отсутствует груз в количестве 870 коробов (4 грузовых места), груз по ТН № 1045724471 отсутствовал частично в количестве 1167 коробов из 3958 (28 грузовых мест). В ходе проверки, проведенной по уголовному делу, установлено, что имущество было похищено в период времени с 02-20 до 05-10 27 февраля 2017 года неустановленным лицом.

В результате была установлена утеря груза на сумму 3 025 643 руб. 30 коп.

02.03.2017 страхователь направил грузоперевозчику претензию № 5 о возмещении убытков в связи с ненадлежащим исполнением обязанностей перевозчика, в размере 3 025 643 руб. 30 коп.

25.08.2017 страхователь направил истцу (страховщику) заявление о выплате страхового возмещения в размере 3 025 643 руб. 30 коп.

Вышеуказанные обстоятельства и пропажа имущества были признаны истцом страховым случаем, в связи с чем 12.01.2018 была произведена выплата страхователю в размере 2 655 853 руб., что подтверждается актом от 11.01.2018 и платежным поручением № 44416 от 12.01.2018.

После указанного истец обратился с претензией к грузоперевозчику за страховым возмещением в порядке ст.ст. 965, 803, 15 Гражданского кодекса РФ.

Удовлетворяя искимые требования, арбитражный суд первой инстанции исходил из их законности и обоснованности.

Арбитражный суд апелляционной инстанции, повторно рассмотрев дело в порядке, предусмотренном статьями 268, 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исследовав имеющиеся в деле доказательства, проверив доводы апелляционной жалобы, не находит оснований для отмены или изменения обжалуемого решения суда.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов.

В силу ст. 785 ГК РФ по договору перевозки груза перевозчик обязуется доставить вверенный ему отправителем груз в пункт назначения и выдать его управомоченному на получение груза лицу (получателю), а отправитель обязуется уплатить за перевозку груза установленную плату.

Статьями 793, 796 ГК РФ предусмотрено, что в случае неисполнения либо ненадлежащего исполнения обязательств по перевозке стороны несут ответственность, установленную настоящим Кодексом, транспортными уставами, кодексами и иными законами, а также соглашением сторон. Перевозчик несет ответственность за несохранность груза или багажа, происшедшую после принятия его к перевозке и до выдачи грузополучателю, управомоченному им лицу или лицу, управомоченному на получение багажа, если не докажет, что утрата, недостача или повреждение (порча) груза или багажа произошли вследствие обстоятельств, которые перевозчик не мог предотвратить и устранение которых от него не зависело. Ущерб, причиненный при перевозке груза или багажа, возмещается перевозчиком: в случае утраты или недостачи груза или багажа - в размере стоимости утраченного или недостающего груза или багажа; в случае повреждения (порчи) груза или багажа - в размере суммы, на которую понизилась его стоимость, а при невозможности восстановления поврежденного груза или багажа - в размере его стоимости; в случае утраты груза или багажа, сданного к перевозке с объявлением его ценности, - в размере объявленной стоимости груза или багажа. Стоимость груза или багажа определяется исходя из его цены, указанной в счете продавца или предусмотренной договором, а при отсутствии счета или указания цены в договоре исходя из цены,

которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за аналогичные товары.

В силу п. 1 ст. 801 ГК РФ по договору транспортной экспедиции одна сторона (экспедитор) обязуется за вознаграждение и за счет другой стороны (клиента-грузоотправителя или грузополучателя) выполнить или организовать выполнение определенных договором экспедиции услуг, связанных с перевозкой груза.

Согласно ст. 803 ГК РФ за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей по договору экспедиции экспедитор несет ответственность по основаниям и в размере, которые определяются в соответствии с правилами главы 25 настоящего Кодекса.

Судом установлено, что ответчиком по делу ООО «Глобалтрак Лоджистик» является грузоперевозчиком по договору на оказание транспортных услуг № LOG-9014/2016 от 01.09.2016, заключенному между ним и ЗАО «Ферреро Россия».

На основании указанного договора и наряд-заказа к нему ответчик в период с 24.02.2017 по 27.02.2017 осуществил грузоперевозку, что подтверждается счет-фактурой, накладными, транспортными накладными.

Как усматривается из указанных документов, товар был принят грузоперевозчиком 24.02.2017 на пункте погрузки без замечаний по его количеству.

Между тем, согласно акту от 27.02.2017 о приеме-передаче материальных ценностей в пункте отгрузки, установлено, что товар доставлен с недостатками, а именно, полностью отсутствует груз в количестве 870 коробов (4 грузовых места), груз по ТН № 1045724471 отсутствует частично в количестве 1167 коробов из 3958 (28 грузовых мест).

Согласно постановлению следователя СО ОМВД России по г.Березовскому от 17.03.2017 о возбуждении уголовного дела, установлено, что груз был тайно похищен во время нахождения автомобиля перевозчика на стоянке по адресу Свердловская область г.Березовский ул. пос. Первомайский 3/к2, в период времени с 02 часов 20 минут до 05 часов 10 минут 27 февраля 2017 года. В результате причинен ущерб в размере 3 025 643 руб. 30 коп.

Приговором Березовского городского суда Свердловской области от 29.12.2017 установлен факт кражи груза и ТС перевозчика, виновный в краже привлечен к уголовной ответственности.

Согласно генеральному договору страхования грузов № 0831A00061,

страхователь ЗАО «Ферреро Руссия» страховщиком является истец ЗАО «АИГ страховая компания».

В целях возмещения ущерба ЗАО «Ферреро Руссия» обратилось с претензией к перевозчику грузов - ООО «Глобалтрак Лоджистик» № 5 от 02.03.2017, а также в страховую компанию ЗАО «АИГ СК» с заявлением на выплату страхового возмещения на основании договора страхования грузов.

Страховщик признал случая страховым, и платежным поручением от 12.01.2018 произвело выплату в размере 2 655 853 руб. (с учетом франшизы 369 790 руб.).

В силу п. 1 ст. 929 ГК РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Пунктом 1 ст. 965 ГК РФ установлено, что если договором имущественного страхования не предусмотрено иное, к страховщику, выплатившему страховое возмещение, переходит в пределах выплаченной суммы право требования, которое страхователь (выгодоприобретатель) имеет к лицу, ответственному за убытки, возмещенные в результате страхования.

Согласно ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно ст. 393 ГК РФ должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 15 настоящего Кодекса. Возмещение убытков в полном размере означает, что в результате их возмещения кредитор должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы обязательство было исполнено надлежащим образом.

В соответствии с ч. 1 ст. 7 Федерального закона от 30.06.2003 № 87-ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности» (далее - Закон № 87-ФЗ) экспедитор несет ответственность перед клиентом в виде возмещения реального ущерба за утрату, недостачу или повреждение (порчу) груза после принятия его экспедитором и до выдачи груза получателю, указанному в договоре транспортной экспедиции, либо уполномоченному им лицу, если не докажет, что утрата, недостача или повреждение (порча) груза произошли вследствие обстоятельств, которые экспедитор не мог предотвратить и устранение которых от него не зависело, в следующих размерах:

1) за утрату или недостачу груза, принятого экспедитором для перевозки с объявлением ценности, в размере объявленной ценности или части объявленной ценности, пропорциональной недостающей части груза;

2) за утрату или недостачу груза, принятого экспедитором для перевозки без объявления ценности, в размере действительной (документально подтвержденной) стоимости груза или недостающей его части;

Действительная (документально подтвержденная) стоимость груза определяется исходя из цены, указанной в договоре или счете продавца, а при ее отсутствии исходя из средней цены на аналогичный товар, существовавшей в том месте, в котором груз подлежал выдаче, в день добровольного удовлетворения такого требования или, если требование добровольно удовлетворено не было, в день принятия судебного решения (ч. 6 ст. 7 Закона № 87-ФЗ).

Груз считается утраченным, если он не был выдан по истечении тридцати дней со дня истечения срока доставки, определенного договором транспортной экспедиции, или, если такой срок договором не определен, в течение разумного срока, необходимого для доставки груза и исчисляемого со дня принятия экспедитором груза для перевозки. Груз, который был доставлен, но не был выдан получателю, указанному в договоре транспортной экспедиции, или уполномоченному им лицу по причине неуплаты причитающегося экспедитору вознаграждения, утраченным не считается, если экспедитор своевременно уведомил клиента об оказании

экспедиционных услуг в порядке, предусмотренном договором транспортной экспедиции (ч. 7 ст. 7 Закона № 87-ФЗ).

Факт утраты груза в период грузоперевозки подтверждается грузосопроводительными документами (товарными накладными, транспортной накладной, актом о приемке товаров), а также материалами следственного дела (постановлением о возбуждении уголовного дела, приговором суда).

Размер ущерба оценен, исходя из стоимости утраченного товара, установлен актом о приемке товаров и материалами следственного дела, и составляет 3 025 643 руб. 30 коп.

С учетом франшизы страховой организацией произведена выплата в размере 2 655 853 руб., следовательно, размер убытков истца составил указанную сумму, обоснованно взысканную судом первой инстанции.

Ответчиком заявлено о пропуске срока исковой давности.

В соответствии со ст. 195 ГК РФ исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

Общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 настоящего Кодекса. Законом могут быть предусмотрены специальные сроки исковой давности (ст. 196 ГК РФ).

В силу п. 2 ст. 199 ГК РФ исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права (п. 1 ст. 200 ГК РФ).

Согласно п. 3 ст. 202 ГК РФ если стороны прибегли к предусмотренной законом процедуре разрешения спора во внесудебном порядке (процедура медиации, посредничество, административная процедура и т.п.), течение срока исковой давности приостанавливается на срок, установленный законом для проведения такой процедуры, а при отсутствии такого срока - на шесть месяцев со дня начала соответствующей процедуры.

В силу статьи 201 ГК РФ при перемене лиц в обязательстве, к каковой в силу закона относится суброгация, изменения срока исковой давности и порядка его исчисления не происходит.

Согласно п. 3 ст. 797 ГК РФ срок исковой давности по требованиям, вытекающим из перевозки груза, устанавливается в один год с момента, определяемого в соответствии с транспортными уставами и кодексами.

Согласно ст. 13 Закона № 87-ФЗ для требований, вытекающих из договора транспортной экспедиции, срок исковой давности составляет один год. Указанный срок исчисляется со дня возникновения права на предъявление иска.

В соответствии с п. 2 ст. 797 ГК РФ иск к перевозчику может быть предъявлен грузоотправителем или грузополучателем в случае полного или частичного отказа перевозчика удовлетворить претензию либо неполучения от перевозчика ответа в тридцатидневный срок.

Из изложенных норм следует, что срок исковой давности начинает течь со дня наступления события, являющегося основанием для обращения с претензией, при этом обращение с претензией является обязательным.

Претензия приостанавливает течение срока исковой давности на 30 дней (ст. 202, п. 2 ст. 797 ГК РФ).

Событие наступило 27 февраля 2017 года.

Следовательно, с учетом годового срока исковой давности и претензионного срока, иск должен быть подан не позднее 27.03.2018.

Как указано выше, 02.03.2017 страхователь направил грузоперевозчику претензию № 5 о возмещении убытков в связи с ненадлежащим исполнением обязанностей перевозчика, в размере 3 025 643 руб. 30 коп.

22.02.2018 истец вновь обратился к ответчику с претензией о возмещении ущерба.

АО «АИГ СК» подало иск 26.02.2018.

В связи с тем, что иск был принят судом с нарушением правил подсудности, он был передан по подсудности в Арбитражный суд Московской области.

Таким образом, датой подачи иска следует считать 13.03.2018, что с учетом указанного выше находится в пределах срока исковой давности.

Ввиду изложенного доводы апелляционной жалобы не могут быть приняты арбитражным судом апелляционной инстанции в качестве верных.

Нарушений норм процессуального права, являющихся основанием для отмены судебного акта на основании части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не установлено.

При указанных обстоятельствах решение арбитражного суда первой инстанции не подлежит отмене или изменению, а апелляционная жалоба – удовлетворению.

Судебные расходы распределяются между лицами, участвующими в деле, в соответствии с правилами, установленными статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и в связи с оставлением апелляционной жалобы без удовлетворения относятся на ее подателя.

Руководствуясь статьями 176, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд апелляционной инстанции

П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Московской области от 23.01.2019 по делу № А41-65658/2018 оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Глобалтрак Лоджистик» - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Московского округа в течение двух месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через Арбитражный суд Московской области.

Председательствующий судья

Л.В. Пивоварова

Судьи:

С.В. Боровикова

В.Н. Семушкина