

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ  
от 10 октября 2017 года по делу N 33-41200

Судья: Данилина Е.А.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Грицких Е.А., судей Левшенковой В.А., Анашкина А.А., при секретаре Михалевой А.В., заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Левшенковой В.А. дело по апелляционной жалобе представителя истца по доверенности фио на решение Бутырского районного суда города Москвы от 5 июля 2017 года, которым постановлено:

Взыскать с Либерти Страхование (Акционерное общество) в пользу фио в счет страхового возмещения денежные средства в размере 2 832 852 (два миллиона восемьсот тридцать две тысячи восемьсот пять) 70 копеек путем перечисления на расчетный счет, открытый в Акционерном обществе «Райффайзенбанк» на имя фио.

Взыскать с Либерти Страхование (Акционерное общество) в пользу фио денежную компенсацию морального вреда в размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей 00 копеек, штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 100 000 (сто тысяч) рублей 00 копеек, расходы, связанные с уплатой государственной пошлины, в размере 22 364 (двадцать две тысячи триста шестьдесят четыре) рублей 26 копеек.

В удовлетворении остальной части исковых требований фио к Либерти Страхование (Акционерное общество) о компенсации морального вреда отказать.

В удовлетворении требований Либерти Страхование (Акционерное общество) о признании договора страхования недействительным в части отказать.

Взыскать с Либерти Страхование (Акционерное общество) в доход бюджета города федерального значения Москвы государственную пошлину в размере 6 000 (шесть тысяч) рублей 00 копеек,

УСТАНОВИЛА:

Урывина О.В. обратилась в суд с иском к Либерти Страхование (Акционерное общество), в котором просит суд возложить на ответчика обязанность перечислить в пользу выгодоприобретателя по договору - АО «Райффайзенбанк» - страховое возмещение в размере 2 832 852 рубля 70 копеек, взыскать денежную компенсацию морального вреда в размере 100 000 рублей, а также штраф в размере 50% от присужденной судом суммы за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения ее требований, как потребителя.

В обоснование иска истец указывает, что 8 апреля 2014 года между ней и АО «Райффайзенбанк» был заключен кредитный договор №\*\*\* на сумму 2 868 404 рубля и одновременно договор комплексного ипотечного страхования №\*\*\*\*.\*\* и дополнительное соглашение к нему, по условиям которого одним из страховых

случаев является присвоение застрахованному лицу инвалидности первой или второй группы. В период действия договора ей был впервые поставлен диагноз «рассеянный склероз», в связи с которым 27 октября 2015 года первично присвоена инвалидность второй группы. Полагает, что в выплате страхового возмещения по договору ипотечного страхования было отказано необоснованно.

Либерти Страхование (АО) исковые требования не признало, предъявило к Урвиной О.В. встречные исковые требования о признании договора страхования недействительным в части страхования имущественных интересов Урвиной О.В., связанных с причинением вреда ее жизни и здоровью, ссылаясь на то, что при заключении договора страхования Урвина О.В. не сообщила о заболеваниях, впервые диагностированных у нее ранее вступления договора страхования в действие, в частности, таких как «рассеянный склероз», который был выявлен в 2005 году в виде острого нарушения зрения, и который послужил впоследствии присвоением ей второй группы инвалидности.

Судом постановлено указанное выше решение, об изменении которого в своей апелляционной жалобе просит представитель истца по доверенности фио, ссылаясь на необоснованное применение к штрафу положений ст.333 ГК РФ; занижение компенсации морального вреда.

Представители истца фио, фио в заседании коллегии доводы апелляционной жалобы поддержали.

Представитель ответчика фио в заседании коллегии полагал решение суда законным и обоснованным.

Истец Урвина О.В., представитель третьего лица АО «Райффайзенбанк» в заседание судебной коллегии не явились, о слушании дела извещены судом первой инстанции, об уважительных причинах своей неявки судебной коллегии не сообщили, в связи с чем, руководствуясь ст.167 ГПК РФ, судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Судебная коллегия, заслушав явившихся участников процесса, изучив материалы дела, приходит к следующим выводам.

Согласно ч.1 ст.330 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются:

- 1) неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела;
- 2) недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела;
- 3) несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела;
- 4) нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Согласно требованиям ст. 195 ГПК РФ решение суда должно быть законным и обоснованным.

Решение является законным в том случае, если оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению (п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 г. "О судебном решении").

Обоснованным решение следует признавать тогда, когда в нем отражены имеющие значение для данного дела факты, подтвержденные проверенными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости или общеизвестным обстоятельствам, а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов (п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 г. "О судебном решении").

Постановленное судом решение вышеуказанным требованиям в полной мере не отвечает.

В ходе судебного разбирательства судом первой инстанции установлено, что 8 апреля 2014 года между Урывиной О.В. и АО «Райффайзенбанк» был заключен кредитный договор №\*\*\* на сумму 2 868 404 рубля по программе «Покупка недвижимости на вторичном рынке жилья» со страхованием рисков смерти и постоянной утраты трудоспособности.

8 апреля 2014 года между Урывиной О.В. и Либерти Страхование (АО) был заключен договор (полис № \*\*\*) комплексного ипотечного страхования, сроком действия с 8 апреля 2014 года по 8 апреля 2039 года, по условиям которого страховыми случаями являлись смерть в результате несчастного случая или болезни в соответствии с п. 4.4.1 Правил, инвалидность I или II группы в результате несчастного случая или болезни в соответствии с п. 4.4.2 Правил.

В соответствии с п.4.4.2 Правил комплексного ипотечного страхования Либерти Страхование (АО), страхование от несчастного случая и болезни производится на случай наступления инвалидности первой или второй группы в результате несчастного случая или болезни с неспособностью к трудовой деятельности третьей степени, установленная в течение срока действия договора страхования или не позднее чем через 180 дней после его окончания; страховой случай считается наступившим с даты установления инвалидности, указанной в соответствующей справке медико-социальной экспертизы.

При заключении данного договора Урывиной О.В. была заполнена и подписана медицинская анкета застрахованного, согласно которой никаких заболеваний у последней не имеется.

6 апреля 2016 года между Урывиной О.В. и Либерти Страхование (АО) было заключено дополнительное соглашение к полису комплексного ипотечного страхования №\*\*\* от 8 апреля 2014 года, по условиям которого по настоящему соглашению страховая сумма по каждому риску согласно п.7 Полиса комплексного ипотечного страхования определяется как сумма, равная размеру остатка задолженности страхователя перед выгодоприобретателем по кредитному договору, увеличенному на 10%, что на момент заключения настоящего соглашения составляет 2 812 309 рублей 53 копейки.

27 октября 2015 года Урывиной О.В. была впервые установлена вторая группа инвалидности по общему заболеванию на срок с 1 октября 2016 года по 27 октября 2016 года, что подтверждается справкой серии МСЭ-\*\*\*

26 октября 2016 года Уривина О.В. обратилась в Либерти Страхование (АО) с заявлением на выплату страхового обеспечения по договору ипотечного страхования №\*\*\*-14 от 8 апреля 2014 года, в чем 14 ноября 2016 года ей было отказано со ссылкой на отсутствие оснований для признания случая страховым.

Из представленной АО «Райффайзенбанк» справки от 20 января 2017 года следует, что задолженность по кредитному договору №\*\*\* от 8 апреля 2014 года, заемщиком по которому является Урвина О.В., по состоянию на 27 октября 2015 года составляет 2 575 320 рублей 67 копеек.

С целью проверки доводов сторон о дате диагностирования заболевания, послужившего основанием для присвоения группы инвалидности, в ходе рассмотрения дела в качестве свидетеля была допрошена фио (мать истца), которая показала, что в 2013 года у ее дочери резко ухудшилось зрение, что и лечилось врачами, впоследствии она стала жаловаться на состояние своего здоровья, в 2013 году Урвина О.В. проходила медицинское обследование, однако, никаких заболеваний у нее выявлено не было, и лишь в июле 2014 года ей был поставлен диагноз «рассеянный склероз».

Из представленного ГБУ г.Москвы «ГКБ № \*\*» ДЗ г.Москвы ответа на запрос, следует, что по данным медицинской документации, со слов больной известно, что первая неврологическая симптоматика появилась в 2004-2005 годах, что позволяет подозревать, что дебют заболевания пришелся на это время. Больная не обследовалась и не лечилась; начиная с 2009 года пациентка отмечала ежегодные проявления неврологического дефицита. В мае 2014 года в связи с ухудшением состояния пациентка самостоятельно выполнила МРТ, выявлены очаги демиелинизации с накоплением контрастного вещества. 2 июня 2014 года Урвина О.В. впервые консультировалась в Московском городском центре рассеянного склероза, проведено дообследование. В связи с обострением заболевания пациентка направлена на госпитализацию в неврологическое отделение филиала ГКБ № 24 (с 22.07.2014 по 01.08.2014), диагноз: «рассеянный склероз», ремитирующее течение, затянувшееся обострение; нижний парапарез; атактические нарушения; нарушение функции тазовых органов. 3 сентября 2014 года документы пациентки направлены на комиссию по назначению ПИТРС. Исходя из вышеизложенного следует, что диагноз рассеянного склероза достоверно установлен в 2014 году, но дебют заболевания в 2004-2005 гг.

Согласно п.1 ст.943 ГК РФ условия, на которых заключается договор страхования, могут быть определены в стандартных правилах страхования соответствующего вида, принятых, одобренных или утвержденных страховщиком либо объединением страховщиков (правилах страхования).

Условия, содержащиеся в правилах страхования и не включенные в текст договора страхования (страхового полиса), обязательны для Страхователя, если в договоре (страховом полисе) прямо указано на применение таких правил и сами правила изложены в одном документе с договором или на его оборотной стороне либо приложены к нему (п. 2 ст. 943 ГК РФ).

В силу п.1 ст.944 ГК РФ при заключении договора страхования страхователь обязан сообщить страховщику известные страхователю обстоятельства, имеющие существенное значение для определения вероятности наступления страхового случая и размера возможных убытков от его наступления (страхового риска), если эти обстоятельства не известны и не должны быть известны страховщику.

Существенными признаются во всяком случае обстоятельства, определенно оговоренные страховщиком в стандартной форме договора страхования (страхового полиса) или в его письменном запросе.

Согласно п.3 ст.944 ГК РФ, если после заключения договора страхования будет установлено, что страхователь сообщил страховщику заведомо ложные сведения об обстоятельствах, указанных в пункте 1 настоящей статьи, страховщик вправе потребовать признания договора недействительным и применения последствий, предусмотренных пунктом 2 статьи 179 настоящего Кодекса.

В соответствии со ст.945 ГК РФ при заключении договора личного страхования страховщик вправе провести обследование страхуемого лица для оценки фактического состояния его здоровья.

В последнем случае согласие страхователя заключить договор на предложенных страховщиком условиях подтверждается принятием от страховщика указанных в абзаце первом настоящего пункта документов.

Согласно ст.963 ГК РФ страховщик освобождается от выплаты страхового возмещения или страховой суммы, если страховой случай наступил вследствие умысла страхователя, выгодоприобретателя или застрахованного лица.

В силу ст.964 ГК РФ если законом или договором страхования не предусмотрено иное, страховщик освобождается от выплаты страхового возмещения и страховой суммы, когда страховой случай наступил вследствие: воздействия ядерного взрыва, радиации или радиоактивного заражения; военных действий, а также маневров или иных военных мероприятий; гражданской войны, народных волнений всякого рода или забастовок.

Удовлетворяя искивые требования частично, оценив в совокупности представленные сторонами доказательства по правилам ст.ст.12, 56, 67 ГПК РФ, применяя приведенные нормы права, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что указанная Либерти Страхование (АО) причина не является основанием для отказа в выплате страхового возмещения, в связи с чем возложил на страховщика обязанность исполнить обязательства по полису на комплексное ипотечное страхование от 8 апреля 2014 года, погасив задолженность по кредитному договору в размере 2 832 852 рубля 70 копеек путем перечисления денежных средств на счет АО «Райффайзенбанк», открытый на имя Урвиной О.В.

При этом, суд исходил из того, что заболевание у Урвиной О.В. было диагностировано после заключения договора – в июле 2014 года, а вторая группа инвалидности вследствие общего заболевания установлена 27 октября 2015 года, в связи с чем наступил страховой случай.

Приняв во внимание, что страховщик, являясь лицом, осуществляющим профессиональную деятельность на рынке страховых услуг, и вследствие этого более сведущим в определении факторов риска, не выяснил обстоятельства, влияющие на степень риска, суд отклонил доводы страховщика о том, что страхователем при заключении договора страхования о наличии заболеваний «рассеянный склероз», как одного из заболеваний, имеющих значение для оценки страхового риска, не было сообщено.

Также суд отметил, что Либерти Страхование (АО) при заключении договора страхования не предлагало Урвиной О.В. пройти медицинское освидетельствование, следовательно, осознавало риски, связанные с тем, что лицо, подписывающее договор страхования, может не знать или не полностью располагать сведениями о своих заболеваниях в силу объективных причин.

Учитывая, что в судебном заседании нашел подтверждение факт нарушения ответчиком ООО «Континент» прав потребителя Урывиной О.В., суд первой инстанции, руководствуясь ст.15 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей", взыскал в пользу истца сумму в размере 20 000 рублей в качестве компенсации морального вреда.

Судебные расходы распределены в соответствии с положениями ст.ст.98, 103 ГПК РФ.

Судебная коллегия в полной мере соглашается с выводами суда первой инстанции. Данные выводы основаны судом на материалах дела, к ним он пришел в результате обоснованного анализа письменных доказательств, которым дал надлежащую оценку в соответствии с положениями ст. 67 ГПК РФ во взаимосвязи с нормами действующего законодательства.

В апелляционной жалобе сторона истца ссылается на необоснованное применение судом положений ст.333 ГК РФ к штрафу ввиду отсутствия соответствующего заявления ответчика.

Данные доводы жалобы заслуживают внимания.

Разрешая спор в части штрафа за неудовлетворение требований потребителя в добровольном порядке, суд руководствовался ч.6 ст.13 Закона «О защите прав потребителей», и определил размер штрафа с учетом положений ст.333 ГК РФ, уменьшив его размер до 100 000 рублей, находя данную сумму отвечающей принципам разумности и справедливости.

Вместе с тем в пункте 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" разъяснено, что применение статьи 333 ГК РФ по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

По смыслу приведенных правовых норм и акта их толкования обязательным условием для уменьшения штрафа, подлежащего взысканию с страховщика в пользу гражданина, является наличие обоснованного заявления страховщика о таком его уменьшении, сделанного при рассмотрении дела судом первой инстанции или судом апелляционной инстанции по правилам производства в суде первой инстанции.

В свою очередь, ответчик Либерти Страхование (АО) при рассмотрении дела в суде первой инстанции не заявлял о применении ст.333 Гражданского кодекса Российской Федерации, в связи с чем у суда отсутствовали основания для уменьшения штрафа в отсутствие соответствующего волеизъявления со стороны ответчика и без представления последним доказательств, подтверждающих несоразмерность санкции.

При таком положении решение суда подлежит изменению в части размера штрафа за неудовлетворение в добровольном порядке требований Урывиной О.В., который в соответствии с положениями ч.6 ст.13 Закона «О защите прав потребителей» равен 1 426 426 рублей 35 копеек (2 832 852 рубля 70 копеек+20 000)\*50%).

Судебная коллегия не находит оснований согласиться с доводами апеллянта о том, что взысканный судом размер компенсации морального вреда является заниженным, так как сумма компенсации морального вреда определена судом

первой инстанции с учетом всех обстоятельств, подлежащих установлению по настоящему делу, и в соответствии с требованиями принципа разумности и справедливости.

Судебная коллегия рассматривает дело в пределах доводов жалобы в силу ст.327.1 ГПК РФ, а иных доводов жалоба не содержит.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.193-199, 327-330 ГПК РФ, судебная коллегия,

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

Решение Бутырского районного суда города Москвы от 5 июля 2017 года изменить в части размера штрафа.

Взыскать с Либерти Страхование (Акционерное общество) в пользу фио штраф в размере 1 426 426 рублей 35 копеек.

В остальной части решение Бутырского районного суда города Москвы от 5 июля 2017 года оставить без изменения, апелляционную жалобу представителя истца по доверенности фио – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: