

дело № 2-1103/2013

**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

г. Семилуки 18 декабря 2013 г.
Семилукский районный суд Воронежской области в составе судьи Сошиной Л.А.,
при секретаре Солоповой Н.М.,
с участием прокурора Стрельникова А.С.,
представителя истца Пающик В.Н. по доверенности Струкова Д.П.,
рассмотрел в открытом судебном заседании в помещении суда гражданское дело по
иску Пающик Веры Николаевны к ЗАО «Страховая компания АЛИКО» о взыскании страхового
возмещения по договору,

УСТАНОВИЛ:

Пающик В.Н. обратилась в суд с иском (с учетом уточнения исковых требований) по тем основаниям, что в ДД.ММ.ГГГГ для приобретения автомобиля в кредит она воспользовалась услугами ЗАО «ЮниКредит Банк». При заключении кредитного договора от ДД.ММ.ГГГГ дополнительным условием кредитования являлось страхование жизни и здоровья заемщика. Она с ЗАО «Страховая компания АЛИКО» заключила договор добровольного страхования жизни, от несчастных случаев и болезни. Выгодоприобретателем по страховому сертификату № от ДД.ММ.ГГГГ является ЗАО «ЮниКредит Банк». По состоянию на ДД.ММ.ГГГГ сумма основного долга по кредитному договору составила <данные изъяты> руб. <данные изъяты> коп. ДД.ММ.ГГГГ ФКУ «Главное бюро МСЭ по Воронежской области» ей была установлена инвалидность второй группы по общему заболеванию. В соответствии с правилами страхования ДД.ММ.ГГГГ она обратилась в страховую компанию с заявлением о наступлении страхового случая, направив все необходимые документы страховщику. В ДД.ММ.ГГГГ в ее адрес и адрес банка был выслан отказ в выплате по страховому сертификату. В ДД.ММ.ГГГГ ей была подтверждена вторая группа инвалидности. Считает отказ страховой компании в выплате страхового возмещения незаконным. Просит признать страховым случаем установление ей второй группы инвалидности, взыскать с ЗАО «Страховая компания АЛИКО» в пользу ЗАО «ЮниКредит Банк» страховое возмещение в размере <данные изъяты> руб. <данные изъяты> коп. путем перечисления на расчетный счет № в банке ИНН № КПП № корреспондентский счет № в ГРКЦ Главное управление Центрального банка РФ по Воронежской области г. Воронеж в счет погашения обязательств по кредитному договору от ДД.ММ.ГГГГ взыскать со страховой компании в ее пользу штраф в размере <данные изъяты> от присужденной суммы за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований, компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты> руб., судебные расходы в сумме <данные изъяты> руб., в том числе за составление искового заявления в размере <данные изъяты> руб., расходы на оплату услуг представителя в сумме <данные изъяты> руб.

Истец Пающик В.Н. в судебное заседание не явилась, о дне слушания дела извещена своевременно и надлежащим образом, в адресованном суду заявлении просила о рассмотрении дела в ее отсутствие, исковые требования поддерживает.

Представитель истца Пающик В.Н. по доверенности Струков Д.П. в судебном заседании поддержал заявленные требования.

В судебном заседании от ДД.ММ.ГГГГ представитель ЗАО «Страховая компания АЛИКО» по доверенности Михайлов Е.И. исковые требования не признал, суду пояснил, что истец основывает свои требования на факте установления ей второй группы инвалидности, однако, в соответствии с Полисными условиями страхования страховым случаем является постоянная полная нетрудоспособность, если застрахованному лицу присвоена инвалидность первой и второй группы и <данные изъяты> степень ограничения способности к трудовой деятельности по каждой из групп. Согласно представленному истцом обратному талону о результатах медико-социальной экспертизы Пающик В.Н. было установлено ограничение трудоспособности <данные изъяты>-ой степени. В соответствии с п.п. «ж» п. 6 Классификаций и критериев, используемых при осуществлении медико-социальной экспертизы граждан федеральными государственными учреждениями медико-социальной экспертизы, утвержденных Приказом Минздравсоцразвития РФ от 23.12.2009 г. № 1013н, под 2-ой степенью выраженности показателей, характеризующих ограничения способности к трудовой деятельности, понимается «способность к выполнению трудовой деятельности в

специально созданных условиях с использованием вспомогательных технических средств». Утверждения истца о том, что установленная ей группа инвалидности означает полную нетрудоспособность, противоречат закону и договору, основания к выплате страхового возмещения у страховой компании отсутствуют. Кроме того, Пающик В.Н. является ненадлежащим истцом по делу, поскольку с учетом фактических обстоятельств дела банк не может быть заменен другим выгодоприобретателем.

Представитель третьего лица ЗАО «ЮниКредит Банк» в судебное заседание не явился, о дне слушания дела извещены своевременно и надлежащим образом, в материалах дела имеется адресованное суду заявление о рассмотрении дела в их отсутствие, возражений по иску не имеют.

Выслушав объяснения представителей сторон, исследовав материалы дела, заслушав заключение прокурора, суд приходит к следующему.

Согласно ст. 934 ГК РФ по договору личного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию), уплачиваемую другой стороной (страхователем), выплатить единовременно или выплачивать периодически обусловленную договором сумму (страховую сумму) в случае причинения вреда жизни или здоровью самого страхователя или другого названного в договоре гражданина (застрахованного лица), достижения им определенного возраста или наступления в его жизни иного предусмотренного договором события (страхового случая); право на получение страховой суммы принадлежит лицу, в пользу которого заключен договор.

В соответствии со ст. 929 ГК РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы). По договору имущественного страхования может быть, в частности, застрахован риск утраты (гибели), недостачи или повреждения определенного имущества.

Условия, на которых заключается договор страхования, могут быть определены в стандартных правилах страхования соответствующего вида, принятых, одобренных или утвержденных страховщиком либо объединением страховщиков (правилах страхования). Условия, содержащиеся в правилах страхования и не включенные в текст договора страхования (страхового полиса), обязательны для страхователя (выгодоприобретателя), если в договоре (страховом полисе) прямо указывается на применение таких правил и сами правила изложены в одном документе с договором (страховым полисом) или на его оборотной стороне либо приложены к нему. В последнем случае вручение страхователю при заключении договора правил страхования должно быть удостоверено записью в договоре. При заключении договора страхования страхователь и страховщик могут договориться об изменении или исключении отдельных положений правил страхования и о дополнении правил (ст. 943 ГК РФ).

Согласно ст. 9 Закона РФ от 27.11.1992 г. № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» страховым риском является предполагаемое событие, на случай наступления которого проводится страхование. Событие, рассматриваемое в качестве страхового риска, должно обладать признаками вероятности и случайности его наступления. Страховым случаем является совершившееся событие, предусмотренное договором страхования или законом, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату страхователю, застрахованному лицу, выгодоприобретателю или иным третьим лицам.

Таким образом, не может являться страховым случаем событие, которое не предусмотрено условиями договора страхования или закона, и, следовательно, при наступлении такого события не возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату страхователю, застрахованному лицу, выгодоприобретателю или иным третьим лицам.

Как установлено судом и следует из материалов дела, ДД.ММ.ГГГГ между Пающик Верой Николаевной и ЗАО «Страховая компания АЛИКО» заключен договор страхования по программе «Страхование жизни и от несчастных случаев и болезней заемщиков автокредитов ЗАО «ЮниКредит Банк», что подтверждается страховым сертификатом № Срок действия договора установлен на период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ страховая сумма по договору на день его заключения составила <данные изъяты> руб.

Страхователь и застрахованное лицо по договору страхования выступает заемщиком по кредитному договору от ДД.ММ.ГГГГ заключенному с ЗАО «ЮниКредит Банк» в офертно-акцептной форме, по условиям которого банк предоставил истцу кредит в размере <данные изъяты> руб. <данные изъяты> коп. под <данные изъяты> годовых на срок до ДД.ММ.ГГГГ на приобретение автомобиля марки ФИО9 ДД.ММ.ГГГГ выпуска.

Из указанного полиса следует, что Пающик В.Н. с положениями полиса и Условий страхования ознакомлена и согласна, Полисные условия страхования от ДД.ММ.ГГГГ получила на руки.

Согласно условиям указанного договора страховым случаем является: смерть, постоянная полная нетрудоспособность застрахованного лица в результате несчастного случая или болезни, также временная нетрудоспособность застрахованного лица в результате несчастного случая или болезни.

ДД.ММ.ГГГГ Бюро № 3 филиала ФКУ «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Воронежской области» Пающик В.Н. выдана справка об установлении второй группы инвалидности по общему заболеванию. Инвалидность истцу установлена на срок до ДД.ММ.ГГГГ

В ДД.ММ.ГГГГ Пающик В.Н. и представитель банка обращались за выплатой страхового возмещения, о чем свидетельствует представленная в материалы дела электронная переписка истца со страховой компанией и заявление ЗАО «ЮниКредит Банк» от ДД.ММ.ГГГГ Однако согласно ответу ЗАО «Страховая компания АЛИКО» от ДД.ММ.ГГГГ в выплате страхового возмещения было отказано по той причине, что данный случай не является страховым.

В соответствии с п. 2 Полисных условий страхования страховым случаем признается постоянная полная нетрудоспособность, если нетрудоспособность наступила в результате несчастного случая или болезни, произошедших в период действия договора страхования, непрерывно продолжается не менее 6 месяцев после их наступления и застрахованному лицу присвоена инвалидность 1 или 2 группы и 3-й степени ограничения способности к трудовой деятельности по каждой из групп.

Для осуществления выплаты по риску «постоянная полная нетрудоспособность в результате несчастного случая или болезни» в размере 100% страховой суммы на дату признания постоянной полной нетрудоспособности, но не более страховой суммы на дату заключения договора страхования, требуется наличие следующих обязательных условий: застрахованное лицо в результате несчастного случая или болезни не будет иметь возможности выполнять какие-либо профессиональные обязанности и в течение шести месяцев, начиная с даты несчастного случая или первого дня болезни, будет являться полностью и постоянно нетрудоспособным, что будет подтверждаться документом о присвоении инвалидности I и II группы и 3-й степени ограничения способности к трудовой деятельности по каждой из групп (п. 6.2.2, 7.1 Полисных условий страхования).

Согласно обратному талону ФКУ «ГБ МСЭ по Воронежской области» от ДД.ММ.ГГГГ Пающик В.Н. установлена инвалидность второй группы, определена вторая степень ограничения способности к трудовой деятельности, причиной инвалидности признано общее заболевание.

В соответствии с Приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 23.12.2009 г. № 1013н «Об утверждении классификаций и критериев, используемых при осуществлении медико-социальной экспертизы граждан федеральными государственными учреждениями медико-социальной экспертизы», который действует с 06.04.2010 г., критерием для установления второй группы инвалидности является нарушение здоровья человека со стойким выраженным расстройством функций организма, обусловленное заболеваниями, последствиями травм или дефектами, приводящее к ограничению одной из следующих категорий жизнедеятельности или их сочетанию и вызывающее необходимость его социальной защиты: способности к самообслуживанию второй степени; способности к передвижению второй степени; способности к ориентации второй степени; способности к общению второй степени; способности контролировать свое поведение второй степени; способности к обучению второй степени; способности к трудовой деятельности второй степени (п. 9).

В Приказе Минздравсоцразвития РФ от 23.12.2009 г. в редакции, действовавшей на момент первоначального освидетельствования истца, дается понятие способности к трудовой деятельностью, под которой понимается способность осуществлять трудовую деятельность в соответствии с требованиями к содержанию, объему, качеству и условиям выполнения работы, вторая степень определяется как способность к выполнению трудовой деятельности

в специально созданных условиях труда с использованием вспомогательных технических средств и (или) с помощью других лиц; третья степень – как неспособность к любой трудовой деятельности или невозможность (противопоказанность) любой трудовой деятельности.

Согласно п. 7.1 Полисных условий страхования под состоянием постоянной полной нетрудоспособности застрахованного лица считается полная, безусловная и окончательная потеря способности осуществлять какую бы то ни было работу, занятие или профессиональную деятельность для получения заработка, прибыли или выручки на протяжении всей жизни в результате случайного телесного повреждения, заболевания или недомогания. Данное состояние застрахованного лица соответствует только третьей степени ограничения способности к трудовой деятельности.

Следует также отметить, что в законодательстве, регулирующем порядок установления группы инвалидности, произошли изменения. Так, до 05.04.2010 г. включительно действовали классификации и критерии, используемые при осуществлении медико-социальной экспертизы граждан федеральными государственными учреждениями медико-социальной экспертизы, утвержденные Приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 22.08.2005 г. № 535, который предусматривал возможность установления второй группы инвалидности при наличии третьей степени ограничения способности к трудовой деятельности – неспособность к трудовой деятельности или невозможность (противопоказанность) трудовой деятельности. Согласно Приказа Минздравсоцразвития РФ от 23.12.2009 г. вторая группа инвалидности с третьей степенью ограничения способности к трудовой деятельности не устанавливается, третья степень ограничения способности к трудовой деятельности после 06.04.2010 г. возможна только при первой группе инвалидности.

В результате повторного освидетельствования Паущик В.Н. была подтверждена вторая группа инвалидности по общему заболеванию на период до ДД.ММ.ГГГГ о чем свидетельствует справка серия № № от ДД.ММ.ГГГГ

Таким образом, установление истцу второй группы инвалидности со второй степенью ограничения к трудовой деятельности не является страховым случаем, поскольку не предусмотрено условиями заключенного сторонами договора страхования от несчастных случаев и болезни или закона, в связи с чем в данном случае у ЗАО «Страховая компания АЛИКО» не возникла обязанность произвести страховую выплату.

Сам по себе факт изменения действующего законодательства, при котором такой критерий, как ограничение способности к трудовой деятельности третьей степени имеется только у первой группы инвалидности, не является основанием для удовлетворения заявленных требований. В соответствии с условиями договора страхования наступление страхового случая связано не с установлением застрахованному лицу 1 или 2 группы инвалидности, как ошибочно указывает истец, а с признанием страхователя в установленном законом порядке полностью неспособным к любой трудовой деятельности, что исключало было возможность получения им когда-либо дохода. Как условия договора страхования, так и положения Полисных условий страхования от ДД.ММ.ГГГГ изложены четко и ясно, не требуют разъяснений и не содержат двоякого значения. При таких обстоятельствах ссылку представителя истца по доверенности Струкова Д.П. о том, что ответчик как экономически сильная сторона договора должен был знать о том, что третья степень ограничения способности к труду допускается только при первой группе инвалидности, нельзя признать заслуживающей внимания.

Поскольку Паущик В.Н. не получила ту степень ограничения способности к трудовой деятельности, которая в соответствии с договором страхования давала бы ей возможность реализовать право на получение страховой выплаты согласно условиям договора страхования от ДД.ММ.ГГГГ то суд не усматривает законных оснований для признания установления истцу второй группы инвалидности страховым случаем.

Кроме того, суд находит не состоятельными доводы представителя истца по доверенности Струкова Д.П. о том, что в справке об инвалидности не указывается на степень ограничения способности к трудовой деятельности, поэтому она не учитывается при определении группы инвалидности, поскольку основаны на ошибочном толковании Правил признания лица инвалидом, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 20.02.2006 г. № 95 в редакции Постановления Правительства РФ № 882 от 04.09.2012 г.

Требования истца в части взыскания с ответчика страхового возмещения, предусмотренных Законом РФ «О защите прав потребителей» штрафа и компенсации морального вреда производны от требований в части признания страховым случаем установления группы инвалидности, то отказ в удовлетворении основных исковых требований

влечет признание не обоснованными и не подлежащими удовлетворению заявленных требований в остальной части. Также не имеется оснований для взыскания с ответчика в пользу истца судебных расходов. С учетом изложенного суд считает, что в удовлетворении заявленных Пающик В.Н. исковых требований необходимо отказать.

Руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований Пающик Веры Николаевны к ЗАО «Страховая компания АЛИКО» о признании страховым случаем установления группы инвалидности, взыскании со страховой компании в пользу ЗАО «ЮниКредит Банк» страхового возмещения в размере <данные изъяты> руб. <данные изъяты> коп. в счет погашения кредитных обязательств, в пользу истца штрафа, компенсации морального вреда, судебных расходов – отказать.

Решение может быть обжаловано в Воронежский областной суд в течение месяца со дня принятия его судом в окончательной форме.

Судья