

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е****Именем Российской Федерации**

Дело рассмотрен с перерывом в судебном заседании с 05.03.2011 г. до 14.03.2011 г.

Резолютивная часть решения объявлена 14.03.2011 г.

В полном объеме решение изготовлено 21.03.2011 г.

г. Москва

21 марта 2011 г.

Дело № А40-48180/10

46-407

Арбитражный суд г.Москвы в составе:

Председательствующего - судьи Стрижовой Н.М., единолично,  
при ведении протокола секретарем судебного заседания Кулаковой А.В.  
с участием:

от истца – представитель Мартынова Е.М. – дов. от 11.01.2011 г. № 1850,  
от ответчика ЗАО «Синема Парк»– представители Ролдугин Д.В. – дов. № 90 от  
28.06.10г. № 90, Зуев И.В. – дов. от 14.03.2011 г. № 30 .  
от ответчика ЗАО «Страховая компания Чартис» – представитель Михайлов Е.И. –  
дов. от 02.07.2010 г. № 104-10,  
от 3-его лица ООО «ТРК «Глобал Сити» представитель не явился, извещен,  
рассмотрел в открытом судебном заседании  
по иску ОАО СК «РОСНО»  
к ответчикам ЗАО «Синема Парк», ЗАО «Страховая компания Чартис»,  
3-е лицо ООО «ТРК «Глобал Сити»  
о взыскании 710 164 руб. 40 коп.

**У С Т А Н О В И Л :**

Иск заявлен к ответчику ЗАО «Синема Парк» в порядке суброгации о возмещении  
ущерба в сумме 710 164 руб. 40 коп. , вызванного заливом оборудования,  
составляющего сумму страхового возмещения выплаченного страхователю ООО «ТРК  
«Глобал Сити», на основании договора (полиса) № И4-1096508/S4-012-1 от 02.06.08г. , ст.  
965 ГК РФ

В материалы дела представлен полис по страхованию гражданской ответственности  
ЗАО «Синема Парк», страховщиком по которому выступает ЗАО «Страховая  
компания Чартис», в связи с чем ЗАО «Страховая компания Чартис» привлечено к  
участию в деле в качестве ответчика.

Истец в судебном заседании иск поддержал, сославшись на то , что в результате  
залива оборудования третьим лицом - ООО «ТРК «Глобал Сити» была произведена  
его , в связи с чем , выполняя условия договора страхования истец произвел  
выплату страхового возмещения, представил в доказательства утилизации  
оборудования акт от 05.03.2011 г.

Ответчик ЗАО «Синема Парк» против иска возражал, сославшись на то, что исковые  
требования не доказаны, страховой случай отсутствовал.

При этом ответчик сослался на то, что замена оборудования не является следствием его залива, а утилизация шкафов во время рассмотрения дела лишает возможности выяснить работоспособность оборудования.

Ответчик считает, что утилизация произведена умышленно, что бы лишить возможности выявить последствия залива.

Ответчик ЗАО «Страховая компания Чартис» представило в материалы дела отзыв на исковое заявление, просит отказать в удовлетворении исковых требований в полном объеме, сославшись на то, что согласно актам, приобщенным к отзыву, реальный ущерб не наступил.

Ответчик ЗАО «СК Чартис» поддержал позицию ответчика ЗАО «Синема Парк», полагая что замена оборудования не была вызвана заливом оборудования.

Кроме того, по его мнению страховой полис предусматривает залив как страховой случай при заливе водой.

Третье лицо поддержало позицию истца.

Суд отклонил ходатайство истца об истребовании доказательств, как необоснованное.

Рассмотрев материалы дела, выслушав представителей истца, ответчиков, обозрев подлинные документы, исследовав доказательства в совокупности, суд пришел к выводу, что исковые требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям:

Согласно ст. 8 ГК РФ обязательства возникают по указанным в ней основаниям, в том числе их договоров.

Статья 929 ГК РФ предусматривает, что по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию), при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) причиненные в результате этого события убытки.

Между истцом и третьим лицом был заключен договор страхования в форме полиса № И4-1096508/S4-012-1 от 02.06.08г., по которому истец как страховщик обязался возместить третьему лицу как страхователю ущерб в пределах страховой суммы, в том числе в случае залива водой и иных рисках внешнего воздействия на застрахованное имущество.

На основании заявлений третьего лица от 10.12.2008 г. и от 20.04.2009 г., представленных им акта, договора на поставку оборудования от 24.04.2009 г., товарной накладной, счетов и платежных поручений истец выплатил третьему лицу страховое возмещение в сумме 710.164 руб. 40 коп.

Из содержания указных документов следует, что произведена замена шкафов управления ШАУ-1, ШАУ-7, включая демонтаж, монтаж новых шкафов, и их стоимость на общую сумму 710.164 руб. 40 коп.

В обоснование страхового случая истец представил акт от 15.11.2008 г., согласно которому в вентиляционную систему произошла утечка гликоля, которым были залиты щиты управления вентиляционных установок, установленного в них оборудования, а именно: контроллеры, пускатели, и автоматические выключатели.

Согласно ст. 1064 ГК РФ Вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В силу ст. 1072. юридическое лицо застраховавшие свою ответственность в порядке добровольного или обязательного страхования в пользу потерпевшего в случае, когда страховое возмещение недостаточно для того, чтобы полностью возместить причиненный вред, возмещают разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба.

Руководствуясь ст.965 ГК РФ, истец потребовал возмещения ущерба от причинителя

вреда - ЗАО «Синема Парк», и от ЗАО «Страховая компания Чартис», застраховавшей гражданскую ответственность ЗАО «Синема Парк».

Ответчик ЗАО «Синема Парк», не отрицает факт залива, акт от 15.11.2008 г. подписал.

Однако, представленные в материалы дела акты от 08.12.2008г. свидетельствуют о том, что в шкафу управления -ШАУ-1 часть реле находится в неисправном состоянии, из-за отсутствия двигателя приточного вентилятора невозможно проверить комплектующие указанного шкафа.

Шкаф ШАУ-7 работал в штатном режиме.

На момент обследования контроллеры обоих шкафов находятся в работоспособном состоянии.

Указанные акты были составлены с участием истца, в лице его управляющей компании, ответчика ЗАО «Синема Парк» и ООО «Венто-оптима» - поставщика оборудования.

В указанных актах его участники пришли к выводам, что факт протечки может явиться причиной появления необнаруженных скрытых дефектов.

Однако в последующем никаких документов о выходе из строя оборудования в результате залива не составлялось.

Истцом не представлено безусловных доказательств того, что залитое гликолем оборудование вышло из строя по причине залива. Следовательно, указанные выводы в акте были сделаны на предположениях.

Ст. 65 АПК РФ обязывает истца доказывать свои исковые требования.

Суд считает, что истцом не доказаны обстоятельства, подтверждающие замену оборудования выходом его из строя в результате залива гликолем, документально не подтверждена причина замены оборудования.

Следовательно, истцом не доказано причинение ущерба ответчиком ЗАО «Синема Парк», размер действительного ущерба, причинная связь между событием протечки и заменой оборудования.

При таких обстоятельствах исковое требование истца не правомерно, не обосновано и отклоняется судом.

Расходы по госпошлине относятся на истца на основании ст. 110 АПК РФ.

Руководствуясь ст.ст. 8, 11,12, 15, 307-310,314, 929, 1064 ГК РФ ст. ст. 110, 123,156, 167-171,176, 180,181 АПК РФ, ст. 333. 40 НК РФ, суд

РЕШИЛ:

В иске открытого акционерного общества «Страховая компания РОСНО» к Закрытому акционерному обществу «Синема Парк», Закрытому акционерному обществу «Страховая компания Чартис» о взыскании 710.164 руб. убытков отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Стрижова Н.М.