

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

(29 отд., тел. 600-97-77)

**Именем Российской Федерации  
РЕШЕНИЕ****город Москва  
03 июля 2018 года****Дело № А40-100507/17-29-981****Резолютивная часть решения объявлена 26 июня 2018 года  
Текст решения в полном объеме изготовлен 03 июля 2018 года****Арбитражный суд в составе:****Председательствующего: Лежневой О.Ю. (29-981)**

Судей: единолично

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Фагмановой Э.И.  
рассмотрев в открытом судебном заседании заявление ОБЩЕСТВА С  
ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ СТРАХОВАЯ КОМПАНИЯ "ВТБ  
СТРАХОВАНИЕ" (ОГРН 1027700462514, ИНН 7702263726, дата регистрации  
27.11.2002)

к АКЦИОНЕРНОМУ ОБЩЕСТВУ "АИГ СТРАХОВАЯ КОМПАНИЯ" (ОГРН  
1047796329250, ИНН 7710541631, дата регистрации 07.05.2004)

третье лицо: ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "КУБИК"  
(ОГРН 1047796309296, ИНН 7743526935, дата регистрации 30.04.2004)

третье лицо: ПУБЛИЧНОЕ АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "ДЕТСКИЙ МИР" (ОГРН  
1027700047100 ИНН 7729355029, дата регистрации 09.08.2002)

третье лицо: ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ЭЙЧ ЭНД  
ЭМ ХЕННЕС ЭНД МАУРИЦ" (ОГРН 1087746565169 ИНН 7705840940, дата  
регистрации 25.04.2008)

**о взыскании ущерба в размере 5 861 114,38 руб., причиненного возгоранием в  
помещении, произошедшим 05.06.2014 г., а также госпошлины в размере 52 307  
руб.,**

при участии:

Истец: Личковский В.В. по доверенности от 23.04.2018 № № 253/18,

Ответчик: Чемоданов А.В. по доверенности от 28.02.2018 № 30-18

Третье лицо ООО "КУБИК": не явилось, извещено

Третье лицо ООО "ЭЙЧ ЭНД ЭМ ХЕННЕС ЭНД МАУРИЦ": Зотова Е.К. по  
доверенности от 22.01.2018 г. б/№

третье лицо: ПАО "ДЕТСКИЙ МИР": не явилось, извещено

Эксперт: Мальцева О.Е., Буцикина Е.Е.

**УСТАНОВИЛ:**

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ СТРАХОВАЯ  
КОМПАНИЯ "ВТБ СТРАХОВАНИЕ" (ОГРН 1027700462514, ИНН 7702263726, дата  
регистрации 27.11.2002) (далее - Истец) обратилась с иском заявлением к

АКЦИОНЕРНОМУ ОБЩЕСТВУ "АИГ СТРАХОВАЯ КОМПАНИЯ" (ОГРН 1047796329250, ИНН 7710541631, дата регистрации 07.05.2004) (далее - Ответчик) о взыскании ущерба в размере 5 861 114,38 руб., причиненного возгоранием в помещении, произошедшим 05.06.2014 г., а также госпошлины в размере 52 307 руб.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 27 июня 2018 года исковое заявление ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ СТРАХОВАЯ КОМПАНИЯ "ВТБ СТРАХОВАНИЕ" (ОГРН 1027700462514, ИНН 7702263726, дата регистрации 27.11.2002) принято к рассмотрению и возбуждено производство по делу № А40-100507/17 (л.д. 1).

В судебное заседание не явились представители Третьих лиц, о дате, времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом. Дело рассмотрено судом в порядке ст. 156 АПК РФ в отсутствие представителей Третьих лиц.

Принимая во внимание положения ч. 6 ст. 121 АПК РФ, п. п. 4 - 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17 февраля 2011 года №12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» в редакции Федерального закона от 27 июля 2010 года №228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» (размещено на сайте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации <http://www.arbitr.ru> 15 марта 2011 года) суд также полагает необходимым обратить внимание на то, что информация о принятии искового заявления к производству, о завершении предварительного судебного заседания и назначении судебного заседания, об отложении судебного заседания, вместе с соответствующими файлами размещена на официальном сайте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (<http://kad.arbitr.ru/>).

Определением Арбитражного суда города Москвы от 15 февраля 2018 года по делу № А40-100507/17-29-981 назначена судебная экспертиза. Проведение судебной экспертизы поручено ООО «АЙСИС» (адрес: 115035, г. Москва, Садовническая ул, д. 24, стр. 3, тел. +7 (495) 988 49 69, +7 (495) 660 94 85, [info@rus-survey.ru](mailto:info@rus-survey.ru)). Судом установлен срок проведения судебной экспертизы до 30.03.2018.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 26 апреля 2018 года в судебное заседание вызваны эксперты ООО «АЙСИС» (адрес: 115035, г. Москва, Садовническая ул, д. 24, стр. 3, тел. +7 (495) 988 49 69, +7 (495) 660 94 85, [info@rus-survey.ru](mailto:info@rus-survey.ru)), проводившие судебную экспертизу.

Истец в судебном заседании исковые требования поддержал в полном объеме, просил иск удовлетворить.

Ответчик против удовлетворения иска возражал.

Привлеченное судом в качестве третьего лица не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, ООО «ЭЙЧ ЭНД ЭМ ХЕННЕС ЭНД МАУРИЦ» против удовлетворения исковых требований Истца возражало.

Изучив представленные в материалы дела документы, выслушав доводы представителей Сторон, суд пришел к следующим выводам.

В обоснование заявленных требований истец указывает, что 05.06.2014 в помещении электрошитовой магазина «N&M» (ООО «ЭЙЧ ЭНД ЭМ ХЕННЕС ЭНД МАУРИЦ»), расположенном на первом этаже ТЦ «Метрополис» по адресу: г. Москва, Ленинградское шоссе, дом 16А, стр. 4, произошло возгорание, в результате чего продуктами горения были повреждены товары в обороте (детские товары), принадлежащие ОАО «Детский мир» (в настоящее время ПАО «Детский мир»).

Принадлежащие ПАО «Детский мир» товары в обороте были застрахованы истцом в соответствии с заключенным между истцом и ОАО «Детский мир» договором страхования имущества от огня и других опасностей № V07477-0000209 от 29.11.2013.

Договор страхования имущества от огня и других опасностей № V07477-0000209 от 29.11.2013 заключен между истцом, являющимся страховщиком и ПАО «Детский мир», являющимся страхователем, на условиях, изложенных в данном

договоре и Правилах страхования имущества от огня и других опасностей ООО СК «ВТБ Страхование» от 03.07.2013.

Объектом страхования по договору страхования имущества от огня и других опасностей № V07477-0000209 от 29.11.2013 являются имущественные интересы, связанные с владением, пользованием и распоряжением застрахованным имуществом, указанным в перечне застрахованного имущества, являющегося приложением № 3 к настоящему договору.

Страховым случаем по договору страхования имущества от огня и других опасностей № V07477-0000209 от 29.11.2013 является утрата, гибель (уничтожение) или повреждение застрахованного имущества от, помимо иных установленных договором, пожара. Территорией страхования является территория непосредственного месторасположения застрахованного имущества и оборудования, находящегося по адресам, указанным в перечне застрахованного имущества, являющегося приложением № 3 к настоящему договору.

Срок действия договора страхования имущества от огня и других опасностей № V07477-0000209 от 29.11.2013: с 00 часов 00 минут 01.12.2013 по 24 часа 00 минут 30.11.2014.

Договором страхования имущества от огня и других опасностей № V07477-0000209 от 29.11.2013 установлена безусловная франшиза по каждому страховому случаю в размере 70000 руб.

Помещения магазина «Детский мир» общей площадью 1904,3 кв.м. расположены на 3 этаже в торговом центре «Метрополис» по адресу: г. Москва, Ленинградское шоссе, дом 16А, стр. 4. Указанные помещения принадлежат ПАО «Детский мир» на основании договора аренды части здания № 190/0509-L от 23.10.2009, заключенного ПАО «Детский мир» с ООО «Кубик».

Как следует из акта о пожаре от 05.06.2014, составленного начальником караула майором внутренней службы Куликовым М.В., справки № 2721-4-4 от 03.07.2014, выданной УДН ГУ МЧС России по Москве, и постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 16.04.2014, вынесенным страшим дознавателем отдела дознания Управления надзорной деятельности ГУ МЧС России по Москве майором внутренней службы Льдовым И.С., 05 июня 2014 года в период времени, предшествующий 10 часам 07 минутам произошел пожар в помещении электрощитовой магазина «Н&М» (ООО «ЭЙЧ ЭНД ЭМ ХЕННЕС ЭНД МАУРИЦ»), расположенном на первом этаже ТЦ «Метрополис» (ООО «Кубик») по адресу: г. Москва, Ленинградское шоссе, дом 16А, стр. 4.

В результате пожара сгорела электропроводка, а также оплавилась пластиковые элементы электрооборудования в помещении электрощитовой. Закопилось имущество в помещениях магазина «Н&М», а также имущество магазина «Детский мир».

Причиной возникновения пожара послужило загорание изоляционных материалов электрических проводов, проложенных по стене, противоположной входу внутри помещения электрощитовой магазина «Н&М» (ООО «ЭЙЧ ЭНД ЭМ ХЕННЕС ЭНД МАУРИЦ»), от теплового воздействия электрического тока при возникновении аварийного пожароопасного режима работы, который произошел в электросети магазина.

05 июня 2014 года представителями ПАО «Детский Мир» были составлены Акт о порче, бое, ломе ТМЦ № 001272 и Дефектная ведомость № 1, в соответствии с которыми товарно-материальные ценности, получившие повреждения в результате воздействия продуктов горения на сумму 5 890 457,62 руб., списаны.

С целью определения товара с потерей потребительских свойств вследствие воздействия последствий пожара ПАО «Детский мир» была проведена сортировка товарно-материальных ценностей по наименованиям/номенклатурным номерам на поврежденные и неповрежденные в результате пожара, а также инвентаризация тех ТМЦ, наименования которых попали в Акт о порче, бое, ломе ТМЦ № 001272 от

05.06.2014 и в дефектную ведомость № 1 от 05.06.2014 (приказ об инвентаризации № 277 от 05.06.2014).

Согласно инвентаризационной ведомости № 2 от 05.06.2014 ПАО «Детский мир» в ходе инвентаризации отобранных в качестве поврежденных ТМЦ было посчитано 45 961 единиц ТМЦ на сумму 8 630 382,76 руб. Для дальнейшей реализации в связи с полным наличием потребительских свойств оставлено 19 340 единиц ТМЦ на сумму 2 739 925,14 руб.

05-06 июня 2014 года экспертом ЗАО «Индустриальный риск» Григорьяном А.А. проведен осмотр поврежденного имущества, застрахованного по Договору страхования № V07477-0000209 от 29.11.2013, что подтверждается актом осмотра поврежденного имущества. По результатам осмотра установлено, что части товара имеется налет копоти. Для определения степени повреждения и возможности дальнейшей реализации поврежденных ТМЦ необходимо провести товароведческую экспертизу.

20 июня 2014 года, экспертами АНО «СОЮЗЭКСПЕРТИЗА» ТПП РФ составлен Акт экспертизы № 026-06-01134.

Согласно Акта экспертизы № 026-06-01134 от 20.06.2014, задачей экспертизы являлось определение процента потери качества товаров для детей ПАО «Детский Мир», поврежденных продуктами горения в результате пожара.

Согласно вышеуказанного Акта № 026-06-01134 для проведения экспертизы Истцом в адрес АНО «СОЮЗЭКСПЕРТИЗА» ТПП РФ были представлены Акт от 06.06.2014, составленный ОАО «Детский мир» и ООО «Кубик» о произошедшем возгорании и списки поврежденного товара 77.A10, 77.A11 ( в материалы дела не представлены).

Согласно Акту от 06.06.2014, составленному ОАО «Детский мир» и ООО «Кубик», произошло возгорание 05.06.2014, в результате чего повреждено помещение ОАО «Детский мир» продуктами горения (дым, гарь и пр.).

Эксперту (АНО «СОЮЗЭКСПЕРТИЗА» ТПП РФ) были предъявлены товары для детей, поврежденные продуктами горения. При этом проверка качества товаров по дефектам внешнего вида, образовавшимся от загрязнения продуктами горения, проводилась экспертом в присутствии директора магазина Детский мир» Андросовой Л.В.

Как следует из текста Акта экспертизы № 026-06-01134 от 20.06.2014, при внешнем осмотре товаров установлено, что 479 уч. единицы повреждены продуктами горения, в результате чего товар имеет дефекты, понижающие качество. Результат данного осмотра нашел свое отражение в таблицах № 1 и № 2 приложения к Акту экспертизы, в которых специалистами был указаны все сведения, необходимые для определения размера ущерба (наименование ТМЦ, артикул, код, количество поврежденных ТМЦ, описание дефектов).

Товар, указанный в таблице № 1, выполнен из текстильных материалов с полимерным покрытием или пропиткой, находился в распакованном виде. Использование его по прямому назначению без предварительной обработки (влажной чистке и пр.) невозможно.

Товар, указанный в таблице № 2, который находился в упакованном виде, имеет загрязненную продуктами горения упаковку. О возможности использования товара по прямому назначению необходимо заключение Роспотребнадзора.

18 июня 2014 года Генеральным директором ООО «Фонд ТТС», экспертом-оценщиком Тимофеевым А.Ю. в присутствии директора магазина Детский мир» Андросовой Л.В. был составлен Акт осмотра № 1342-тмц от 18.06.2014.

Согласно представленным истцом в материалы дела документам 31 июля 2014 года поврежденный в результате заявленного события товар был утилизирован, что подтверждается подписанным между ООО «ВторЭкоТрейд» и ОАО «Детский мир» актом сдачи-приемки работ (услуг) № 66 от 31.07.2014

02 сентября 2014 года ООО «Фонд ТТС» составило Отчет № 1342- тмц по определению рыночной стоимости ущерба, причиненного товарно-материальным ценностям, расположенным по адресу: г. Москва, Ленинградское шоссе, д. 16А, стр. 4, ТЦ «Метрополис». Согласно Отчета № 1342- тмц от 02.09.2014 ООО «Фонд ТТС» рыночная стоимость ущерба, причиненного ТМЦ составляет 5 890 457,62 руб. без учета НДС.

03 сентября 2014 года ПАО «Детский мир» направило в адрес ООО «ЭЙЧ ЭНД ЭМ ХЕННЕС ЭНД МАУРИЦ» претензию исх. № 1770 о возмещении убытков в размере 5 931 114 руб., из которых 5 890 457,62 руб. – закупочная стоимость поврежденного товара, 40 656,76 руб. – расходы, связанные с утилизацией поврежденного товара.

В ответе на вышеуказанную претензию от 09.10.2014 исх. № 02-26 ООО «ЭЙЧ ЭНД ЭМ ХЕННЕС ЭНД МАУРИЦ» уведомило ПАО «Детский мир» о том, что ответственность ООО «ЭЙЧ ЭНД ЭМ ХЕННЕС ЭНД МАУРИЦ» застрахована в АО «АИГ страховая компания» согласно полису (договору) по страхованию гражданской ответственности, ответственности изготовителей и продавцов товара, исполнителей работ (услуг) № 0331A00363 от 17.10.2013. Период страхования по данному полису: с 01.06.2013 по 30.11.2014, оба дня включительно.

ПАО «Детский мир» обратилось с заявлением о страховом событии к истцу. Истцом был составлен страховой акт № V07477-0000209-0250537/14им от 24.09.2014, в соответствии с которым заявленное ПАО «Детский мир» событие признано страховым случаем с ответственностью Истца по страховому покрытию «пожар».

Истцом было выплачено страховое возмещение ПАО «Детский мир» в размере 5 861 114,38 руб., что подтверждается платежным поручением № 105461 от 26.09.2014.

07 ноября 2014 года истец направил в адрес ответчика требование о возмещении ущерба в порядке суброгации исх. № 07102-07/06-01/22655 в размере 5 861 114,38 руб.

26 февраля 2015 года в ответ на запрос ответчика о предоставлении дополнительных документов от 10.12.2015 исх. № CLAIMS/ПД1-761/1, истец направил ответчику комплект дополнительных документов.

Ответчик не признал заявленные истцом требования о возмещении в порядке суброгации причиненного ущерба.

02 мая 2017 года истец обратился с претензией в адрес ответчика о возмещении ущерба в размере 5 861 114,38 руб., ответа на которую не последовало.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения истца в суд с исковыми требованиями к ответчику.

Изучив представленные в деле доказательства, заслушав представителей сторон, суд не усматривает оснований для удовлетворения требований истца, исходя из следующего.

Как следует из искового заявления, заявленная истцом к возмещению сумма основана на Отчете № 1342-тмц от 02.09.2014, составленном ООО «Фонд ТТС». Однако суд не может принять Отчет № 1342-тмц от 02.09.2014 в качестве надлежащего доказательства понесенного ПАО «Детский Мир» ущерба в связи со следующим.

В соответствии со статьей 11 Закона № 135-03 «Об оценочной деятельности в РФ» отчет об оценке объекта оценки не должен допускать неоднозначного толкования или вводить в заблуждение. В отчете в обязательном порядке указывается точное описание объекта оценки, а также приводятся иные сведения, которые необходимы для полного и недвусмысленного толкования результатов проведения оценки объекта оценки, отраженных в отчете. Из изложенных положений Закона следует, что Отчет об оценке должен содержать в себе не только признаки объекта оценки (вид ТМЦ - одежда, обувь, продукты питания и т.д.), но и указание на конкретные характеристики объекта оценки (наименование ТМЦ, количество, артикул и т.д.).

Как следует из текста Отчета № 1342- тмц от 02.09.2014, проведение оценки стоимости причиненного ПАО «Детский Мир» ущерба было осуществлено на

основании Акта осмотра № 1342-тмц от 18.06.2014 ООО «Фонд ТТС» и материалов фотографической фиксации объекта оценки (п. 7.1 Отчета). Между тем, ни Акт осмотра № 1342-тмц от 18.06.2014 ООО «Фонд ТТС», ни имеющиеся в Отчете иллюстрации не содержат указанных выше обязательных сведений, которые должны содержаться в отчете об оценке (наименование, кол-во ТМЦ, артикул и т.д.). Данные обстоятельства не позволяют проверить содержащиеся в Отчете № 1342-тмц от 02.09.2014 выводы.

Как следует из Отчета № 1342-тмц от 02.09.2014, при определении стоимости поврежденного имущества оценщик использовал материалы (документы), предоставленные ПАО «Детский Мир», в том числе Акт о порче, бое, ломе ТМЦ № 001272 от 05.06.2014. Однако сличение позиций (наименование имущества, артикул, количество), указанных в Акте о порче, бое, ломе ТМЦ № 001272 от 05.06.2014 с фактически поврежденным имуществом при проведении осмотра оценщиком не проводилось. Между тем, Акт о порче, бое, ломе ТМЦ № 001272 от 05.06.2014 был составлен единолично представителями ПАО «Детский Мир». Ни представители предполагаемого причинителя вреда (ООО «ЭЙЧ ЭНД ЭМ ХЕННЕС ЭНД МАУРИЦ»), ни иные лица, незаинтересованные в результатах подсчета, при составлении данного Акта не присутствовали и на его составление не приглашались. Вместе с тем, ПАО «Детский Мир» является лицом, заинтересованным в результатах подсчета, так как поврежденное имущество принадлежит на праве собственности ПАО «Детский Мир». При изложенных обстоятельствах невозможно утверждать, что Акт о порче, бое, ломе ТМЦ № 001272 от 05.06.2014 был составлен объективно, а указанные в нем обстоятельства (наименование и количество поврежденных ТМЦ) соответствуют действительности.

В связи с несогласием ответчиком с заявленными истцом требованиями, ответчиком было заявлено ходатайство о проведении судебной экспертизы, которое было удовлетворено судом.

В рамках рассмотрения настоящего дела судом назначена судебная экспертиза, проведение которой поручено экспертному учреждению – ООО «АЙСИС» (адрес: 115035, г. Москва, Садовническая ул, д. 24, стр. 3, тел. +7 (495) 988 49 69, +7 (495) 660 94 85, info@rus-survey.ru).

Перед экспертами были поставлены следующие вопросы:

- определить перечень товаров, получивших повреждения во время пожара, произошедшего 05.06.2014 в помещении электроцитовой магазина «Н&М», расположенного по адресу: г. Москва, Ленинградское шоссе, д. 16А, стр. 4;

- определить характер повреждений товаров. Возможно ли восстановление товаров в их первоначальное состояние без потери их потребительских и товарных свойств;

- установить размер ущерба, причиненного ПАО «Детский мир» в результате обозначенного происшествия на дату события, с учетом износа товаров / без учета износа товаров;

- возможно ли на основании имеющихся материалов с учетом степени их достоверности, в условиях отсутствия фотографий всех товаров, а также с учетом локализации возгорания и факта утилизации самих товаров, сделать вывод о наличии и точном размере ущерба, предположительно понесенного ПАО «Детский мир»?;

- возможно ли на основании имеющихся материалов с учетом степени их достоверности с точностью определить перечень товаров, находившихся в помещении ПАО «Детский мир» на момент возгорания и пострадавших именно от возгорания, произошедшего 05.06.2014?;

- определить размер ущерба, причиненного товарно-материальным ценностям.

В силу ст. 16 Федерального закона № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» эксперт не вправе самостоятельно собирать материалы для производства судебной экспертизы. Поэтому суд, руководствуясь ч. 4 ст. 82 АПК РФ, указывает материалы и документы, предоставляемые в распоряжение эксперта. При этом суд может представить эксперту

только те документы и материалы, которые представлены сторонами и приобщены к материалам дела.

Как следует из определения суда от 19.12.2017, суд определил истцу, ответчику и третьим лицам представить комплект документов, подлежащих направлению в адрес экспертного учреждения.

Во исполнение вышеуказанного определения суда, истцом в адрес судебного эксперта переданы документы на 229 листах, ответчиком – на 930 листах, поименованные на стр. 10 заключения судебной экспертизы. Третьими лицами документы в адрес судебного эксперта для проведения судебной экспертизы не предоставлялись.

Из заключения судебных экспертов № N1802018/ЕЕВ-СR9861 усматривается, что стоимость поврежденного товара должна быть подтверждена первичными документами. На основании представленных на судебную экспертизу документов определить перечень товаров, находившихся на момент возгорания в помещении ПАО «Детский мир», не представляется возможным. Перечень поврежденных товаров документально подтвержден представленным в распоряжение судебных экспертов Актом экспертизы № 026-06-01134 от 20.06.2014 АНО «СОЮЗЭКСПЕРТИЗА» ТПП РФ. Восстановление поврежденных товаров в их первоначальное состояние без потери их потребительских и товарных свойств невозможно. Размер причиненного ущерба составляет 258 336,83 руб.

Истцом представлена рецензия ООО «Фонд ТТС» исх. № 02-25/04.2018 от 25.04.2017 на заключение экспертов по результатам судебной экспертизы по арбитражному делу № А40-100507/17-29-981, составленное ООО «АЙСИС». По мнению экспертов ООО «Фонд ТТС», составленное ООО «АЙСИС» заключение судебной экспертизы фактически не дает достоверных ответов на поставленные судом вопросы и вводит суд в заблуждение относительно достоверности определенного судебными экспертами размера ущерба и количества товаров, находившихся в помещении ПАО «Детский мир» на момент возгорания и пострадавших от возгорания, произошедшего 05.06.2014.

В порядке ст. 86 АПК РФ, определением от 26.04.2018 в судебное заседание были вызваны эксперты ООО «АЙСИС», проводившие судебную экспертизу.

В судебном заседании судебных экспертом Буцикиной Е.Е. были даны ответы на вопросы, адресованные судебному эксперту со стороны суда и истца. Эксперт пояснил, что исследование проходило на основании документов, представленных сторонами для проведения судебной экспертизы. Стороны несут ответственность в случае предоставления неполного объема документов.

Со стороны ответчика и третьего лица ООО «ЭЙЧ ЭНД ЭМ ХЕННЕС ЭНД МАУРИЦ» вопросов судебному эксперту не поступило. Ответчик и ООО «ЭЙЧ ЭНД ЭМ ХЕННЕС ЭНД МАУРИЦ» пояснили суду, что вопросов к судебному эксперту не имеют, с выводами судебной экспертизы согласны.

Со стороны истца ходатайств о проведении дополнительной либо повторной экспертизы заявлено не было.

В соответствии с положениями ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся доказательств. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. При этом согласно положениям ч. 4, 5 ст. 71 АПК РФ заключение эксперта не имеет для суда заранее установленной силы и подлежит оценке наряду с другими доказательствами.

Оценив по правилам [ст. 71](#) АПК РФ представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимной связи, суд пришел к выводу о том, что выводы судебного эксперта являются обоснованными и подтвержденными документально, а заключение судебной экспертизы с точки зрения полноты и

обоснованности - соответствующим требованиям [статьи 86](#) АПК РФ. При этом в заключении отражены содержание и результаты исследований с указанием примененных методов и нормативных актов, оценка результатов исследований, выводы по поставленным вопросам и их обоснование.

Принимая во внимание изложенные обстоятельства, суд соглашается с выводами эксперта, данными в экспертном заключении, с учетом пояснений, данных экспертом в ходе судебного заседания.

Доводы истца о недостоверности выводов судебного эксперта суд отклоняет, как не подтвержденные надлежащими доказательствами и опровергнутые содержанием заключения судебной экспертизы, пояснениями эксперта.

При этом суд учитывает, что полученный в ходе проведения судебной экспертизы результат в целом сопоставим с результатами, отраженными в Акте экспертизы № 026-06-01134 от 20.06.2014 АНО «СОЮЗЭКСПЕРТИЗА» ТПП РФ с учетом имеющихся в материалах дела документов в отношении товара.

Истец не оспорил выводов судебной экспертизы, в нарушение положений [статьи 65](#) АПК РФ надлежащими и допустимыми доказательствами выводы судебных экспертов не опровергнул. Вместе с тем лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий ([статья 9](#) АПК РФ).

Как установлено в заключении судебной экспертизы, размер ущерба, причиненного имуществу ПАО «Детский Мир» вследствие пожара, произошедшего 05.06.2014 года в помещении электрощитовой магазина «Н&М», расположенного по адресу: г. Москва, Ленинградское шоссе, д. 16А, стр. 4, составляет 258 336,83 руб.

Согласно договору страхования имущества от огня и других опасностей № V07477-0000209 от 29.11.2013, заключенному между ПАО «Детский Мир» и истцом, из данной суммы подлежит вычету франшиза, установленная указанным договором в размере 70 000,00 (Семьдесят тысяч) рублей. Заявленное истцом к ответчику требование является обоснованным только на сумму 188 336,83 руб.

Согласно условиям договора страхования № 0331A00363, заключенного 17.10.2013 между ответчиком и ООО «ЭЙЧ ЭНД ЭМ ХЕННЕС ЭНД МАУРИЦ» безусловная франшиза составляет 5841,00 Евро (Пять тысяч восемьсот сорок один Евро) по каждому страховому случаю, размер которой превышает указанную выше и подтвержденную документально сумму ущерба (188 336,83 рублей). Таким образом, требования истца к ответчику являются необоснованными и не подлежат удовлетворению.

Стороны согласно [ст. ст. 8, 9](#) АПК РФ, пользуются равными правами на представление доказательств и несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий, в том числе представления доказательств обоснованности и законности своих требований или возражений.

На основании изложенного, требования истца удовлетворению не подлежат.

Расходы по оплате государственной пошлины относятся на Истца в соответствии со ст.ст. 110 АПК РФ.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст. ст. 401, 935, 936 ГК РФ, ст. ст. 4, 64, 65, 71, 101, 102, 110, 156, 167-170, 176, 180-182 АПК РФ, суд,

### **Р Е Ш И Л :**

В удовлетворении исковых требований ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ СТРАХОВАЯ КОМПАНИЯ "ВТБ СТРАХОВАНИЕ" (ОГРН 1027700462514, ИНН 7702263726, дата регистрации 27.11.2002) отказать.

Взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ СТРАХОВАЯ КОМПАНИЯ "ВТБ СТРАХОВАНИЕ" (ОГРН 1027700462514, ИНН 7702263726, дата регистрации 27.11.2002) сумму судебных расходов по проведенной экспертизе в размере 530 000 (пятьсот тридцать руб.) в пользу АКЦИОНЕРНОГО



ОБЩЕСТВА "АИГ СТРАХОВАЯ КОМПАНИЯ" (ОГРН 1047796329250, ИНН 7710541631, дата регистрации 07.05.2004).

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты изготовления в полном объеме в 9 Арбитражный Апелляционный Суд.

**СУДЬЯ:**

**О.Ю.Лежнева**