

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ**

г. Москва
«22» января 2015г.

Дело № А40-140765/14

Резолютивная часть решения объявлена 15.01.2015г.
Решение в полном объеме изготовлено 22.01.2015г.

Арбитражный суд в составе
Судьи И.А. Васильевой (шифр 50-1166)
Единолично

При ведении протокола секретарем с/з Д.А. Жубоевым
рассматривая в открытом судебном заседании дело по иску Общества с ограниченной
ответственностью Страховая компания «Цюрих» (121087, г. Москва, Багратионовский
пр-д, д. 7, корп. 11, дата гос. рег. 17.09.2002, ОГРН 1027739205240, ИНН 7710280644)
к Обществу с ограниченной ответственностью «Кубик» (125171, г. Москва,
Ленинградское ш., 16а, Стр 3, дата гос. рег. 30.04.2004, ОГРН 1047796309296, ИНН
7743526935)
третье лицо: ЗАО «АИГ страховая компания»
о взыскании 148 424 руб. 15 коп.

в заседании приняли участие:
от истца: представитель не явился, извещен
от ответчика: Старшинова Т.В. по дов. от 19.11.2014г. № 129-14
от третьего лица: Михайлов Е.И по дов. №129-14 от 19.11.2014 г.

УСТАНОВИЛ:

Иск заявлен о взыскании 148 424 руб. 15 коп. ущерба.

Представитель истца в судебное заседание не явился, надлежащим образом
извещен.

В соответствии с ч. 3 ст. 156 АПК РФ судебное заседание проводится в
отсутствие надлежащим образом извещенного истца.

Представитель ответчика в судебном заседании исковые требования не признал
по доводам, изложенным в письменном отзыве, заявил о пропуске истцом срока
исковой давности.

Представитель третьего лица в судебном заседании исковые требования не
признал по доводам, изложенным в письменном отзыве, в том числе сослался на то, что
ответчик не является лицом, ответственным за причинение вреда в силу положений
договора № 202/0510-L аренды нежилых помещений здания по адресу: Россия, г.
Москва, Ленинградский проспект, д. 16 А, стр.4, заключенного 01.09.2010г. между
ООО «Кубик» (арендодатель) и ООО «Общий Ресторан» (арендатор), права и
обязанности арендатора по которому были переданы ООО «Натан-М».

Обосновывая иски, истец в исковом заявлении ссылается на то, что 11.01.2010г. между ООО «Кубик» (арендодатель, собственник) и ЗАО «Фирма «АНТА» (арендатор) был заключен договор № 152/0110-L аренды нежилых помещений здания по адресу: Россия, г. Москва, Ленинградский проспект, д. 16 А, стр.4.

05.03.2011г. между ООО СК «Цюрих» (прежнее наименование ООО «НАСТА», ООО СК «Цюрих Ритейл») и ЗАО «Фирма «АНТА» был заключен договор страхования от огня и других опасностей имущества промышленных и коммерческих предприятий и частных лиц, о чем выдан полис FOR/CLV/ВН-0000699769, в соответствии с которым были застрахованы: отделка помещений, офисная мебель и инвентарь, оргтехника, компьютеры, стекла, витрины и т.д., расположенные по адресу: г. Москва, Ленинградский проспект, д. 16А, стр. 4, ТЦ «Метрополис», помещение ХХХ, ком. 225-227, срок страхования определен сторонами с 00 час. 00 мин. 06.03.2011г. по 24 час. 00 мин. 05.03.2012г., время московское. Страхование осуществляется на случай наступления предполагаемых событий – страховых рисков согласно п. 2.6 полиса, в том числе на случай залива, явившегося следствием аварий или замерзания в системах водоснабжения, отопления, канализации, пожаротушения, а также проникновения воды или других жидкостей из помещений, находящихся вне места страхования.

27.08.2011г. произошел страховой случай – залив, в результате протечки с потолка воды, протечка произошла по причине повреждения гибкой подводки Х.В.С. Согласно сюрвейерскому отчету ООО «ИКСС-Интернешнл» № 01-09-2011/ЦР от 20.09.2011г. размер причиненного ущерба составил 148 424 руб. 15 коп., с учётом безусловной франшизы в размере 500 долларов США. Во исполнение условий договора страхования истец платежным поручением № 27647 от 01.11.2011г. выплатил страхователю страховое возмещение в размере 148 424 руб. 15 коп.

Истец со ссылкой на положения ст.ст. 15, 401, 965, 1064 ГК РФ, а также 210 ГК РФ пояснил, поскольку ООО «Кубик», как собственник торгового центра, не обеспечил надлежащее содержание общего имущества ТЦ «Метрополис», что привело к наступлению страхового случая – залива, последний в силу действующего законодательства является лицом, ответственным за причинение ущерба, в связи с чем, истец обратился в суд с вышеуказанными требованиями.

В соответствии с Постановлением Пленума ВАС РФ от 12.11.2001 N 15, Пленума ВАС РФ от 15.11.2001 N 18 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре (п. 2 ст. 199 ГК РФ).

Согласно ст. 195 ГК РФ исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено. Общий срок исковой давности устанавливается в три года (ст. 196 ГК РФ).

При этом ст. 197 ГК РФ предусмотрено, что для отдельных видов требований законом могут устанавливаться специальные сроки исковой давности, сокращенные или более длительные по сравнению с общим сроком.

Требование о защите нарушенного права принимается к рассмотрению судом независимо от истечения срока исковой давности.

Между истцом и ООО «Фирма «АНТА» сложились правовые отношения, вытекающие из договора добровольного имущественного страхования. Страховщик 01.11.2011г. выплатил страховое возмещение.

В соответствии со ст. 965 ГК РФ, если договором имущественного страхования не предусмотрено иное, к страховщику, выплатившему страховое возмещение, переходит в пределах выплаченной суммы право требования, которое страхователь (выгодоприобретатель) имеет к лицу, ответственному за убытки, возмещенные в результате страхования.

Таким образом, к истцу, выплатившему страховое возмещение, перешло в пределах выплаченной суммы право требования, которое страхователь (выгодоприобретатель) имеет к лицу, ответственному за убытки, возмещенные в результате страхования.

Иск, возникающий из обязательства вследствие причинения вреда, может быть предъявлен в суд в пределах общего срока исковой давности, установленного ст. 196 ГК РФ, равного трем годам.

В данном случае срок исковой давности предъявления требований о возмещении суммы ущерба следует исчислять с момента выплаты истцом страхового возмещения - 01.11.2011г. Истец воспользовался правом на судебную защиту, подав исковое заявление 01.09.2014г. согласно штампу почтовой организации. Таким образом, ссылка ответчика на пропуск истцом срока исковой давности является несостоятельной.

Статьей 15 ГК РФ установлено, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Согласно ст. 965 ГК РФ к страховщику, выплатившему страховое возмещение, переходит в пределах выплаченной суммы право требования, которое страхователь (выгодоприобретатель) имеет к лицу, ответственному за убытки, возмещенные в результате страхования.

В соответствии с п. 1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Ответственность, предусмотренная названной нормой права, наступает при условии доказанности состава правонарушения, включающего наличие вреда, противоправность поведения причинителя вреда и его вину, размер причиненного вреда, а также причинно-следственную связь между противоправными действиями и наступившими неблагоприятными последствиями.

Из представленных в материалы дела доказательств следует, что залив помещения ЗАО «Фирма «АНТА»» произошел из находящегося выше помещения ООО «НАТАН-М» в результате повреждения гибкой проводки холодного водоснабжения.

Согласно положениям п. 9.1.1 договора аренды от 01.09.2010г., заключенного между ООО «Кубик» (арендодатель) и ООО «Общий ресторан» (арендатор), права и обязанности по которому 01.04.2011г. переданы ООО «НАТАН-М», арендодатель обязуется поддерживать здание в надлежащем состоянии и производить текущий ремонт мест общего пользования и, при необходимости, капитальный ремонт конструктивных элементов здания, крыши, фундамента, фасада здания, мест общего пользования, магистральных инженерных коммуникаций, оборудования, прилегающей территории. При этом текущий и капитальный ремонт инженерных коммуникаций и оборудования, находящихся в помещениях не входит в объем и обязанности арендодателя.

Следовательно, из указанного пункта договора следует, что текущий и капитальный ремонт инженерных коммуникаций и оборудования, находящихся в помещениях, не входит в объем обязанностей арендодателя. Таким образом, применительно к конкретным обстоятельствам настоящего дела в обязанности ООО «Кубик» (арендодателя) не входит текущий и капитальный ремонт гибкой проводки холодного водоснабжения.

При указанных обстоятельствах, суд приходит к выводу об отсутствии в данном случае причинно-следственной связи между противоправными действиями ООО «Кубик» и наступившими неблагоприятными последствиями в виде протечки с потолка в помещении арендатора ЗАО «Фирма «АНТА», вследствие чего отсутствуют правовые основания для возложения ответственности на ООО «Кубик» по возмещению суммы причиненного ущерба.

Частью 1 ст. 65 АПК РФ установлено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Учитывая изложенное, суд правовых оснований для удовлетворения исковых требований за счёт ООО «Кубик» не усматривает.

В соответствии с ч. 1 ст. 110 АПК РФ расходы по госпошлине относятся на истца.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 8, 12, 15, 931, 965, 1064, 1079
ГК РФ, ст.ст. 65, 75, ч.3 ст. 156, ст.ст. 167-171 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В иске отказать.

Решение может быть обжаловано в течение месяца после принятия в Девятый
арбитражный апелляционный суд.

СУДЬЯ :

И.А.Васильева