



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: info@mail.9aas.ru
адрес веб-сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-36740/2013

г. Москва

Дело № А40-5735/12-96-52

Резолютивная часть постановления объявлена 09.12.2013г.
Полный текст постановления изготовлен 12.12.2013г.

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Сумароковой Т.Я.,
судей: Барановской Е.Н., Кузнецовой Е.Е.
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Полонским А.П.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
ЗАО "Страховая компания Чартис"
на решение Арбитражного суда г. Москвы от «29» июня 2012г. по делу № А40-
5735/12-96-52, принятое судьей Фатеевой Н.В.
по иску ООО "Страховая компания "Цюрих" (ОГРН 1027739205240)
к ЗАО «АИГстраховая компания» (правопреемственник ответчика - ЗАО
"Страховая компания Чартис"), акционерному обществу «Интернэшнл Хоутел
Инвестментс (Бенелюкс) Б.В.»,
третье лицо - ООО «Ив Роше Восток»,
о взыскании денежных средств
при участии в судебном заседании представителей:
от истца: не явился, извещен
от ответчика: от ЗАО «АИГ» - Михайлов Е.И. по доверенности от 01 декабря
2012 года № 51-12;
от акционерного общества «Интернэшнл Хоутел Инвестментс (Бенелюкс) Б.В.» -
не явился, извещен
от третьих лиц: не явился, извещен

Истец, ООО СК «Цюрих» обратилось в Арбитражный суд г.Москвы с
исковым заявлением о взыскании: с ответчика Закрытое акционерное общество
«Страховая компания Чартис» суммы ущерба в размере невозмещенной части 215
400 руб. 81 коп.; с ответчика Филиал акционерного общества «Интернэшнл Хоутел
Инвестментс Бенелюкс) Б.В.» суммы ущерба в размере франшизы, установленной
Полисом ЗАО «Чартис» № 0331А00241, в размере 68 888 руб. 43 коп.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 29.06.2012 года иски взыскания в части взыскания ущерба удовлетворены в полном объеме, в части взыскания франшизы производство по делу прекращено, в связи с принятым от истца отказом от иска. Решение суда мотивировано тем, что требования истца о взыскании ущерба подтверждены материалами дела, требования подлежат удовлетворению 931,1064 Гражданского кодекса РФ.

С решением суда первой инстанции не согласился ответчик, подал апелляционную жалобу, в которой просит решение суда отменить, в удовлетворении исковых требований отказать, поскольку ответчик исполнил свою обязанность в досудебном порядке.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.04.2013 года решение суда первой инстанции отменено в части, в удовлетворении исковых требований о взыскании с ЗАО «Страховая компания «Чартис» ущерба в сумме 215 400 руб. и госпошлины по иску в сумме 6 681 руб.22 коп. отказано. В остальной части решение суда оставить без изменения.

Постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 03.10.2013 года постановление Девятого арбитражного апелляционного суда отменено, дело направлено на новое рассмотрение в Девятый арбитражный апелляционный суд. При этом, кассационным судом указано, что судом апелляционной инстанции не приведены мотивы, по которым суд отклонил приведенные в обоснование своих требований и возражений доводы истца относительно вычета из размера ущерба НДС, а также в части уменьшения суммы ущерба на размер двух франшиз, предусмотренных договорами страхования ООО СК "Цюрих" и ЗАО "Страховая компания Чартис".

При новом рассмотрении с учетом указаний суда кассационной инстанции истцу предложено дать правовое обоснование своих требований о возмещении ему убытков с начислением на сумму убытков НДС, ответчику обосновать его позицию об уменьшении суммы ущерба франшизы, предусмотренной договором страхования с его страхователем.

Истец в судебном заседании не участвовал, на основании ст.123 Арбитражного процессуального кодекса РФ считается уведомленным о времени и месте судебного заседания. Дело рассмотрено в отсутствие указанного лица на основании п.3 ст.156 Арбитражного процессуального кодекса РФ. Ответчик поддержал свои доводы, изложенные в апелляционной жалобе, с учетом проведенной по его ходатайству экспертизы, а также представил пояснения по существу спора.

Обсудив доводы апелляционной жалобы, изучив материалы дела, проверив в порядке ст. 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность вынесенного по делу решения арбитражного суда первой инстанции, правильность применения арбитражным судом норм материального и процессуального права и соответствие выводов суда установленным и исследованным по делу обстоятельствам и имеющимся в материалах дела доказательствам, судебная коллегия установила следующие обстоятельства.

Как следует из материалов дела, 01.01.2010 г. между ООО СК «Цюрих» в лице филиала Дирекции Глобального Корпоративного Страхования и ООО «Надеждафлер» был заключен договор страхования имущества от всех рисков № Z080ZG000027, действующий с 01.01.2010 г. по 31.12.2010 г. В период действия договора страхования № Z080ZG000027, а именно 04.01.2010 г. 12.01.2010г., 14.01.2010г. нежилое помещение ООО «Надеждафлер», находящееся по адресу

Санкт Петербург, пр. Невский, д. 61, пом. 20-Н, 3-Н, 9-Н, пострадало в результате залива.

Согласно Акту ООО «Жилкомсервис № 2 Центрального района» Санкт-Петербурга от 03.02.2010 г. залив произошел вследствие разморозения и разрыва радиаторов в вышерасположенной квартире № 12 дома № 61 по Невскому проспекту г. Санкт-Петербург, принадлежащей Акционерному обществу «Интернэшнл Хоутел Инвестментс (Бенелюкс Б.В.)», действующему в РФ через Филиал акционерного общества «Интернэшнл Хоутел Инвестментс» (Бенелюкс) Б.В.».

На момент события гражданская ответственность Филиала акционерного общества «Интернэшнл Хоутел Инвестментс» (Бенелюкс) Б.В.» была застрахована в ЗАО «Чартис» по договору страхования №0331А00241. В результате залива пострадала отделка помещений, техническое оборудование и движимое имущество ООО «Надеждафлер», находящегося в данных помещениях по вышеуказанному адресу.

На основании заявления ООО «Надеждафлер» о выплате страхового возмещения от 06.05.2010 г., дополнения к заявлению, Акта ООО «Жилкомсервис № 2 Центрального района» Санкт-Петербурга от 03.02.2010, расчета размера ущерба, выполненного ООО «Бюро Экспертиз» от 05.05.2010 г. дополнения к отчету от 06.12.2010 г. и во исполнение условий вышеуказанного договора страхования ООО СК «Цюрих» произвело расчет страхового возмещения: размер ущерба - франшиза (установленная п. 2.4. страхового полиса Z080ZG000027) = сумма страхового возмещения 880 499,66 руб. - 64 794, 00 руб. = 815 705,66 руб.

05.07.2010 г., 26.01.2011г. вышеуказанное страховое возмещение было выплачено ООО «Надеждафлер» со стороны ООО СК «Цюрих» в лице филиала - Дирекции Глобального Корпоративного страхования.

В соответствии со ст. 931 Гражданского кодекса РФ, договор страхования риска ответственности причинение вреда считается заключенным в пользу лиц, которым может быть причинен вред (выгодоприобретателей), даже если договор заключен в пользу страхователя или иного лица, ответственных за причинение вреда, либо в договоре не сказано, в чью пользу он заключен.

В соответствии со ст. 965 Гражданского кодекса РФ, к страховщику, выплатившему страховое возмещение, переходит в пределах выплаченной им суммы право требования к лицу, ответственному за причиненный ущерб.

Ответственность причинителя вреда застрахована в ЗАО «Чартис». Согласно Правилам страхования гражданской ответственности ЗАО «Чартис» выгодоприобретателем является одно или несколько физических лиц, которым в результате деятельности и (или) действий (бездействий) причинен ущерб имуществу, и (или) вред жизни, здоровью, трудоспособности, и обладающих в результате этого правом на получение страховой выплаты.

08.12.2010 г., 07.02.2011 г. в адрес Филиал акционерного общества «Интернэшнл Хоутел Инвестментс» (Бенелюкс) Б.В.» было направлено претензионное письмо с требованием возместить ущерб и уточнение суммы претензии соответственно.

Ответчик ЗАО «Чартис» признал сумму претензии частично, в связи с чем им было выплачено в пользу ООО СК «Цюрих» в лице филиала - Дирекции глобального корпоративного страхования - возмещение в размере 531 416,42 руб.

Расчет выплаченной суммы ответчиком произведен на основании проведенной ЗАО «Чартис» оценочной экспертизы ООО «МДК Эксперт». Экспертами был определена сумма ущерба в мере 623 876 руб. 19 коп. (без НДС).

Кроме того, со стороны ЗАО «Чартис» при расчете подлежащей выплате суммы ущерба были учтены косвенные расходы, а именно 19 500 руб., затраченных на экспертизу и 275,66 руб., составивших стоимость телеграммы по вызову на осмотр. Также из подлежащей выплате суммы произведен вычет суммы безусловной франшизы, установленной полисом страхования ООО СК «Цюрих» Z080ZG000027 в размере 64 794 руб., и сумма франшизы, установленной в полисе страхования гражданской ответственности ЗАО «Чартис» 0331A00241 в размере 1 700 евро, что составило по курсу на дату соответствующего расчета (10.06.2011 г.) - 68 891,48 руб. (1700 x 40,5244).

Таким образом, за вычетом указанных сумм размер ответственности, который приходится на ЗАО «Чартис», по его мнению, составляет – 531 416,37 руб. (665 101,85 - 64 794 - 68 891,48).

В суде апелляционной инстанции по ходатайству ЗАО «ЧАРТИС» определением от 01.10.2012 года была назначена судебная экспертиза, которая поручена ООО «ГРАФО», эксперту Муравскому А.Н.

Перед экспертом был поставлен вопрос: «Какова рыночная стоимость ущерба, причиненного нежилому помещению ООО «Надеждафлер», находящемуся по адресу: г. Санкт-Петербург, Невский проспект, д.61, помещения 3-Н,9-Н, 20-Н в результате залива 04.01.2010г.,12.01.2010г.,14.01.2010г.?».

Согласно представленного Экспертного заключения ООО «ГРАФО» от 29.12.2012 года рыночная стоимость ущерба, причиненного нежилому помещению ООО «Надеждафлер», находящемуся по адресу: г. Санкт-Петербург, Невский проспект, д.61, помещения 3-Н,9-Н, 20-Н в результате залива 04.01.2010г.,12.01.2010г.,14.01.2010г. составляет 704 791,83 руб.

Представителем истца было заявлено ходатайство о вызове эксперта в судебное заседание для выяснения отдельных вопросов по поводу расчетов суммы ущерба. Эксперт в судебное заседание явился, но истец надлежащим образом, извещенный о времени и месте судебного заседания, своего представителя в суд не направил.

При новом рассмотрении по требованию апелляционного суда истец своего представителя в судебное заседание не направил, но представил письменные пояснения, из которых следует, что он настаивает на удовлетворении его требований в сумме 123 986 руб.53 коп. Согласно его позиции ущерб ему подлежит возмещению с начислением на рыночную стоимость НДС, поскольку ни законом, ни договором не предусмотрено уменьшение размера убытка, причиненного юридическому лицу (плательщику НДС) на сумму НДС.

Между тем, согласно п. 1, 2 ст. 15 Гражданского кодекса РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии с п. 1 ст. 146 НК РФ объектом налогообложения по НДС является реализация товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации. Налоговая база при реализации товаров (работ, услуг) определяется, на основании п. 1 ст. 154 НК РФ как стоимость реализуемого товара (работ, услуг) без включения в них НДС.

Таким образом, из смысла норм ГК РФ и НК РФ следует, что возмещение убытков в размере стоимости утраченного имущества его собственнику не является операцией, облагаемой НДС.

Указанное соотносится с правовой позицией, изложенной в Постановлении Федерального арбитражного суда Московского округа от 30.09.2011г. № А41-1607/11.

В отношении минусования франшиз из суммы исковых требований к ЗАО «Чартис» апелляционный суд исходит из следующего. Согласно полису страхования, выданному от имени ООО СК «Цюрих» применяется безусловная франшиза, которая вычитается при расчете суммы возмещения страхователю. Ее размер определен в 64 794 руб. В связи с тем, что сумма франшизы относится к невозмещаемому ущербу, требование данной суммы остается непосредственно у потерпевшего страхователя. Следовательно, данная сумма не подлежит взысканию в пользу ООО СК «Цюрих».

Франшиза в размере 1 700 евро, что составило по курсу на дату соответствующего расчета (10.06.2011 г.) - 68 891,48 руб. (1700 x 40,5244), предусмотренная полисом страхования № 0331A00241 гражданской ответственности филиала АО «Интернэшнл Хоутел Инвестментс» (Бенелюкс) Б.В.» была заявлена к указанному ответчику и в связи с отказом истца от иска, решением суда первой инстанции в отношении указанной суммы производство по делу прекращено. О взыскании указанной суммы убытка к ответчику страховщику ЗАО «Чартис» исковых требований не заявлялось.

В судебном заседании ЗАО «Чартис» заявлено ходатайство о замене его наименования на ЗАО «АИГ страховая компания». Документы, подтверждающие замену наименования, в материалы дела представлены. Ходатайство ответчика удовлетворено, суд определил: надлежащим ответчиком по данному делу признать ЗАО «АИГ страховая компания».

Расходы по экспертизе подлежат отнесению на истца на основании ст.109,110,112 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Судом также уточнено, что денежные средства с депозитного счета Девятого арбитражного апелляционного суда экспертной организации и ответчику перечислены, а также произведено возмещение стоимости экспертизы с истца в пользу ответчика в сумме 20 000 руб. и расходов по госпошлине в сумме 2000 руб.

В связи с чем, апелляционный суд во избежание повторного взыскания не производит распределение судебных издержек.

В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Исходя из изложенного, из совокупности представленных по делу доказательств решение суда первой инстанции подлежит отмене в части.

Руководствуясь ст.ст. 110, 176, 266-268, п. 2 ст. 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса РФ,

ПО С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 29.06.2012 года по делу № А40-5735/12- 96-52 отменить в части.

В удовлетворении исковых требований о взыскании с ЗАО «АИГ Страховая компания» ущерба в сумме 215 400 руб. и госпошлины по иску в сумме 6 681 руб.22 коп. отказать.

В остальной части решение суда оставить без изменения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья

Т.Я. Сумарокова

Судьи:

Е.Н. Барановская

Е.Е. Кузнецова

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.