



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб-сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-45615/2014

г. Москва
12 января 2015 года

Дело № А40-37516/14

Резолютивная часть постановления объявлена 25 декабря 2014 года
Постановление изготовлено в полном объеме 12 января 2015 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Лепихина Д.Е.,
судей: Поташовой Ж.В., Попова В.И.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Берхамовой А.А.
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ЗАО "АИГ
страховая компания"
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 14.08.2014 по делу № А40-37516/14,
принятое судьей Гречишкиным А.А. (109-240),
по иску ОСАО «РЕСО-Гарантия» (ОГРН 1027700042413,125047, г.Москва, ул. Гашека,
д. 12, стр. 1)
к 1) ООО "Кубик" (ОГРН 1047796309296, 125171, Москва, Ленинградское шоссе,
д.16А, стр.3), 2) ЗАО "АИГ страховая компания"
третьи лица: 1) ООО «НАТАН-М», 2) ООО «БИЛФИНГЕР ХСГ ФЭСИЛИТИ
МЕНЕДЖМЕНТ»,
о взыскании возмещения ущерба 54420 руб. в порядке суброгации
при участии:
от истца: не явился, извещен;
от ответчика 1: Постоюк О.И. по доверенности от 09.04.2014;
от ответчика 2: Михайлов Е.И. по доверенности от 19.11.2014;
от третьих лиц: 2)Ильяшенко А.Ю. по доверенности от 03.12.2014 (ООО
«БИЛФИНГЕР ХСГ ФЭСИЛИТИ МЕНЕДЖМЕНТ»);

У С Т А Н О В И Л:

решением от 14.08.2014, принятым по данному делу, Арбитражный суд города
Москвы взыскал с ЗАО «АИГ» в пользу ОСАО «РЕСО-Гарантия» в порядке суброгации
54 420 руб.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, ЗАО «АИГ» обратилось в
Девятый арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит решение суда
отменить, отказать ОСАО «РЕСО-Гарантия» в удовлетворении искового заявления.

В судебном заседании апелляционного суда представители ЗАО «АИГ», ООО
"Кубик", ООО «БИЛФИНГЕР ХСГ ФЭСИЛИТИ МЕНЕДЖМЕНТ» поддержали
апелляционную жалобу ЗАО «АИГ».

В соответствии с ч.ч.3, 5 ст.156 АПК РФ дело рассмотрено в отсутствие представителей неявившихся лиц.

Изучив материалы дела, доводы апелляционной жалобы, заслушав представителей участвующих в деле лиц, проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции, апелляционный суд с учетом положения ч.1 ст.268 АПК РФ о повторности рассмотрения дела приходит к следующим выводам.

Согласно акту обследования от 27.08.2011 в помещении арендатора «Карло Пазолини» (ЗАО «Фирма «АНТА»») (помещение № 2-066) произошла протечка с потолка. Протечка произошла в результате повреждения гибкой проводки холодного водоснабжения арендатора «Гуд Фуд» (ООО «НАТАН-М») (помещение № 3-044.2) (т.2, л.д.32).

Помещение, в котором находится ЗАО «Фирма «АНТА»», принадлежит ему на праве аренды по договору аренды от 11.01.2010 (т.1, л.д.57-126).

Арендодателем помещения является ООО «Кубик».

Между ОСАО «РЕСО-Гарантия» (страховщик) и ЗАО «Фирма «АНТА»» (страхователь) заключен договор страхования имущества № SYS447838601 от 23.12.2010 (т.1, л.д.12-16).

В рамках договора страхования ОСАО «РЕСО-Гарантия» (страховщик) выплатило в адрес ЗАО «Фирма «АНТА»» (страхователь) страховое возмещение в размере 54 420 руб.

В силу п.1 ст.965 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) к страховщику, выплатившему страховое возмещение, переходит в пределах выплаченной суммы право требования, которое страхователь (выгодоприобретатель) имеет к лицу, ответственному за убытки, возмещенные в результате страхования.

По мнению ОСАО «РЕСО-Гарантия» лицом, ответственным за убытки, возмещенные в результате страхования, является ЗАО "АИГ страховая компания" (ранее – ЗАО «Чартис»).

ЗАО "АИГ страховая компания" является страховщиком гражданской ответственности ООО «Кубик» (т.4, л.д.22-39).

Между тем, взыскивая с ЗАО "АИГ страховая компания" в пользу ОСАО «РЕСО-Гарантия» в рамках суброгационных отношений 54 420 руб. судом первой инстанции не учтено следующее.

В соответствии с п.1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Ответственность, предусмотренная названной нормой права, наступает при условии доказанности состава правонарушения, включающего наличие вреда, противоправность поведения причинителя вреда и его вину, размер причиненного вреда, а также причинно-следственную связь между противоправными действиями и наступившими неблагоприятными последствиями.

Как изложено выше, залив помещения ЗАО «Фирма «АНТА»» произошел из находящегося выше помещения ООО «НАТАН-М» в результате повреждения гибкой проводки холодного водоснабжения.

В п.9.1.1. договора аренды от 01.09.2010, заключенного между ООО «Кубик» (арендодатель) и ООО «НАТАН-М» (ООО «Общий ресторан») (арендатор) сказано, что текущий и капитальный ремонт инженерных коммуникаций и оборудования, находящихся в помещениях, не входит в объем обязанностей арендодателя.

Следовательно, применительно к конкретным обстоятельствам настоящего дела в обязанности ООО «Кубик» (арендодателя) не входит текущий и капитальный ремонт гибкой проводки холодного водоснабжения.

Следовательно, в целях применения п.1 ст. 1064 ГК РФ отсутствует причинно-следственная связь между противоправными действиями ООО «Кубик» и

наступившими неблагоприятными последствиями в виде протечки с потолка в помещении арендатора ЗАО «Фирма «АНТА»».

Следовательно, отсутствуют правовые основания для взыскания в рамках суброгационных отношений со страховщика гражданской ответственности ЗАО «АИГ» в пользу ОСАО «РЕСО-Гарантия» 54 420 руб.

При изложенных обстоятельствах решение суда первой инстанции подлежит отмене в порядке п.1 ч.1 ст.270 АПК РФ, т.к. неполно выяснены обстоятельства, имеющие значение для дела.

Государственная пошлина подлежит распределению в порядке ч.1 ст.110 АПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.110, 229, 266, 268, 269, 270, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда г.Москвы от 14.08.2014 по делу № А40-37516/14 отменить.

В удовлетворении искового заявления ОСАО «РЕСО-Гарантия» отказать.

Взыскать с ОСАО «РЕСО-Гарантия» в пользу ЗАО "АИГ страховая компания" в возмещение расходов по уплате государственной пошлины по апелляционной жалобе 2000 руб.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

Д.Е. Лепихин

Судьи:

В.И. Попов

Ж.В. Поташова

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.