



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД  
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12  
адрес электронной почты: [info@mail.9aas.ru](mailto:info@mail.9aas.ru)  
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>  
**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**№ 09АП-27585/2013**

г. Москва  
16.09.2013

Дело № А40-122622/12

Резолютивная часть постановления объявлена 12.09.2013

Постановление изготовлено в полном объеме 16.09.2013

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи Гончарова В.Я.,  
судей: Титовой И.А., Гармаева Б.П.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Толкачевой Л.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале №9 апелляционную жалобу  
ООО "ИРИС-МЕНЕДЖМЕНТ" на решение Арбитражного суда г.Москвы от  
22.04.2013 по делу №А40-122622/12, судьи Назаренкова Д.Е. (шифр судьи 59-1151)

по иску ЗАО «АИГ страховая компания» (ОГРН 1047796329250, 125009,  
Москва, ул.Тверская, 16, стр.1)

к ООО «ИРИС-МЕНЕДЖМЕНТ» (ОГРН 1027700378837, 123056, Москва,  
Электрический пер., 12, пом.П; ком.6)

о взыскании 80 255 руб. 74 коп.

при участии:

от истца: Ролдугин Д.В. по доверенности от 19.11.2012;

от ответчиков: Харьков И.Г. по протоколу собрания от 30.06.2008.

**У С Т А Н О В И Л:**

ЗАО «АИГ страховая компания» (далее - истец, страховщик) обратилось с иском  
в Арбитражный суд города Москвы о взыскании с ООО «ИРИС-МЕНЕДЖМЕНТ»  
(далее - ответчик, исполнитель) 80.255,74 рублей убытков, в порядке суброгации.

Решением суда от 22.04.2013 иск удовлетворен.

При этом суд первой инстанции исходил из доказанности оснований для  
взыскания ущерба на сумму иска.

Ответчик, не согласившись с принятым решением, обратился с апелляционной  
жалобой, в которой просит его отменить, в связи с нарушениями норм материального,  
процессуального права, несоответствием вывод суда обстоятельствам дела, приняв по  
делу новый судебный акт об отказе в иске, считает, что истец не доказал его вины в  
причинении ущерба, отметив отсутствие доказательств подтверждающих наличие  
оснований, для привлечения исполнителя к ответственности за причиненный вред.  
Указал на несоблюдение, истцом, претензионного порядка урегулирования спора, что  
по мнению ответчика является основанием для оставления искового заявления без  
рассмотрения на основании п.2 ст.148 Арбитражного процессуального кодекса РФ  
(далее – АПК РФ).

Истец в порядке ст.262 АПК РФ направил отзыв на апелляционную жалобу,  
считает, что решение суда первой инстанции обоснованно, а жалоба не подлежит  
удовлетворению, поскольку им доказаны основания для удовлетворения заявленного  
иска, отметив соблюдение претензионного порядка.

В судебном заседании представитель ответчика доводы апелляционной жалобы поддержал в полном объеме, просил отменить решение суда первой инстанции, поскольку считает его незаконным и необоснованным приняв по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Представитель истца поддержал решение суда первой инстанции, с доводами апелляционной жалобы не согласен, считает их необоснованными, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, а в удовлетворении апелляционной жалобы – отказать.

Проверив законность и обоснованность принятого решения в порядке ст.ст. 266, 268 АПК РФ, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, изучив доводы апелляционной жалобы, отзыва, выслушав сторон, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены или изменения обжалуемого судебного решения в связи со следующим.

Как усматривается из материалов дела, 16.10.2008 между ЗАО «Синема парк» (далее – страхователь) и истцом заключен договор (составлен полис) по страхованию гражданской ответственности страхователя № 0331N07624. Согласно названного договора страхования, объектом страхования являются имущественные интересы страхователя, связанные с обязательствами, возникающими у него в следствие причинения вреда третьим лицам, в связи с управлением кинотеатрами, включая концессию и иную сопутствующую деятельность.

01.04.2008 между обществом с ограниченной ответственностью «Торгово-развлекательный комплекс «Глобал Сити» (далее - ООО «ТРК «Глобал Сити», арендодатель) и ЗАО «Синема Парк» (арендатор) заключен договор №ДА-06-08/ТРК-Д аренды части здания, расположенного по адресу: г.Москва, ул.Днепропетровская, д.2. В соответствии с актом разграничения эксплуатационной ответственности (Приложение №5 к договору аренды №ДА-06-08/ТРК-Д от 01.04.2008 г.) арендатор обеспечивает сохранность, доступность и комплектность установленных в границах объекта аренды элементов системы холодоснабжения, включая воздухоотводы, клапаны, заслонки, трубопроводы, теплоизоляцию трубопроводов, элементы системы отвода конденсата. Арендатор в границах эксплуатационной ответственности обеспечивает правильную эксплуатацию системы холодоснабжения объекта аренды.

03.06.2009 ООО «ТРК «Глобал Сити» заключил договор страхования №Н4-956509/S7-126-00К с ОАО СК «РОСНО». В соответствии с п.4.1 данного договора страхования, объектом страхования являлось здание торгово-развлекательного центра (включая внутреннюю отделку), в том числе: внутренние коммуникации, лифты, эскалаторы, оборудование дебаркадеров и иные инженерные системы и оборудование, элементы внешнего освещения здания, мачты освещения прилегающей территории, элементы благоустройства на прилегающей территории. Указанное имущество было застраховано, согласно п.4 договора, на случай гибели (утраты) или повреждения.

23.04.2007 между ЗАО «Синема Парк» (заказчик) и ответчиком заключен договор №19/КСЭ/07/X2-023/893 (МЕС). Согласно условиям, которого исполнитель обязался оказывать (выполнять работы) по ежедневной эксплуатации и техническому обслуживанию инженерных систем и оборудования объекта заказчика (в том числе холодильной машины на кровле здания), расположенного по адресу: г.Москва, ул.Днепропетровская, домовладение 2 (здание ТРК «Елобал Сити»).

08.09.2009 произошел сбой в работе вентиляционного оборудования, расположенного в техническом помещении ООО «ТРК «Елобал Сити».

В соответствии с актом от 08.09.2009, при определении причины сбоя в работе оборудования, обнаружено наличие маслянистой жидкости (гликоль) в щите управления ШАУ-1 вентиляционного оборудования П-1/В-1, что привело к автоматическому отключению оборудования. При обследовании помещения на отметке 10.200, являющейся станцией холодоснабжения ЗАО «Синема Парк», обнаружены

влажные места с маслянистой жидкостью (гликоль) под накопительной емкостью для гликоля и насосами гликольной системы станции холодоснабжения, что явилось причиной протечки в щит ШАУ-1.

Актом осмотра от 09.09.2009, составленным с участием эксперта ООО "МДК Эксперт", установлено, что эксперт произвел осмотр помещения насосной станции системы холодоснабжения кинотеатра "Синема Парк", расположенного на третьем этаже ТРК "Глобал Сити" над помещением, где установлен шкаф ШАУ-1, а также осмотрел сам шкаф автоматики ШАУ-1. В результате осмотра насосной станции холодоснабжения, на полу помещения обнаружил мокрое пятно под фланцевым соединением гликолевого контура системы холодоснабжения. В результате осмотра шкафа ШАУ-1 установлено, что на поверхности и внутри, а также на элементах шкафа обнаружены следы гликоля.

В свою очередь, решением Арбитражного суда города Москвы по делу №А40-75697/10-117-657 удовлетворен иск ОАО «СК «РОСНО» о взыскании с ЗАО «Синема Парк» (страховщик) 350.776,22 рублей возмещения убытков, вызванных заменой шкафа управления ШАУ-1, произведенной ООО «Венто-Оптима», повреждение которого произошло по причине попадания в последний гликоля из расположенного выше помещения, в котором находилось оборудование холодоснабжения ЗАО "Синема Парк", обслуживание которого осуществлял исполнитель.

В связи с вышеназванным решением, ЗАО «Синема Парк» обратилось к истцу с требованием о выплате страхового возмещения ОАО «СК РОСНО», которое выплачено в размере 82.255,74 рублей.

Истец, полагая, что сумма выплаченного им страхового возмещения подлежит взысканию с ответчика, обратилось в суд с настоящим иском.

Вопреки доводам апелляционной жалобы, суд первой инстанции, полно исследовав имеющие значение для дела обстоятельства, верно оценил в порядке ст.71 АПК РФ имеющиеся в деле доказательства, правильно применил нормы материального, процессуального права и сделал выводы, соответствующие обстоятельствам дела.

Согласно ст.15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Пункт 1 ст.965 ГК РФ, предусматривает, что к страховщику, выплатившему страховое возмещение, переходит в пределах выплаченной суммы право требования, которое страхователь имеет к лицу, ответственному за убытки, возмещенные в результате страхования.

Суд апелляционной инстанции полагает, что представленные в дело доказательства (Акты осмотра от 08-09.09.2009, в частности составленный с участием эксперта ООО "МДК Эксперт"), достоверно свидетельствуют о наличии протечки, повлекшей повреждение шкафа ШАУ-1, которая произошла из системы холодоснабжения ЗАО "Синема Парк", эксплуатацию и техническое обслуживание которой осуществлял ответчик (пп. 3.1, 5.1, 5.8. договора №19/КСЭ/07 от 23.04.2007), в связи с чем он является лицом ответственным за наступление у истца убытков, в связи с этим обязан их возместить.

Довод, ответчика, о несоблюдении претензионного порядка, подлежит отклонению, как противоречащий материалам дела, что подтверждается приложенными к отзыву на апелляционную жалобу копиями документов, из которых усматривается, что истец 30.08.2012 сдал ответчику претензию о добровольном

возмещении причиненного ущерба, а также 31.08.2012 повторно направил ее посредством почтовой связи, что подтверждается почтовой квитанцией №29959 от 31.08.2012, которая получена исполнителем 07.09.2012, согласно распечатки с официального сайта ФГУП "Почта России".

Суд апелляционной инстанции, учитывая вышеизложенное, полагает соблюденным претензионный порядок.

Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (ч.1 ст.65 , ч.2 ст.9 АПК РФ).

Иные доводы апелляционной жалобы не ставят под сомнение правильное по существу решение суда и не могут являться основанием для его отмены или изменения.

Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебного акта в порядке ч.4 ст.270 АПК РФ, не допущено.

Судебные расходы, связанные с уплатой государственных пошлин, распределяются в порядке ст.110 АПК РФ, относятся на ответчика.

Руководствуясь ст.ст. 110, 266, 268, 269, 271 АПК РФ, суд

#### **П О С Т А Н О В И Л:**

решение Арбитражного суда города Москвы от 22.04.2013 по делу №А40-122622/12 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Взыскать с ООО «ИРИС-МЕНЕДЖМЕНТ» (ОГРН 1027700378837) в доход федерального бюджета государственную пошлину по апелляционной жалобе в размере 2000 (две тысячи) рублей.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

В.Я. Гончаров

Судьи:

Б.П. Гармаев

И.А. Титова

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.