

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

09 июня 2017 года

Мещанский районный суд города Москвы в составе судьи Кудрявцевой М.В., при секретаре Гилязовой З.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-1519/2017 по иску _____ к _____ о возмещении ущерба, причиненного заливом квартиры, пени, убытков, судебных расходов

УСТАНОВИЛ:

_____ обратился в суд с иском к _____ о возмещении ущерба, причиненного заливом квартиры. В обоснование заявленных требований указано, что 11 октября 2016 года ответчиком была произведена уборка квартиры, принадлежащей истцу. Во время уборки из-за действий работника ответчика в квартире произошел залив. По результатам оценки стоимость ремонта и причиненного ущерба от затопления квартиры составила 150 975, 12 руб. Истец просит взыскать причиненный заливом квартиры ущерб, пени за период с 10.11.2016 года по 09.06.2017 года, убытки в виде аренды квартиры на время проведения восстановительного ремонта в размере 66 525 руб., а также понесенные в связи с рассмотрением дела судебные расходы.

Истец в суд явился, требования поддержал.

Представитель ответчика в суд явился, иск не признал, указав, что _____ - ненадлежащий ответчик.

Третье лицо в суд не явилось, Извещалось судом.

Суд, заслушав стороны, изучив представленные документы, приходит к следующим выводам.

На основании пункта 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В силу пункта 1 статьи 1064 Кодекса вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

По общему правилу для возложения на лицо имущественной ответственности за причиненный вред необходимо установление факта наступления вреда, его размера, противоправности поведения причинителя вреда, его вины, а также причинно-следственной связи между действиями причинителя вреда и наступившими неблагоприятными последствиями.

Как установлено в судебном заседании, истец является собственником квартиры 6, расположенной по адресу: Москва, Воронцовская улица, дом 34, строение 1.

11 октября 2016 года в вышеуказанной квартире произошел залив по причине того, что уборщица забыла закрыть кран ГВС, что следует из акта осмотра квартиры.

В результате данного залива имуществу истца был причинен ущерб.

Истец указывает, что ущерб его квартире был причинен по вине работников

Согласно ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Между тем, в ходе рассмотрения дела стороной истца не представлено ни одного доказательства того, что залив в ванной комнаты в квартире истца произошло по вине ответчика.

Из акта осмотра квартиры не усматривается, что залив произошел именно по вине сотрудников.

Представленная истцом электронная переписка с ответчиком судом не принимается во внимание, поскольку является недопустимым доказательством по делу.

Более того, из представленных стороной ответчика документов следует, что является лишь коммуникационной платформой, осуществляющей агентские услуги по заключению договоров между компаниями-принципалами и физическими/юридическими лицами. В данном случае между (агент) и (принципал) был заключен агентский договор от 01.06.2016 года, согласно условиям которого принципал поручил и обязался оплатить, а агент обязался совершить от имени и за счет принципала действия, связанные с реализацией услуг принципала по уборке жилых и нежилых помещений, при этом права и обязанности по сделкам, в соответствии с настоящим договором возникают непосредственно у принципала.

Таким образом, учитывая, что материалами дела не подтверждается, что ущерб в результате залива квартиры нанесен по вине ответчика, оснований для удовлетворения иска в части изыскания причиненного заливом квартиры ущерба не имеется.

Также не подлежат удовлетворению требования о взыскании пени, убытков, судебных расходов, поскольку данные требования производных от требований о возмещении ущерба, в удовлетворении которых судом ранее отказано.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований _____ к _____ о возмещении ущерба, причиненного заливом квартиры, пени, убытков, судебных расходов – отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Судья:

