

Копия

Дело № 2- 12/10

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

15 апреля 2010 г.

г. Казань

Советский районный суд г. Казани Республики Татарстан в составе:
председательствующего судьи Габидуллиной А.Г.,
при секретаре Фанзовой Р.Р.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
к о расторжении договора купли-
продажи, взыскания уплаченной суммы, неустойки, убытков и компенсации морального
вреда.

УСТАНОВИЛ:

Истец обратилась в суд с вышеуказанным иском к ответчику, в обоснование своих требований указав, что 20 декабря 2004 года истец со своим мужем приобрела в магазине «М.Видео», расположенном по адресу: г. Казань, ул. Сибирский тракт, д. 34, корп. 13-13 А, холодильник , стоимостью 11 990 руб. 1 мая 2008 года в принадлежащей истцу квартире № 20 в доме № 1 по ул. Заря г. Казани произошел пожар по причине аварийной работы указанного холодильника, что подтверждается справкой Начальника ОГПН Советского района г. Казани УТПН ГУ МЧС России по РТ о факте пожара от 20 августа 2008 года исх. № 483. В результате данного пожара имуществу истицы и ее семья был причинен ущерб на сумму 1 500 176 руб. 78 коп. На основании изложенного истец просит взыскать с ответчика сумму причиненного материального ущерба в размере 1 500 176 руб. 78 коп., компенсацию морального вреда в размере 500 000 руб.

Впоследствии истец увеличила исковые требования, просила взыскать с ответчика сумму материального ущерба в размере 2 217 234 руб. 44 коп., на основании отчета ООО «Консалтинговая группа «АСС».

В судебном заседании истец увеличила исковые требования на 278814, 1 руб., ссылаясь на то, что с момента пожара по настоящее время понесла определенные расходы для приобретения одежды, на подготовку к судебным заседаниям, многочисленные переезды, поездки на работу, также она нашла сохранившиеся чеки с квартиры № 20 д. 1 по ул. Заря, которые ранее не были включены в перечень утраченного в результате пожара имущества. Кроме того, просила взыскать неустойку за просрочку выполнения требований потребителя за период с момента пожара 01.05.2008 г. в размере 85608 руб. 60 коп.

Представитель ответчика исковые требования не признал, ссылаясь на то, что с суммой заявленного ущерба не согласен, поскольку представленный истцом отчет ООО «Консалтинговая группа «АСС» вызывает сомнения в его достоверности, так как не соответствует требованиям действующего законодательства в области оценочной деятельности, что подтверждается экспертным заключением ООО «МДК ЭКСПЕРТ». Ответчик согласен с суммой ущерба по оценке судебной экспертизы на дату пожара, которая с учетом восстановительного ремонта и утраченного имущества, представленного на экспертизу, составляет 245050 руб. 04 коп. Кроме того, причина пожара не была однозначно и достоверно установлена Испытательной пожарной лабораторией. Представитель ответчика также ходатайствовал о возмещении за счет истца судебных издержек по оплате экспертизы и проезда к месту судебного заседания и обратно в сумме 122090 руб.70 коп.

Представитель третьего лица решение вопроса об удовлетворении исковых требований оставил на усмотрение суда.

Выслушав пояснения сторон, исследовав письменные доказательства, суд приходит к следующему:

В силу ч.1 и ч.2 ст.7 Закона РФ «О защите прав потребителей», потребитель имеет право на то, чтобы товар (работа, услуга) при обычных условиях его использования, хранения, транспортировки и утилизации был безопасен для жизни, здоровья потребителя, окружающей среды, а также не причинял вред имуществу потребителя. Требования, которые должны обеспечивать безопасность товара (работы, услуги) для жизни и здоровья потребителя, окружающей среды, а также предотвращение причинения вреда имуществу потребителя, являются обязательными и устанавливаются законом или в установленном им порядке.

Изготовитель (исполнитель) обязан обеспечивать безопасность товара (работы) в течение установленного срока службы или срока годности товара (работы).

Если в соответствии с пунктом 1 статьи 5 настоящего Закона изготовитель (исполнитель) не установил на товар (работу) срок службы, он обязан обеспечить безопасность товара (работы) в течение десяти лет со дня передачи товара (работы) потребителю.

Вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу потребителя вследствие необеспечения безопасности товара (работы), подлежит возмещению в соответствии со статьей 14 настоящего Закона.

Согласно ч.1 и ч.3 ст. 14 Закона РФ «О защите прав потребителей», вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу потребителя вследствие конструктивных, производственных, рецептурных или иных недостатков товара (работы, услуги), подлежит возмещению в полном объеме.

Вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу потребителя, подлежит возмещению, если вред причинен в течение установленного срока службы или срока годности товара (работы).

Согласно ч.1 ст. 5 вышеуказанного Закона, на товар (работу), предназначенный для длительного использования, изготовитель (исполнитель) вправе устанавливать срок службы - период, в течение которого изготовитель (исполнитель) обязуется обеспечивать потребителю возможность использования товара (работы) по назначению и нести ответственность за существенные недостатки на основании пункта 6 статьи 19 и пункта 6 статьи 29 настоящего Закона.

В силу п.6 ст.19 вышеуказанного Закона, в случае выявления существенных недостатков товара потребитель вправе предъявить изготовителю (уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру) требование о безвозмездном устранении таких недостатков, если докажет, что они возникли до передачи товара потребителю или по причинам, возникшим до этого момента. Указанное требование может быть предъявлено, если недостатки товара обнаружены по истечении двух лет со дня передачи товара потребителю, в течение установленного на товар срока службы или в течение десяти лет со дня передачи товара потребителю в случае неустановления срока службы. Если указанное требование не удовлетворено в течение двадцати дней со дня его предъявления потребителем или обнаруженный им недостаток товара является неустранимым, потребитель по своему выбору вправе предъявить изготовителю (уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру) иные предусмотренные пунктом 3 статьи 18 настоящего Закона требования или вернуть товар изготовителю (уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру) и потребовать возврата уплаченной денежной суммы.

Согласно ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей», моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области

защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

В соответствии со ст. 1064 Гражданского кодекса РФ, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежат возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

В силу ст. 15 Гражданского кодекса РФ, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Судом установлено, что 20 декабря 2004 года между истцом и ООО «М.видео – Казань» заключен логично розничной купли – продажи товара – холодильника стоимостью 11990 рублей, что подтверждается товарным и кассовым чеками (л.д. 31 т.1). Производителем данного холодильника является ответчик.

01 мая 2008 года в квартире № 20 дома № 1 по ул. Заря г. Казани произошел пожар, в результате которого полностью выгорела кладовка в зале, обгорел холодильник, остальные помещения квартиры покрыты копотью и сажей. Причиной пожара является аварийный режим работы холодильника. Указанные обстоятельства подтверждаются заключением специалиста ГУ «Судебно- экспертное учреждение федеральной противопожарной службы «Испытательная пожарная лаборатория» по Республике Татарстан» № 259-13-204 от 17 мая 2008 года и справкой ОГПН Советского района г. Казани о факте пожара от 20 мая 2008 г. (л.д. 161 и 30 т.1).

Согласно заключению специалиста № 259-13-204 от 17 мая 2008 года по исследованию пожара, произошедшего 01.05.2008 года в квартире 20 д. 1 по ул. Заря г. Казани, очаг пожара находился в районе расположения клеммной коробки мотор-компрессора холодильника, расположенного в северо- восточном углу прихожей квартиры № 20. Технической причиной пожара следует считать воспламенение горючих материалов, применяемых при изготовлении холодильника либо находящихся рядом с ним, в результате теплового проявления аварийного режима работы данного холодильника.

Доводы представителя ответчика о том, что данным заключением вина производителя холодильника не установлена, поскольку указана только наиболее вероятная причина пожара, суд находит не состоятельными. Из объяснений специалиста ОГПН Советского района г. Казани Шамсутдинова Б.Р., данных в судебном заседании 14 апреля 2009 г. (л.д. 183 т.1), следует, что при установлении причины пожара специалистами выдвигается несколько версий, заключение о наиболее вероятной дается путем исключения остальных версий. В данном случае причина точная – аварийный режим работы холодильника, очаг находился в клеммной коробке холодильника, причинно- следственная связь присутствует, на удлинителе никаких оплавлений не обнаружено, замыканий не установлено.

Квартира № 20 д. 1 по ул. Заря г. Казани принадлежит на праве общей долевой собственности – по 1/2 доле в праве истцу и ее несовершеннолетней дочери, что подтверждается свидетельствами о государственной регистрации права от 12 октября 2004 г. (л.д. 32, 33 т.1).

При данных обстоятельствах суд считает установленным, что лицом, ответственным за причинение вреда имуществу истницы, является ответчик.

Ответчиком в свою очередь не представлено доказательств того, что вред имуществу истицы причинен не по его вине.

В обоснование заявленных требований о возмещении ущерба истец ссылается на отчет об оценке ООО «Консалтинговая группа «АСС» (л.д. 66- 113 т.1), согласно которого право требования компенсации ущерба на ремонт квартиры, согласно смете, предоставленной заказчиком, составляет 471848 руб. 21 коп.; право требования компенсации ущерба на восстановление поврежденного имущества согласно списку, предоставленному заказчиком, с предоставленным копиям чеков или иных правоустанавливающих документов, составляет 443695 руб. 26 коп.; право требования компенсации ущерба на восстановление поврежденного имущества согласно списку, предоставленному заказчиком, без предоставления копий чеков или иных правоустанавливающих документов, составляет 1301690 руб. 98 коп.; итого - 2 217234 руб. 44 коп.

При определении размера ущерба, подлежащего возмещению за счет ответчика, судом не может быть принято во внимание данное заключение, поскольку оно выполнено в большей части на основании сведений, предоставленных заказчиком, оценщиками большая часть имущества, включенного в отчет, не обобровалась и не оценивался размер причиненного ему ущерба, стоимость ущерба указана как стоимость имущества на дату его приобретения согласно представленным истцом чекам, по требованию заказчика показатель износа имущества не определялся, по требованию заказчика стоимость права требования компенсации ущерба на ремонт квартиры была включена в отчет на основании локального сметного расчета № 1/1 от 19.06.2008 г., составленного ООО «Гриад- Проект», предоставленного заказчиком (л.д. 70, 77 т.1). В тоже время, согласно п. 12 раздела 7 данного отчета, оценщики не принимают на себя ответственность за сведения, предоставленные заказчиком. Ответственность за подобные данные, относящиеся к оцениваемому объекту, несет Заказчик оценки. При данных обстоятельствах отчет ООО «КГ «АСС» нельзя признать надлежащим доказательством по делу.

Согласно экспертному заключению № 238/09 от 18 сентября 2009 г., выполненному ООО «Центральная аналитическая лаборатория по энергоснабжению в строительном комплексе» («ЦАЛЭСК») на основании определения суда от 12 мая 2009 г., стоимость восстановительного ремонта, причиненного пожаром, произошедшим 1 мая 2008 года в квартире № 20 д.1 по ул. Заря г. Казани, составляет 211 311 руб. 71 коп. Стоимость ущерба, причиненного пожаром имуществу, находящемуся в квартире на момент пожара, эксперту определить не представляется возможным, так как отсутствует достоверная информация о стоимости аналогов, которые необходимо применить при оценке стоимости имущества, также на момент осмотра помещения экспертом натурный осмотр вещей согласно перечня утраченного имущества провести невозможно в связи с частичным отсутствием таковых (л.д. 157 т.2).

В соответствии с экспертным заключением ФГУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в РТ» от 12 августа 2009 г., условия проживания в квартире 20 д.1 по ул. Заря г. Казани не соответствуют требованиям п.9 СанПиН 2.1.2.1002-00 «Санитарно-эпидемиологические требования к жилым зданиям и помещениям».

В соответствии с заключением дополнительной строительно - товароведческой экспертизы № 261-10, назначенной на основании определения суда от 19 ноября 2009 г., стоимость восстановительного ремонта, причиненного пожаром 1 мая 2008 г. в кв. 20 д.1 по ул. Заря г. Казани, определена с учетом расходов на устранение канцерогенной опасности; - без учета стоимости ремонтных операций по выносу мусора и вывозу мусора; - без учета затрат на приобретение и установку электропроводки в квартире; - без учета затрат на приобретение и установку стекол; - без учета затрат на приобретение и установку пластиковых водопроводных труб. Стоимость работ по выносу и вывозу мусора составляет 7180 руб., на установку стекол - 2124 руб. 27 коп., на приобретение и установку пластиковых водопроводных труб - 6660 руб. 85 коп. Стоимость имущества, поврежденного в результате пожара, перечисленного в акте осмотра ООО «ЦАЛЭСК» от

18 июня 2009 года, на дату оценки составляет 19260 рублей. Определить размер ущерба, причиненного в результате пожара имуществу, перечисленному в Перечне поврежденного имущества, приложенного к акту осмотра ООО «Консалтинговая группа «АСС» № 173 от 19 июня 2008 г. по пунктам, указанным в определении о назначении дополнительной экспертизы, на дату оценки, определить не представляется возможным, поскольку информация, указанной в Перечне, недостаточно для проведения оценки. По оборудованию, перечисленному в п.д. 6,11,14,15,21,149,215, необходимо заключение специалиста о состоянии оборудования: (работоспособное – неработоспособное; причина выхода из строя (физический износ или температурное воздействие) и т.д.), для этого необходимо предъявить оборудование к осмотру. В перечне поврежденного имущества ООО «Консалтинговая группа «АСС» указано, что данное оборудование сгорело полностью (со слов Заказчика), это невозможно в принципе, так как согласно справке о факте пожара в квартире полностью выгорела кладовка в зале, обгорел холодильник, и от поврежденного имущества должны были остаться какие-либо элементы, необходимые для проведения экспертизы (л.д. 151 т.3). В ходе дополнительной экспертизы произведены расчеты по определению стоимости ремонтных работ с учетом дополнительных работ по смене стекол и замене внутренних водопроводов водоснабжения, согласно которым стоимость ремонтных работ составила 255661 руб. 86 коп. (л.д. 162 т.3).

Данная сумма подлежит взысканию с ответчика в счет возмещения стоимости восстановительного ремонта.

При определении размера ущерба, причиненного имуществу истца, находящемуся в квартире 20 д.1 по ул. Заря, суд исходит из следующего: согласно Перечня утраченного имущества, данное имущество состоит из 421 наименований (л.д. 10- 12 т.3). При этом судом не может быть принята во внимание стоимость имущества, утраченного полностью в указанного в Перечне со слов заказчика в силу вышеизложенного (согласно заключению эксперта от поврежденного имущества должны были остаться какие-либо элементы, необходимые для проведения экспертизы).

В тоже время, суд считает необходимым включить стоимость следующего утраченного имущества, натуральнй осмотр которого производился оценщиками ООО «КГ «АСС» (имеется фотофиксация повреждений (оплаченный): п. 5 Перечня (л.д. 10 т.3) - железная дверь; п. 18 – матрац; п. 19 – кровать; п. 20 – штанга для ванной; п. 74 – картина «Пейзаж», п. 77 – картина, п. 80 – комод, п. 83-87, 140, 168 - книги, п. 111 – кружка, 162 – коврик, 170, 175, 397 – игрушки; 216 – труба гофра 218-221 – кружки; 287 – куртка, 419-421 – детская литература, 152, 153 - крепления для унитаза и умывальника, итого на сумму 2 7463,55 рублей. Стоимость данного имущества отражена в Списке утраченного имущества и подтверждена чеками (л.д. 79 т.1).

Кроме того, согласно заключению дополнительной экспертизы, определена стоимость поврежденного имущества, имеющегося в наличии на момент осмотра на сумму 19260 рублей. В результате пожара товар был утрачен полностью, что привело к невозможности устранения его недостатков, в связи с чем стоимость товара в размере 11990 руб. подлежит взысканию с ответчика в пользу истца.

В настоящее время истец временно проживает по адресу: г. Казань, ул. Кр. Позитива, д. 6 кв. 57, общежитие КГУ. За период с октября 2008 года по апрель 2010 г. ею оплачены коммунальные услуги в сумме 63574 руб. 63 коп., что подтверждается справкой директора «Студенческого городка» КГУ от 13 апреля 2010 г. (л.д. 11 т.4). Данная сумма подлежит взысканию с ответчика, поскольку данные расходы истца связаны с невозможностью проживания в кв. 20 д.1 по ул. Заря из-за последствий пожара. В тоже время расходы истца по оплате коммунальных услуг по ул. Заря, д.1 кв. 20 не могут рассматриваться как убытки, связанные с пожаром, поскольку направлены на содержание принадлежащего истцу на праве собственности имущества.

Общая сумма, подлежащая взысканию с ответчика в счет возмещения материального ущерба, составляет 377950 руб. 04 коп. (255661 руб. 86 коп. + 27463 руб.55 коп. + 19260 руб. + 63574 руб. 63 коп. + 11990 руб.).

Судом не установлено причинно – следственной связи между произошедшим пожаром и расходами истца на приобретение медицинских препаратов, одежды, проездных билетов к месту работы и обратно, перечисленными в приложении к заявлению об увеличении исковых требований, в связи с чем требования в этой части удовлетворению не подлежат. Как следует из объяснений истца, она работала в г. Москва и до 1 мая 2008 года, даты представленных проездных билетов не соответствуют датам судебных заседаний.

Взыскание неустойки предусмотрено Законом РФ «О защите прав потребителей» в случаях неисполнения требований потребителя, в данном случае истец к ответчику в досудебном порядке о расторжения договора купли – продажи не обращалась, в связи с чем оснований для взыскания с ответчика неустойки не усматривается.

При определении размера компенсации морального вреда суд учитывает обстоятельства дела, наличие вины ответчика в нарушении прав потребителя, характер причиненных ей нравственных страданий, неустранение последствий нарушения до настоящего времени и считает требования истца о возмещения морального вреда подлежащими частичному удовлетворению в сумме 50000 рублей.

Судебные издержки истца по данному делу состоят из расходов по ксерокопированию, распечатке документов, приобретению копировальной бумаги и составляют 2294 рублей 40 коп. (л.д. 3-42) и подлежат взысканию с ответчика.

Госпошлина, от уплаты которой истец при подаче иска был освобожден, в соответствии с положениями ст. 103 ГПК РФ подлежит взысканию с ответчика пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

Согласно ч.1 ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Согласно ст. 94 ГПК РФ, к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся: суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам;

расходы на проезд и проживание сторон и третьих лиц, понесенные ими в связи с явкой в суд;

связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами;
другие признанные судом необходимыми расходы.

Ответчиком заявлены требования о возмещении за счет истца судебных издержек по оплате экспертизы и проезда к месту судебного заседания и обратно в сумме 122090,7 руб., из которых 25000 рублей – расходы по судебной экспертизе, 34000 рублей – расходы по дополнительной экспертизе, 20000 рублей – расходы по экспертизе отчета ООО «КГ «АСС» в Российском обществе оценщиков, 34884 руб. 70 коп. – расходы на проезд к судебным заседаниям, 8246 руб. – стоимость авиабилетов по маршруту Москва- Казань – Москва 15 апреля 2010 г. При этом расходы истца по оплате экспертного заключения ООО «МДК Эксперт» относительно содержания отчета, составленного ООО «Консалтинговая группа «АСС», в сумме 20000 рублей, заказанного ответчиком по собственной инициативе, суд не относит к необходимым судебным расходам. Расходы ответчика в сумме 102090 руб. 70 коп. подлежат возмещению за счет истца пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано. Поскольку требования истца удовлетворены на 15 % (от общей цены иска 2593646 руб.), то с истца подлежат возмещению судебные расходы ответчика на .85 % , т.е. в сумме 86776 руб.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194 – 198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования удовлетворить частично.
Расторгнуть договор розничной купли – продажи холодильника
от 20 декабря 2004 года между и ООО «Милео – Казань».
Взыскать с в пользу
255661 руб. 86 коп. – стоимость восстановительного ремонта, 11990 рублей
– возврат уплаченной за товар суммы, 110298 руб. 18 коп. - в счет возмещения ущерба,
50000 рублей в счет компенсации морального вреда и 2294 руб. 40 коп. – судебные
издержки.
В остальной части иска отказать.
Взыскать с госпошлину в доход государства в размере
7379 руб. 50 коп.
Взыскать с в пользу
судебные издержки в сумме 86776 рублей.
На решение может быть подана кассационная жалоба в Верховный Суд Республики
Татарстан через районный суд в течение 10 дней со дня принятия решения в
окончательной форме.

Судья

подпись

А.Г. Габидуллина

Мотивированное решение составлено 21 апреля 2010 г.

Копия верна. Судья

А.Г. Габидуллина

