

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

30 ноября 2012 г. г.Москва

Хорошевский районный суд г.Москвы в составе председательствующего судьи Голубевой В.В. при секретаре Копыловой М.Ю., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-5262\2012 по иску Деньгина В.Г., Плюхиной В.В. к Самаре А.В. о возмещении ущерба,

УСТАНОВИЛ:

Истцы Деньгин В.Г. и Плюхина В.В. обратились в суд с иском к ответчику Самаре А.В. о возмещении ущерба, причиненного их имуществу в результате залива квартиры. В обоснование иска они указали, что 20.07.2010 г. из вышерасположенной квартиры № по адресу <адрес> была залита их квартира №. В результате залива было повреждено имущество истцов на общую сумму согласно отчета ООО «МДК Эксперт» в <данные изъяты> руб. Ответчик добровольно возместить ущерб отказалась, не признавая вину в заливе квартиры.

В судебное заседание истцы не явились, извещены, обеспечили явку своего представителя по доверенностям Михайлова Е.И., который поддержал исковые требования.

Ответчик Самара А.В. с представителем по ордеру адвокатом Вороновой Н.О. явилась, иск признала частично. Представила письменный отзыв на иск, в котором указала, что после залива от 19.07.2010 г. (а не 20.07.2010 г., как указывают истцы), в квартире № произошло еще 2 залива по вине самих истцов. Осмотр квартиры истцов проводился экспертной организацией 15.11.2010 г. В результате чего экспертами были учтены повреждения квартиры и имущества от всех заливов, а не только от залива, произошедшего 19.07.2010 г. Также ответчица обращает внимание, что акты осмотра от 21.07.2010 г. и 02.08.2010 г. по факту одного и того же залива существенно отличаются друг от друга, в них указаны разные размеры пятен на потолке, различные повреждения мебели, различный вид напольного покрытия.

Выслушав стороны, допросив свидетелей, изучив письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно ст.1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Судом установлено, что 20.07.2010 г. квартира, принадлежащая истцам на праве равнодолевой собственности, расположенная по адресу <адрес> была залита из вышерасположенной квартиры №, принадлежащей ответчице на праве собственности. Течь воды была устранена собственником № квартиры. Ответчица Самара А.В. свою вину в заливе от 20.07.2010 г. не оспаривает. Следовательно, она как причинитель вреда обязана возместить вред, причиненный заливом имуществу истцов.

Оспаривая размер причиненного вреда, ответчик указала, что заключение эксперта, представленное в суд истцовой стороной, основано на акте осмотра их квартиры от 15.11.2010 г. Однако этому времени квартира истца еще 2 раза подвергалась заливам, произошедшим по вине самих собственников № квартиры.

Данные доводы ответчика судом были проверены. Истцы не отрицали факты двух заливов, произошедших в их квартире, а именно – 26 июля 2010 г. и 11 ноября 2010 г. Однако, оба этих залива имели место в других местах квартиры и не учитывались экспертом при описании повреждений от залива от 20.07.2010 г.

Так, согласно справки ООО Управляющая компании «<данные изъяты>» 26.07.2010 г. произошел залив в результате течи со штуцера стиральной машины, по поводу ущерба из нижележащих квартир никто не обращался. Свидетели как стороны истцов (ФИО5), так и со стороны ответчика (ФИО2.) суду показали, что стояла лужа в

ванной. Других следов залива не было. Свидетель ФИО1 суду показал, что 25 июля 2010 г. его квартира была залита, ущерб был незначительный.

Согласно акта осмотра ООО Управляющая компании «<данные изъяты>» от 15.11.2010 г. следует, что 11.11.2010 г. поступила заявка от жителя квартиры № о заливе. Слесари, прибыв по заявке, установили, что течь происходит из № квартиры, так как в ней в комнате с эркером происходит течь из радиатора центрального отопления. В № квартире был залит пол в комнате с эркером.

Допрошенные в судебном заседании свидетели со стороны ответчика ФИО2, ФИО3 (<данные изъяты>) суду показали, что действительно были в № квартире 11.11.2010 г., была течь из радиатора центрального отопления, который расположен в комнате, расположенной прямо напротив входа, комната с эркером. В этой комнате весь пол был залит водой из батареи. В другие комнаты они не заходили.

При этом согласно актов осмотра, связанных с заливом от 20.07.2010 г. ни ванная, ни комната с эркером не фигурируют. Из них видно, что следы залива зафиксированы на потолке, на дверной коробке межкомнатной двери в гостиную, на стенах и встроенных шкафах.

Соотнеся повреждения, которые могли быть получены в результате течи из стиральной машины (лужа в ванной) и течи из радиатора, расположенной в иной комнате (залит пол в комнате с эркером), суд считает, что они не были предметом исследования и описания эксперта, изложенные им в акте от 15.11.2010 г. От заливов в квартире от 26.07.2010 г. и 11.11.2010 г. не могли быть повреждены потолки, стены, мебель, двери, расположенные совершенно в других комнатах.

Доводы ответчика о том, что акты от 21.07.2010 г. и от 02.08.2010 г. имеют разный объем повреждений, а потому она подлежит освобождению от гражданско-правовой ответственности, суд считает неосновательными, поскольку в соответствии с общими законами физики результаты залива некоторых вещей, предметов, имущества возможно обнаружить лишь по прошествии времени, так как физические тела имеют свойства изменяться под воздействием воды только с течением времени, а не одновременно в результате повреждения их водой. Суд считает, что период времени с 20.07.2010 г. до 02.08.2010 г. является достаточным для проявления повреждений имущества. Данных о заинтересованности лиц, составивших акт о заливе в пользу истцов, у суда нет. В суд для допроса вызывалась автор актов - инженер ПТО УК «<данные изъяты>» ФИО4, которая неоднократно в суд не явилась. Сторона ответчика в судебном заседании не настаивала на её повторном вызове и допросе.

Также объем повреждений, полученный в результате залива квартиры от 20.07.2010 г. был подтвержден в суде показаниями свидетеля ФИО5

Отчет об оценке стоимости ущерба имуществу и отделке квартиры истцов, выполненный ООО «МДК Эксперт», основан, в том числе, на указанных актах. Оценивая указанное доказательство, суд считает его относимым и допустимым, с достоверностью подтверждающим требования истцов. Не доверять данному доказательству у суда нет оснований. Ответчик его также не опроверг. Ответчик согласно ст.56 ГПК РФ не представил в суд иных доказательств, опровергающих данный отчет. Суд согласно ст.12 ГПК РФ разъяснил ответчику и его представителю право представлять такие доказательства, однако они от этого отказались.

Согласно указанного отчета общий ущерб, нанесенный имуществу истцов, составляет <данные изъяты> руб. Данными об ином размере ущерба суд не располагает. Проверив методологию процесса оценки, профессиональные характеристики оценщика, суд считает возможным положить данное доказательство в основу решения о взыскания ущерба с ответчика.

Согласно ст.98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца Деньгина В.Г. также следует взыскать понесенные им расходы по оплате государственной пошлины.

Согласно ст.100 ГПК РФ с ответчика в пользу истца Деньгина В.Г. также следует взыскать расходы на оплату услуг представителя. Заявленную к возмещению сумму в <данные изъяты>. суд находит разумной, соответствующей объему проделанной представителем работы по делу.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л :

Иск Деньгина В.Г., Плюхиной В.В. удовлетворить.

Взыскать с Самары А.В. в пользу Деньгина В.Г. в возмещение ущерба <данные изъяты> руб., судебные расходы в размере <данные изъяты> руб., расходы на оплату услуг представителя <данные изъяты> руб., а всего – <данные изъяты> руб.

Взыскать с Самары А.В. в пользу Плюхиной В.В. в возмещение ущерба <данные изъяты> руб.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через районный суд в течение одного месяца с момента принятия решения суда в окончательной форме.

Судья В.В.Голубева