

**ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12

адрес электронной почты: info@mail.9aas.ruадрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ****№ 09АП-52373/2018**г. Москва
25 октября 2018 года

Дело № А40-94889/18

Резолютивная часть постановления объявлена 22 октября 2018 года
Постановление изготовлено в полном объеме 25 октября 2018 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Стешана Б.В.,
судей: Лялиной Т.А., Яниной Е.Н.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Ибрагимовым У.К.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу АО «МАКС»
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 31.08.2018,
принятое судьей Стародуб А. П., по делу № А40-94889/18
по иску ООО «Меркурий Сервисез» (ОГРН: 1147746941726)
к АО «МАКС» (ОГРН: 1027739099629)
о взыскании страхового возмещения.
при участии в судебном заседании:
от истца – Кашкараев А.А по доверенности от 16 февраля 2018;
Чемоданов А.В по доверенности от 16 февраля 2018;
от ответчика – Паршина С.В по доверенности от 28 мая 2018;

УСТАНОВИЛ:

ООО «Меркурий Сервисез» обратилось в арбитражный суд города Москвы с иском к АО «МАКС» о взыскании задолженности в размере 4 500 000 руб.

Решением от 31.08.2018 Арбитражный суд города Москвы иск удовлетворил в полном объеме.

Не согласившись с принятым решением, ответчик обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просил решение суда отменить, в иске отказать.

В частности ответчик указал, что он не признает факт заключения договора страхования, поскольку спорную сделку не одобрял, страховую премию не получал. Ответчик полагает, что представленные истцом доказательства (бланк договора, квитанции и акт осмотра транспортного средства) не отвечают признакам допустимости доказательств ввиду неправильного оформления и отсутствия подписи представителя страховщика.

Ответчик указал, что договорные отношения между истцом и ответчиком отсутствуют, поскольку до произошедшего ДТП ответчик обратился с заявлением в правоохранительные органы об утрате бланка строгой отчетности.

Дополнительно ответчик сослался на то, что суд необоснованно не привлек к участию в деле ООО «Страховой центр «Вариант», поскольку принятым по делу судебным актом могут быть затронуты права и законные интересы указанного лица.

В судебном заседании арбитражного апелляционного суда представитель ответчика поддержал доводы апелляционной жалобы, просил решение отменить, в иске отказать.

Представители истца в судебном заседании арбитражного апелляционного суда возражали против доводов апелляционной жалобы по доводам, изложенным в отзыве. Просил решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Законность и обоснованность принятого решения суда первой инстанции проверены на основании статей 266 и 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Девятый арбитражный апелляционный суд, изучив материалы дела, исследовав и оценив имеющиеся в деле доказательства, проверив все доводы апелляционной жалобы, приходит к выводу о том, что судом первой инстанции принято законное и обоснованное решение, и у суда апелляционной инстанции отсутствуют основания для его отмены.

При исследовании обстоятельств дела установлено, что 01.12.2017 между ООО «Меркурий Сервисез» и ЗАО «МАКС» заключен Договор (Полис) серии 70 № 727037 по страхованию средств наземного транспорта.

Договор страхования действует в соответствии с Правилами страхования средств наземного транспорта от 29.04.2014.

Застрахованным имуществом является а/м Тойота Ленд Крузер 200, 2015 года выпуска, г.р.з. К 760 СА 777, принадлежащее истцу на праве собственности

Страховая сумма по данному договору страхования составляет 4 500 000 руб., уплаченная страховая премия составляет 305 500 руб.

31.01.2018 в результате ДТП по адресу: МО, Одинцовский р-н, НПИЗ «Лесные дали-2», д. 21 застрахованное ТС было повреждено.

Факт происшествия зафиксирован в Справке о дорожно-транспортном происшествии, Определении об отказе в возбуждении дела об АП от 31.01.2018, выданными ДПС ОГИБДД «Одинцовское».

В результате ДТП застрахованное ТС получило механические повреждения.

06.02.2018 истец обратился к ответчику с письменным заявлением о наступлении страхового случая, вручив комплект документов для произведения страхового возмещения.

Отдельным заявлением от 06.02.2018 истец попросил ответчик произвести осмотр транспортного средства.

Вместе с тем, АО «МАКС» проигнорировало свою обязанность проведения осмотра ТС, и произвело его лишь спустя 52 дня – лишь после обращения истца к нему с претензионным требованием от 19.03.2018 (Акт осмотра от 30.03.2018).

Истец обратился к независимой оценочной организации для самостоятельного определения величины ущерба.

Телеграммой и уведомлением от 20.02.2018 Ответчик был вызван на экспертный осмотр для реализации своего права присутствовать на нем.

Согласно Отчету № 1284.02.2018 ООО «Эксперт-Гарант» стоимость устранения дефектов АМТС без учета износа составила 4 369 781,82 руб.

В соответствии с пунктом 10.6 правил уничтожением имущества является безвозвратная утрата ТС свойств и ценности, которые невозможно восстановить путем выполнения ремонта, или утрата свойств и ценности ТС в такой степени, что их восстановление путем выполнения восстановительного ремонта (без учета износа подлежащих замене частей, узлов, агрегатов и деталей) требует финансирования в размере, превышающем 60% его действительной (страховой) стоимости на момент заключения договора страхования, если договором не предусмотрено иное.

Указанная в экспертном отчете величина ремонта превышает 60 % от страховой стоимости, и таким образом, имеет место полная гибель транспортного средства.

Таким образом, страховое возмещение, подлежащее выплате ответчиком, составляет 4 500 000 руб., то полную страховую сумму, определенную договором.

В соответствии с разъяснениям, изложенными в пункте 38 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2013 № 20 «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан» в случае полной гибели имущества, т.е. при полном его уничтожении либо таком повреждении, когда оно не подлежит восстановлению, страхователю выплачивается страховое возмещение в размере полной страховой суммы в соответствии с пунктом 5 статьи 10 Закона об организации страхового дела (абандон).

В силу части 5 статьи 10 Закона Российской Федерации от 27.11.1992 № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» в случае утраты, гибели

застрахованного имущества страхователь, выгодоприобретатель вправе отказаться от своих прав на него в пользу страховщика в целях получения от него страховой выплаты (страхового возмещения) в размере полной страховой суммы.

В соответствии с частью 2 статьи 9 того же закона страховым случаем является совершившееся событие, предусмотренное договором страхования или законом, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату.

В силу положений статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) вред, причиненный имуществу юридического лица, возмещается в полном объеме.

Согласно пункту 1 статьи 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В силу пункта 1 статьи 422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующими в момент его заключения.

Так, в соответствии с пунктом 1 статьи 929 ГК РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

В соответствии с пунктом 1 статьи 943 ГК РФ Правила страхования являются неотъемлемой частью договора страхования, поэтому не должны содержать положения, противоречащие гражданскому законодательству и ухудшающие положения страхователя по сравнению с установленными законом.

Основания освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения предусмотрены статьями 961, 963, 943 ГК РФ.

В соответствии со статьей 947 ГК РФ сумма, в пределах которой страховщик обязуется выплатить страховое возмещение по договору имущественного страхования или которую он обязуется выплатить по договору личного страхования (страховая сумма), определяется соглашением страхователя со страховщиком в соответствии с правилами, предусмотренными настоящей статьей.

При страховании имущества или предпринимательского риска, если договором страхования не предусмотрено иное, страховая сумма не должна превышать их действительную стоимость (страховой стоимости). Такой стоимостью считается для имущества его действительная стоимость в месте его нахождения в день заключения договора страхования.

Вместе с тем в силу ст. 929 ГК РФ возникновение у страховщика обязательств перед страхователем характеризуется наступлением предусмотренного в договоре события (страхового случая), вследствие которого страховщик обязан произвести страховые выплаты.

Данной обязанности страховщика корреспондирует право страхователя или иного лица, в пользу которого заключен договор страхования, на получение указанных выплат, момент возникновения такого права согласно ст. 929 ГК РФ определяется моментом наступления события, с которым связывается понятие страхового случая.

Судом апелляционной инстанции установлено, что вопреки доводам апелляционной жалобы, на момент заключения договора добровольного страхования правоотношения между агентом ООО «Страховой центр «Вариант» и АО «МАКС» продолжались.

Согласно официальному сайту АО «МАКС» статус страхового агента указанного ООО «Страховой центр «Вариант» прекращен с 20.12.2017, то есть после даты заключения договора (распечатка с сайта страховщика имеется в материалах дела).

Доводы ответчика о том, что агент превысил свои полномочия, а также не передал денежные средства от страховой премии в кассу страховщика, не освобождает АО «МАКС» от обязанности произвести страховую выплату.

Истец также просил судебную коллегия обратить внимание, на то, что в силу пункта 5.8 агентского договора № 11770/27-2072819 от 19.06.2017, заключенного между ответчиком АО «МАКС» и ООО «Страховой центр «Вариант» (договор был представлен в материалы дела

самим страховщиком), если по вине агента договор страхования был заключен с нарушениями действующего законодательства или условий настоящего договора (после наступления страхового события...), агент обязуется уплатить принципалу (ответчику) штраф в размере суммы страховой выплаты по указанному договору страхования и возместить принципалу все убытки в случае оспаривания такого договора в судебном порядке.

Пунктом 5.9 того же агентского договора предусмотрено, что если страховщик выплатил страховое возмещение по договору страхования, бланк, второй экземпляр которого был утрачен, то агент обязан уплатить страховщику штраф в размере суммы выплаченного принципалом страхового возмещения.

Таким образом, ответчик АО «МАКС» в агентском договоре предусмотрел свое право на получение компенсации (взыскание) от агента (ООО «Страховой центр «Вариант») в случае выплаты со своей стороны (в добровольном либо принудительном порядке) страхового возмещения в адрес страхователя (истца).

Кроме того, суд апелляционной инстанции поддерживает выводы суда первой инстанции о том, что по делу не имеется оснований для назначения по делу судебной экспертизы.

В соответствии с частью 1 статьи 82, частью 2 статьи 64, частью 3 статьи 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд назначает экспертизу для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний. Заключение экспертов являются одним из доказательств по делу и оцениваются наряду с другими доказательствами.

Из материалов дела следует, что представленный ответчиком акт экспертно-технического исследования № 0-939363, составленный уже на стадии суда 10.08.2018, не может являться допустимым доказательством в порядке статьи 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Так, в частности, данный акт содержит ссылку на фотографию № 6 «Общий вид повреждений автомобиля...непосредственно с места происшествия после наезда на указанное дерево».

Однако, как указывает ответчик, на месте происшествия страховщик не выезжал, а страхователь (водитель) никаких фотографий в адрес ответчика не передавал. Указанный довод истца ответчиком не опровергнут.

Более того, как было указано выше, истец обратился к независимой оценочной организации для самостоятельного определения величины ущерба.

Телеграммой и уведомлением от 20.02.2018 ответчик был вызван на экспертный осмотр для реализации своего права присутствовать на нем, однако на место осмотра представитель ответчика не явился.

Согласно Отчету № 1284.02.2018 ООО «Эксперт-Гарант» стоимость устранения дефектов АМТС без учета износа составила 4 369 781,82 руб.

В соответствии с положениями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами.

Судебная коллегия полагает, что представленный истцом отчету № 1284.02.2018 ООО «Эксперт-Гарант» с достоверностью отражает действительный ущерб, причиненный ТС истца в результате произошедшего ДТП; ответчик для проведения осмотра вызывался, но не явился.

При этом само по себе назначение судебной экспертизы является правом, но не обязанностью суда.

В настоящем случае, исходя из предмета спора и доказательств, имеющихся в материалах дела, суд первой инстанции сделал правильный вывод о том, что каких-либо специальных познаний для принятия решения не требовалось, и рассмотрел дело по имеющимся доказательствам.

Принимая во внимание, что факт наступления страхового случая доказан, размер ущерба подтвержден, у ответчика отсутствовали основания для отказа в выплате страхового возмещения в силу условий договора и требований закона.

Таким образом, суд первой инстанции правильно удовлетворил требования истца о взыскании с ответчика 4 500 000 рублей страхового возмещения.

Девятый арбитражный апелляционный суд отмечает, что судом первой инстанции при рассмотрении спора правильно определен характер спорного правоотношения, круг обстоятельств, имеющих значение для разрешения спора и подлежащих исследованию, проверке и установлению по делу, верно определены законы и иные нормативные акты, которые следовало применить по настоящему делу, дана оценка всем имеющимся в деле доказательствам с соблюдением требований арбитражного процессуального законодательства.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела, влияли на обоснованность и законность судебного решения, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в результате чего признаются судом апелляционной инстанции необоснованными и несостоятельными, в связи с чем, нет оснований для удовлетворения апелляционной жалобы.

Принимая во внимание требования вышеназванных норм материального и процессуального права, а также учитывая конкретные обстоятельства по делу, суд апелляционной инстанции считает, что ответчик не доказал доводов апелляционной жалобы.

Оснований, установленных статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для отмены судебного решения арбитражного суда первой инстанции, по настоящему делу не имеется.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по оплате государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы относятся на ее заявителя.

Руководствуясь статьями 176, 266-268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

ПО С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 31.08.2018 года по делу А40-94889/18 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья

Б.В. Стешан

Судьи:

Т.А. Лялина

Е.Н. Янина