

**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

г. Москва

13 февраля 2019 года

Измайловский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи фио

при секретаре фио

с участием представителя истца фио

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску фио к СПАО «РЕСО-Гарантия» о взыскание страхового возмещения, неустойки, иных выплат,

установил:

Истец обратился в суд с данным иском, указывая, что 21.07.2017г. им с ответчиком был заключен договор страхования принадлежащего ему на праве собственности автотранспортного средства «Мерседес Бенц Е200». Страховая сумма составляет 2 670 000 рублей.

31.08.2017г. в результате ДТП застрахованное автотранспортное средство было повреждено неизвестным лицом, скрывшимся с места ДТП. Факт происшествия зафиксирован в справке о ДТП, определении об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении.

06.09.2017г. истец обратился к ответчику с заявлением о выплате страхового возмещения, однако в выплате страхового возмещения было отказано с указанием на то, что заявленные повреждения были образованы на застрахованном транспортном средстве при иных обстоятельствах, т.е. не могут являться следствием заявленного происшествия.

Согласно заключения независимой экспертной организации – ООО «КС-Эксперт», стоимость восстановительного ремонта автомобиля составила 106 930 рублей, стоимость оказанных ему оценочно-экспертных услуг ООО «КС-Эксперт» составила 4 000 рублей. Также, согласно заключения ООО «Эксперт-Гарант», величина УТС автомобиля составила 58 700 рублей. Стоимость услуг ООО «Эксперт-Гарант» составила 3 000 рублей.

30.11.2017г. истцом была направлена в адрес ответчика претензия о выплате страхового возмещения с учетом заключений указанных экспертных учреждений, ответа на претензию не последовало.

По изложенным основаниям истец, с учетом имеющихся уточнений, просит взыскать с ответчика в его пользу страховое возмещение в сумме, определенной в заключении проведенной по делу экспертизы, - 142 847,0 руб., утрату товарной стоимости в размере 49 484,0 руб., неустойку в соответствии с Законом о защите прав потребителей, в размере 174 400,3 руб., согласно

представленного расчета, расходы по оплате услуг экспертных учреждений в сумме 4 000 рублей и 3 000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 20 000 рублей, штраф, в соответствии с Законом о защите прав потребителей, расходы по оплате юридических услуг в сумме 20 000 рублей, расходы по оформлению доверенностей на имя представителей в общей сумме 3 000 рублей (л.д.2-4, 85-87).

В судебном заседании представитель истца (л.д.96) искимые требования поддержал.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, о рассмотрении дела извещен, дело просил рассмотреть в его отсутствие, представил письменные возражения по иску (л.д.101-105), указывая, что после обращения истца за выплатой страхового возмещения материалы выплатного дела были направлены в ООО «КОНЭКС-Центр», согласно акта экспертного исследования ООО «КОНЭКС-Центр», зафиксированные механические повреждения транспортного средства истца не являются следствием заявленного ДТП, в связи с чем истцу было отказано в выплате страхового возмещения.

СПАО «РЕСО-Гарантия» полагает, что истец не выполнил свою обязанность по предоставлению страховщику действительной информации о наступившем событии, что является отказом в производстве выплаты.

Кроме того, риск утраты товарной стоимости не был застрахован ответчиком, в связи с чем требование о возмещении истцу УТС и расходов по оценке величины УТС, по мнению ответчика, не подлежат удовлетворению.

Расходы по оплате услуг представителя, заявленные истцом ко взысканию ответчик считает завышенными.

Ходатайствовал о назначении по делу судебной автотехнической экспертизы для определения причины повреждений транспортного средства истца и стоимости восстановительного ремонта автомобиля.

Также просил снизить размер штрафных санкций, штрафа и компенсации морального вреда, а также расходов по оплате услуг представителя в случае удовлетворения искимых требований.

Суд, исследовав материалы дела, административный материал по факту ДТП, выслушав представителя истца, приходит к следующему.

Из материалов дела, административного материала по факту ДТП, следует, что 21.07.2017г. между сторонами был заключен договор страхования по рискам «ущерб», «хищение», «дополнительные расходы» принадлежащего истцу на праве собственности автотранспортного средства «Мерседес Бенц Е200», 2017г. выпуска.

Согласно условий договора, размер ущерба определяется на основании счетов за фактически выполненный ремонт на СТОА по направлению страховщика. Расчет возмещения производится по ценам официального дилера (л.д.9-11, 122-125).

31.08.2017г. в результате ДТП застрахованное автотранспортное средство было повреждено неизвестным лицом, скрывшимся с места ДТП. Факт происшествия зафиксирован в справке о ДТП, согласно определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от 31.08.2017г., неизвестный автомобиль совершил столкновение с автомобилем истца, после чего скрылся (л.д.15-16, 180-184).

06.09.2017г. истец обратился к ответчику с заявлением о выплате страхового возмещения, однако в выплате страхового возмещения было отказано с указанием на то, что, как следует из экспертного заключения ООО «Конэкс-центр», заявленные повреждения были образованы на застрахованном транспортном средстве при иных обстоятельствах, только при движении автомобиля относительно препятствия и не могли образоваться при обстоятельствах, заявленных страхователем – при нахождении автомобиля на стоянке в неподвижном состоянии, т.е. не могут являться следствием заявленного происшествия (л.д.17, 107-116, 163-174).

Согласно заключения независимой экспертной организации – ООО «КС-Эксперт» (л.д.18-42), исследование повреждений, имеющих на транспортном средстве, принадлежащем фио, показывает, что они имеют вид, характерный для данного типа столкновений. Совокупный анализ всей имеющейся информации показывает, что повреждения, выявленные на исследуемом транспортном средстве и указанные в акте осмотра транспортного средства, являются следствием ДТП, описанного в справке ГИБДД.

Стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца составила 106 930 рублей без учета износа заменяемых деталей (л.д.18-42).

Стоимость оказанных истцу оценочно-экспертных услуг ООО «КС-Эксперт» составила 4 000 рублей, что подтверждается соответствующим договором, квитанцией об оплате (л.д.43-47).

Также, согласно заключения ООО «Эксперт-Гарант» (л.д.48-71), величина УТС автомобиля фио составила 58 700 рублей.

Стоимость услуг ООО «Эксперт-Гарант» составила 3 000 рублей, что подтверждается соответствующей квитанцией, договором на оказание услуг автотехнической экспертизы, актом сдачи приемки работ (л.д.72-77).

30.11.2017г. истцом была направлена в адрес ответчика претензия о выплате страхового возмещения, полученная ответчиком 06.12.2017г. (л.д.78-80, 117-118).

В ответе на претензию ответчик указал на отсутствие оснований для пересмотра ранее принятого решения, ответ был направлен истцу почтой 22.12.2017г. (л.д.119-121).

По ходатайству ответчика по делу была назначена судебная автотехническая экспертиза (л.д.188-189), по заключению ООО «Центр судебных экспертиз «Релианс», механизм образования всех механических повреждений автомобиля истца, отраженных на предоставленных фотоматериалах и зафиксированных в актах осмотра транспортного средства №260917/2 от 26.09.2017г. и УУУ СПАО «РЕСО-Гарантия» №б/н от 06.09.2017г., в справке о ДТП от 31.08.2017г., соответствует обстоятельствам ДТП, имевшего место 31.08.2017г. по адресу: г.Москва, ул. 2я Парковая, д.18, и все они могли возникнуть в результате наезда на неподвижное транспортное средство другого неустановленного транспортного средства.

Стоимость восстановительного ремонта автомашины истца составляет, без учета износа, 142 847,0 руб., с учетом износа – 142 208,0 руб.

Величина утраты товарной стоимости автомобиля в результате ДТП составляет 49 484,0 руб.

Не доверять указанному экспертному заключению у суда оснований не имеется, оно соответствует требованиям ГПК РФ, выполнено экспертом, квалификация которого у суда сомнений не вызывает, выводы эксперта представляются полными и ясными, об уголовной ответственности эксперт был предупрежден в установленном порядке. Названное экспертное заключение согласуется с другими доказательствами по делу – материалами административного дела по факту ДТП, из которых следует, что припаркованный автомобиль истца пострадал в результате взаимодействия с другим транспортным средством, а также то, что механические повреждения автомобиля фио являются результатом описанного ДТП; экспертным заключением ООО «КС-Эксперт», согласно которого повреждения автомашины истца имеют вид, характерный для данного типа столкновений и являются следствием ДТП, описанного в справке ГИБДД.

При изложенных обстоятельствах суд не может принять в качестве доказательства заключение ООО «Конэкс-центр», представленное ответчиком.

Согласно ч.1 ст.929 ГК РФ, по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Поскольку, как установлено судом, повреждения автомобиль истца получил в ДТП, т.е. при страховом случае, в связи с чем отказ ответчика в выплате страхового возмещения является необоснованным, и подлежит взысканию с ответчика в пользу истца в порядке страхового возмещения стоимость восстановительного ремонта автомобиля, в размере, определенном заключением проведенной по делу экспертизы, ответчиком в установленном порядке не оспоренном, - 142 847,0 руб.

То обстоятельство, что договором страхования между сторонами было предусмотрено страховое возмещение в виде ремонта транспортного средства на СТОА по направлению страховщика, на выводы суда не влияет, поскольку, исходя из содержания ст.929 ГК РФ, ст.ст.9,10 Закона РФ «Об организации страхового дела в РФ», обязательство по выплате страхового возмещения является денежным.

В соответствии с частью 4 ст.10 Закона РФ «Об организации страхового дела в РФ», условиями страхования имущества и (или) гражданской ответственности в пределах страховой суммы может предусматриваться замена страховой выплаты (страхового возмещения) предоставлением имущества, аналогичного утраченному.

Однако страховое возмещение в виде ремонта транспортного средства на СТОА не является предоставлением имущества, аналогичного утраченному.

В силу п.1 ст.929 ГК РФ, страховое возмещение может осуществляться путем выплаты денежных средств, при содержащемся в договоре страхования условии о страховом возмещении в виде ремонта автомобиля на СТОА, как и при страховом возмещении путем выплаты денежных средств, обязанностью страховщика будет являться выплата денежных средств в размере, необходимом для осуществления восстановительного ремонта, изменяется только получатель денежных средств. Таким образом, оснований для отказа истцу в удовлетворении требований о взыскании страхового возмещения в денежном выражении не имеется. Страхователь имеет право на получение страховой выплаты независимо от предусмотренного договором способа такой выплаты.

В договоре страхования, заключенном между сторонами указано на определение размера ущерба на основании счетов за фактически выполненный ремонт на СТОА по направлению страховщика, при этом отсутствует указание на применение условия «с учетом износа», в связи с чем стоимость восстановительного ремонта автомобиля подлежит взысканию с ответчика без учета износа, что соответствует принципу полного возмещения убытков.

Согласно п.41 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013г. №20 «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан», утрата товарной стоимости представляет собой уменьшение стоимости транспортного средства, вызванное

преждевременным ухудшением товарного (внешнего) вида транспортного средства и его эксплуатационных качеств в результате снижения прочности и долговечности отдельных деталей, узлов и агрегатов, соединений и защитных покрытий вследствие ДТП и последующего ремонта. В связи с тем, что утрата товарной стоимости относится к реальному ущербу наряду со стоимостью ремонта и запасных частей транспортного средства, в ее возмещении страхователем не может быть отказано.

В связи с этим суд находит подлежащими удовлетворению иски требования ф.и.о. в части взыскания с ответчика утраты товарной стоимости автомобиля в размере, определенном в заключении ООО «Центр судебных экспертиз «Релианс», не оспоренном ответчиком, - 49 483,0 руб.

Согласно Правил страхования средств автотранспорта, являющихся приложением к договору страхования (л.д.126-147), выплата страхового возмещения в данном случае должна была быть произведена в течение 25 рабочих дней, считая со дня предоставления страхователем страховщику всех необходимых документов.

На договоры добровольного страхования имущества граждан Закон о защите прав потребителей распространяется в случаях, когда страхование осуществляется исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности (п.2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ №20).

Специальными законами, регулирующими правоотношения по договору добровольного страхования имущества граждан (глава 48 ГК РФ, Закон об организации страхового дела в РФ), ответственность страховщика за нарушение сроков выплаты страхового возмещения не предусмотрена.

Согласно п.6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 08.10.1998г. №13, Пленума ВАС РФ №14 «О практике применения положений Гражданского кодекса РФ о процентах за пользование чужими денежными средствами», в денежных обязательствах, возникших из договоров, в частности, предусматривающих обязанность должника произвести оплату товаров, работ или услуг либо уплатить полученные на условиях возврата денежные средства, на просроченную уплатой сумму подлежат начислению проценты на основании ст.395 ГК РФ.

Вместе с тем, если законом либо соглашением сторон предусмотрена обязанность должника уплачивать неустойку (пени) при просрочке исполнения денежного обязательства, в подобных случаях следует исходить из того, что кредитор вправе предъявить требование о применении одной из этих мер.

Таким образом, исковые требования фиио о взыскании с ответчика неустойки в соответствии со ст.28 Закона о защите прав потребителей суд также находит обоснованными.

Поскольку до настоящего времени ответчиком истцу страховое возмещение выплачено не было, суд находит обоснованными требования фиио о взыскании с ответчика неустойки.

Согласно п.5 ст.28 Закона о защите прав потребителей, подлежит взысканию с ответчика в пользу истца неустойка, исходя из цены страховой услуги – размера страховой премии, оплаченной истцом, - 174 400,3 руб. (п.13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ №20).

Поскольку период просрочки выплаты истцу страхового возмещения составляет более 34х дней, размер неустойки, подлежащей взысканию с ответчика подлежит ограничению, в соответствии со ст.28 Закона о защите прав потребителей, до цены услуги – 174 400,3 руб.

Оснований для применения ст.333 ГК РФ суд не усматривает в связи со значительным сроком нарушения ответчиком обязательства.

Поскольку судом установлен факт нарушения ответчиком прав истца как потребителя, в соответствии со ст.15 Закона о защите прав потребителей, подлежит взысканию с ответчика в пользу истца компенсация морального вреда, размер которой суд, с учетом конкретных обстоятельств дела, определяет в 10 000 рублей.

Также, в соответствии с ч.6 ст.13 Закона, подлежит взысканию с ответчика в пользу истца штраф в размере $(142\ 847 + 49\ 483 + 174\ 400,3 + 10\ 000) \times 50\% = 188\ 365,65$ руб.

Расходы истца на проведение экспертиз в связи с отказом ответчика в выплате страхового возмещения и возникшим в связи с этим спором, в соответствии со ст.98 ГПК РФ, подлежат взысканию с ответчика в размере 7000 руб.

Расходы истца по оплате услуг представителя подтверждаются соответствующим договором, квитанцией об оплате (л.д.81-83) и, в соответствии со ст.100 ГПК РФ, подлежат взысканию с ответчика.

Суд не усматривает оснований для взыскания с ответчика в пользу истца расходов по оформлению доверенностей на имя представителей, поскольку из текста представленных доверенностей не следует, что они выданы именно в связи с рассматриваемым спором.

Таким образом, исковые требования фиио суд находит подлежащими удовлетворению частично.

Поскольку истец по закону освобожден от уплаты госпошлины при подаче искового заявления, в соответствии со ст.98 ГПК РФ, подлежит

взысканию с ответчика в доход государства госпошлина в размере, пропорциональном объему удовлетворенных исковых требований, - 7 167,31 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-198 ГПК РФ, суд

решил:

исковые требования удовлетворить частично

Взыскать с СПАО «РЕСО-Гарантия» в пользу фии страховое возмещение в размере 142 847 руб., утрату товарной стоимости 49 484 руб., неустойку в размере 174 400,30 руб., компенсацию морального вреда в размере 10 000 руб., штраф в размере 188 365,65 руб., судебные расходы 27 000 руб.

В остальной части иска отказать.

Взыскать с СПАО «РЕСО-Гарантия» госпошлину в бюджет города Москвы в размере 7 167,31 руб.

Решение может быть обжаловано в Мосгорсуд через Измайловский районный суд г. Москвы в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Решение в окончательной форме изготовлено 28 февраля 2019 года.

Судья

ф.и.о.