

Судья Селюка С.А. Дело № 33 – 4526/2019

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

14 февраля 2019 г. г. Краснодар

Судебная коллегия апелляционной инстанции по гражданским делам Краснодарского краевого суда в составе:

председательствующего Внукова Д.В.

судей Иваненко Е.С., Ждановой Т.В.

при секретаре Пилипенко И.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по Лобовикова Дмитрия Герардовича к ООО «Агротехника» о взыскании убытков в результате дорожно - транспортного происшествия, по апелляционной жалобе представителя истца – Кашкараева А.А. на решение Староминского районного суда от 03 сентября 2018 года,

Заслушав доклад судьи Иваненко Е.С. об обстоятельствах дела, содержание решения суда первой инстанции, доводы апелляционных жалоб, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Решением Староминского районного суда от 03 сентября 2018 года иски требования Лобовикова Дмитрия Герардовича к ООО «Агротехника» о взыскании убытков в результате дорожно - транспортного происшествия удовлетворены в части.

С ООО «Агротехника» в пользу ООО «Агротехника» взыскана сумма ущерба в размере 97 858 рублей 44 копеек, расходы на эвакуатора в размере 55 000 рублей, услуги по составлению эксперта заключения в размере 3 500 рублей, оплаченную государственная пошлина в размере 3 135 рублей 75 копеек.

В апелляционной жалобе представителя истца – Кашкараева А.А. просит решение суда отменить как незаконное и необоснованное, указывая, что судом не приняты во внимание, имеющие значение для дела обстоятельства, указывая на то, что расчет стоимости восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства в качестве возмещения причиненного вреда определен не верно. Просит отменить решение суда, удовлетворить требования в полном объеме.

Проверив законность и обоснованность решения суда в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, обсудив их, выслушав объяснения представителя истца судебная коллегия полагает необходимым отменить решение суда по следующим основаниям.

Проверив законность и обоснованность судебного решения в соответствии со статьей 327.1 ГПК РФ, исходя из доводов, изложенных в апелляционной жалобе, обсудив указанные доводы, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии со статьей 194 ГПК РФ решением является постановление суда первой инстанции, которым дело разрешается по существу.

Решение должно быть законным и обоснованным (часть 1 статьи 195 ГПК РФ).

Решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 ГПК РФ).

В соответствии со ст. 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основанием для отмены решения суда в апелляционном порядке является нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Нарушение или неправильное применение норм процессуального права является основанием для изменения или отмены решения суда первой инстанции, если это нарушение привело или могло привести к принятию неправильного решения (пункт 3 статьи 330 ГПК РФ).

Постановленное судом решение названным требованиям не соответствует.

Как следует из материалов дела, 06.05.2017 г. произошло дорожно- транспортное происшествие с участием автомобиля <...> <...> принадлежащего ООО «Агротехника», под управлением Данилейко А.Д. и автомобиля Kia Спортейдж, государственный регист-

рационный знак К 274 ОК <...> под управлением Лобовикова. В результате ДТП автомобилю истца причинён материальный ущерб.

Судом достоверно установлено, что в результате противоправных действий Данилейко А.Д. наступил страховой случай.

СПАО «Ингосстрах» признав случай страховым, произвела выплату страхового возмещения в размере 400000 рублей.

Общество возместило истцу 400 000 рублей страхового возмещения в пределах лимита гражданской ответственности по Закону об ОСАГО.

Для защиты нарушенного права и определения стоимости восстановительного ремонта, истец обратился к независимому оценщику, согласно заключению которого, стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца без учета износа составил – 606456 руб., с учетом износа составил – 453881,44 руб.

Суд первой инстанции, удовлетворяя частично исковые требования, Лобовикова Д.Г. сослался о том, что поскольку страховая компания выплатила истцу сумму причиненного ущерба в размере 400000 руб., таким образом, в части возмещения ущерба в пользу истца согласно заключению эксперта подлежит взысканию сумма в размере 97858,44 руб.

Таким образом, вывод суда о том, что исковые требования истца в части возмещения ущерба, причиненного в результате ДТП, подлежат частичному удовлетворению, и взысканию с причинителя вреда расходов на восстановительный ремонт автомобиля Лобовикова Д.Г. без учёта износа приведет к неосновательному обогащению со стороны истца.

Вместе с тем, судебная коллегия не может согласиться с выводами суда о необходимости взыскания стоимости восстановительного ремонта с учетом износа деталей, поскольку данные правила применяются при взыскании ущерба по Закону об ОСАГО, что в данном случае неприменимо. Требование о взыскании ущерба заявлено на основании статей 15, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, в соответствии с которыми потерпевший имеет право на полное возмещение причиненных ему убытков.

В этой части решение суда подлежит отмене применительно к положениям ст. 330ГПК РФ.

Согласно ст. 1079 ГК РФ, вред, причиненный в результате взаимодействия источников повышенной опасности их владельцам, возмещается на общих основаниях.

Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании.

В соответствии со ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В соответствии с п. 2 ст. 15 ГК РФ под убытками (реальным ущербом) понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права. Применительно к расходам на восстановление поврежденного имущества - стоимость его приведения в состояние, в котором оно находилась до ДТП. В этот момент имущество, как правило, имеет определенный износ, в связи с чем взыскание с причинителя вреда расходов на ремонт поврежденного автомобиля без учета износа последнего, влекущий приведение автомобиля в состояние лучше, чем состояние, в котором он находился на момент повреждения, не может быть признано восстановлением нарушенного права.

В случае доказанности, что без несения дополнительных затрат, то есть без приобретения новых запасных частей, восстановить автомобиль невозможно, такие дополнительные затраты подлежат включению в реальный ущерб, подлежащий возмещению.

Судебная коллегия, принимая решение по делу, руководствуясь абз. 2 п. 3 ст. 1079 ГК РФ, ч. 1 ст. 1064 ГК РФ, ст. 931 ГК РФ, п. 1 ст. 935 ГК РФ, и ФЗ N 40-ФЗ от 25.04.2012 г. "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" исходит из того, что расходы на восстановительный ремонт являются убытками для истца и он вправе требовать их полного возмещения.

Судебная коллегия соглашается с выводами независимого эксперта относительно стоимости восстановительного ущерба исходя именно из вышеуказанного судебного заключения, согласно которому стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца без учета износа составила – 606456 руб., утрата товарной стоимости – 43977,44 руб.

Учитывая требования закона, и то обстоятельство, что страхового возмещения недостаточно для того, чтобы полностью возместить истцу материальный ущерб, подлежащая выплата с ответчика в пользу Лобовникова Дмитрия Герардовича без учета износа составит 250433 руб.

Согласно положениям ч.1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

В соответствии с ч. 1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Истцом заявлены требования о возмещении расходов по оплате услуг эвакуатора и составления экспертного заключения, которые подлежат взысканию с ответчика.

Таким образом, подлежат взысканию с ответчика ООО «Агротехника» расходы на независимого оценщика, которые истец вынужден был понести для реализации своего права на судебную защиту в размере 3 500 руб., расходы на оплату услуг эвакуатора в размере 55000 руб., поскольку указанные расходы документально подтверждены.

Руководствуясь ст.ст.328-330 ГПК РФ, судебная коллегия,

ОПРЕДЕЛИЛА

Решение Староминского районного суда от 03 сентября 2018 года отменить.

Принять новое решение по делу.

Взыскать с ООО «Агротехника» в пользу Лобовникова Дмитрия Геннадьевича сумму ущерба в размере 250433 рублей расходы на эвакуатора в размере 55 000 рублей, услуги по составлению эксперта заключения в размере 3 500 рублей,

Взыскать с ООО «Агротехника» в пользу Лобовникова Дмитрия Геннадьевича в доход государства государственную пошлину в размере 5704,33 рублей.

Председательствующий:

Судьи: