

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

28 февраля 2014 года г. Москва
Перовский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Смирновой М.М., при секретаре Мирзабекян Ю.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО2, ФИО3 к ГУП <адрес> ДЕЗ района Перово о возмещении ущерба, причиненного заливом квартиры,

УСТАНОВИЛ:

Истцы обратилась в суд с иском к ответчику ГУП <адрес> ДЕЗ района Перово о возмещении ущерба, причиненного заливом квартиры. В обоснование иска указано, что истцы являются собственниками <адрес>, расположенной по адресу: <адрес>. ДД.ММ.ГГГГ в результате аварии в системе холодного водоснабжения в расположенной выше <адрес> произошел залив квартиры истцов, причинен ущерб отделке квартиры и имуществу истцов на общую сумму 413945,65 руб. Поскольку поврежденная труба относится к общему имуществу многоквартирного дома, то истцы просят взыскать с ответчика компенсацию ущерба в размере 433945,65 руб., неустойку за нарушение сроков удовлетворения требований потребителя – 234330,65 руб., в качестве компенсации морального вреда – 50 000 руб., в качестве компенсации расходов на юридические услуги – 60 000 руб., в качестве компенсации расходов на составление доверенности – 1320 руб., в качестве возврата уплаченной государственной пошлины – 7839 рублей 46 копеек, расходы на аренду жилья – 20000 руб., штраф за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований.

Истцы в суд не явились, извещены надлежащим образом, обеспечили явку представителя.

Представитель истцов ФИО5 иск поддержал, пояснив, что требование о взыскании ущерба на сумму 433945,65 руб. включает в себя ущерб в размере 413945,65 руб. и расходы на экспертизу – 20000 руб. В настоящее время квартира отремонтирована силами ООО «УК Партнер», однако расходы на материалы для ремонта понесли истцы. На вопрос суда, имеются ли у представителя документы, подтверждающие, что он имеет отношение к ООО ЦСПП «Юрист», с которым истцом заключено соглашение на оказание юридических услуг, пояснил, что таких документов не имеет. Возражений против рассмотрения дела в порядке заочного производства не имеется.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, о времени и месте слушания извещался надлежащим образом, однако повестки возвращены за истечением срока хранения, что суд оценивает как отказ от их получения и рассматривает дело в отсутствие ответчика в порядке заочного производства.

Изучив материалы дела, выслушав представителя истцов, суд считает, что исковые требования подлежат частичному удовлетворению.

Согласно ст.1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

В соответствии со ст. 161 ЖК РФ управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, решение вопросов пользования указанным имуществом, а также предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме. Собственники помещений в многоквартирном доме обязаны выбрать один из способов управления многоквартирным домом, к которым относится, в том числе управление управляющей организацией.

При управлении многоквартирным домом управляющей организацией она несет ответственность перед собственниками помещений в многоквартирном доме за оказание всех услуг и (или) выполнение работ, которые обеспечивают надлежащее содержание общего имущества в данном доме и качество которых должно соответствовать требованиям технических регламентов и установленных Правительством Российской Федерации правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, за предоставление коммунальных услуг в зависимости от уровня благоустройства данного дома, качество которых должно соответствовать требованиям установленных Правительством Российской Федерации правил предоставления, приостановки и ограничения предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах.

В судебном заседании установлено, что истцы являются собственниками квартиры, расположенной по адресу: <адрес> (общая совместная собственность).

ДД.ММ.ГГГГ произошел залив указанной квартиры истцов, в результате чего квартире и имуществу причинены повреждения.

Согласно акту обследования от ДД.ММ.ГГГГ залив произошел из-за аварии (течь в трубе холодного водоснабжения) в <адрес>, причинен ущерб отделке квартиры и имуществу истцов. По выписке из журнала заявок ДД.ММ.ГГГГ поступила заявка из <адрес> по указанному адресу о течи трубы холодного водоснабжения, сведения о выполнении заявки: закрыт стояк холодного водоснабжения, который после указанного в выписке ремонта был снова открыт.

Согласно п. 5 раздела I Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № 491, в состав общего имущества включаются внутридомовые инженерные системы холодного и горячего водоснабжения, состоящие из стояков, ответвлений от стояков до первого отключающего устройства, расположенного на ответвлениях от стояков, указанных отключающих устройств, коллективных (общедомовых) приборов учета холодной и горячей воды, первых запорно-регулирующих кранов на отводах внутриквартирной разводки от стояков, а также механического, электрического, санитарно-технического и иного оборудования, расположенного на этих сетях.

В соответствии с п. 11 раздела II Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме содержание общего имущества в зависимости от состава, конструктивных особенностей, степени физического износа и технического состояния общего имущества, а также в зависимости от геодезических и природо-климатических условий расположения многоквартирного дома включает в себя, в том числе, осмотр общего имущества, обеспечивающий своевременное выявление несоответствия состояния общего имущества требованиям

законодательства Российской Федерации, а также угрозы безопасности жизни и здоровью граждан, текущий и капитальный ремонт, подготовку к сезонной эксплуатации и содержание общего имущества.

Согласно п. 42 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, управляющие организации и лица, оказывающие услуги и выполняющие работы при непосредственном управлении многоквартирным домом, отвечают перед собственниками помещений за нарушение своих обязательств и несут ответственность за надлежащее содержание общего имущества в соответствии с законодательством Российской Федерации и договором.

В ходе судебного разбирательства установлено, что управляющей компанией, осуществляющей управление многоквартирным домом по адресу: <адрес>, является ГУП ДЕЗ района Перово (п.д. 132, 137), которое обязано надлежащим образом содержать и следить за состоянием общего имущества в многоквартирном доме, к которому, в том числе относятся стояки системы холодного водоснабжения. При таких обстоятельствах ответчик должен возместить ущерб истцам, причиненный заливом их квартиры.

При определении размера материального ущерба, подлежащего взысканию с ответчика, суд соглашается с выводами отчета об оценке, составленного ДД.ММ.ГГГГ ООО «МДК Сюрвей», согласно которому ущерб, нанесенный отделке квартиры составил 359609,45 руб., ущерб, нанесенный имуществу, – 54 336,20 руб., то есть на общую сумму 413945,65 руб. (п.д. 80, 87-88).

У суда не имеется оснований не доверять указанному отчету, поскольку выводы ясны, обоснованы, логичны, последовательны, не опровергнуты ответчиком, в связи с чем суд признает этот отчет достоверным, допустимым, относимым доказательством.

При таких обстоятельствах с ответчика в пользу истцов подлежат взысканию в качестве возмещения ущерба, причиненного заливом квартиры, – 413945 рублей 65 копеек.

С учетом разъяснений, содержащихся в п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ « 17 от ДД.ММ.ГГГГ «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» к спорным правоотношениям применяются положения Закона РФ «О защите прав потребителей».

Согласно ст. 31 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» требования потребителя об уменьшении цены за выполненную работу (оказанную услугу), о возмещении расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами, а также о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, предусмотренные п. 1 ст. 28 и п.п. 1 и 4 ст. 29 названного Закона, подлежат удовлетворению в 10-дневный срок со дня предъявления соответствующего требования. За нарушение предусмотренных этой статьей сроков удовлетворения отдельных требований потребителя исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с п. 5 ст. 28 указанного Закона, то есть уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере 3 % цены выполнения работы (оказания услуги). Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).

Судом установлено, что истцы ДД.ММ.ГГГГ обратились к ответчику с претензией, содержащей требование о возмещении ущерба в размере 433945,65 руб. Претензия получена ответчиком в тот же день, однако требования истцов не удовлетворены, причиненный ущерб не компенсирован.

В связи с этим суд считает возможным частично удовлетворить требования истцов и взыскать с ответчика неустойку (с учетом того, что ДД.ММ.ГГГГ являлся нерабочим днем) с ДД.ММ.ГГГГ по 05.12.2013, то есть за 17 дней просрочки исполнения требования истцов в размере 211112 рублей 28 копеек ($413945,65 \cdot 3 / 100 \cdot 17$).

Суд не усматривает оснований для взыскания расходов на аренду квартиры, поскольку из факта несения истцами расходов на аренду квартиры не следует обязанность причинителя вреда (залива квартиры) возместить такие расходы, а истцами не доказано, что проживание в квартире после залива было невозможно.

В соответствии со ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» с ответчика в пользу истцов подлежит взысканию компенсация морального вреда, размер которой суд с учетом принципов разумности и справедливости определяет в размере 10000 руб., поскольку заявленная истцами сумма в размере 50000 руб. является завышенной и не соответствующей причиненному истцам моральному вреду.

Истцами заявлено требование о взыскании расходов на юридические услуги на сумму 60000 руб. Однако представленный договор на оказание юридических услуг от ДД.ММ.ГГГГ заключен истцом ФИО2 с ООО ЦСПП «Юрист». Последний обязался изучить документы, проинформировать заказчика о возможных вариантах решения указанных в договоре вопросов, подготовить исковое заявление, осуществить представительство интересов заказчика во всех учреждениях на всех стадиях ведения дела. При этом в суде интересы истцов представлял ФИО5, действующий на основании доверенности. Данные о том, что он имеет отношение к ООО ЦСПП «Юрист», суду не представлены. На вопрос суда, имеются ли у него соответствующие документы, представитель истцов пояснил, что не имеются. Ходатайств о представлении дополнительных доказательств не заявлял, об отложении рассмотрения дела для представления таких доказательств не просил. При таких обстоятельствах суду не представлено доказательств, что участие представителя истцов в судебном заседании относится к договору на оказание юридических услуг от 31.10.2013. В связи с этим, а также в соответствии с принципами разумности и справедливости суд на основании ст. 98 ГПК РФ взыскивает с ответчика в пользу истцов расходы на юридическую помощь в размере 15000 руб.

Суд также на основании ст. 98 ГПК РФ взыскивает с ответчика в пользу истцов расходы на проведение экспертизы – 20000 рублей, т.к. эти расходы подтверждаются договором от ДД.ММ.ГГГГ и квитанцией, и расходы на составление доверенности в размере 1200 рублей, поскольку эти расходы подтверждаются представленной доверенностью. Заявленное истцами требование о взыскании 1320 руб. за составление доверенности представленными доказательствами не подтверждено.

В судебном заседании установлено, что истцы обращались к ответчику с претензией, однако требования истцов ответчиком не удовлетворены, поэтому на основании ст. 13 Закона «О защите прав потребителей» с ответчика подлежат взысканию в пользу истцов штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 50 % от присужденной истцам суммы, то есть в размере 335628 рублей 97 копеек.

На основании ст. 103 ГПК РФ, ст. 333.19 НК РФ подлежащая уплате государственная пошлина по настоящему делу составляет 9552,58 руб.

Поскольку на основании ст. 333.36 НК РФ истцы освобождены от уплаты государственной пошлины, однако уплатили ее на сумму 7839 рублей 46 копеек, то с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина в пользу истцов в размере 7839 рублей 46 копеек, в бюджет <адрес> – в размере 1713 рублей 12 копеек.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования ФИО2, ФИО3 к ГУП <адрес> ДЕЗ района Перово о возмещении ущерба, причиненного заливом квартиры, удовлетворить частично.

Взыскать с ГУП <адрес> ДЕЗ района Перово в пользу ФИО2, ФИО3 в качестве возмещения ущерба – 413945 рублей 65 копеек, в качестве компенсации расходов на проведение экспертизы – 20000 рублей 00 копеек, неустойку за нарушение сроков удовлетворения требований потребителя – 211112 рублей 28 копеек, в качестве компенсации морального вреда – 10000 рублей 00 копеек, в качестве компенсации расходов на юридические услуги – 15 000 рублей 00 копеек, в качестве компенсации расходов на составление доверенности – 1200 рублей 00 копеек, в качестве возврата уплаченной государственной пошлины – 7839 рублей 46 копеек, в качестве штрафа за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований – 335628 рублей 97 копеек.

В остальной части иска отказать.

Взыскать с ГУП <адрес> ДЕЗ района Перово в бюджет <адрес> государственную пошлину в размере 1713 рублей 12 копеек.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Заочное решение судьи может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Московский городской суд в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, – в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Решение в окончательной форме изготовлено ДД.ММ.ГГГГ.

Судья М.М. Смирнова