

**РЕШЕНИЕ**  
**Именем Российской Федерации**

12 мая 2017 года

г. Москва

Преображенский районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи Гасанбековой Л.Г., при секретаре Новиковой О.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-2226/17 по иску Аникина Виктора Вячеславовича к ПАО СК «Росгосстрах» об обязанности произвести страховое возмещение в пользу выгодоприобретателя, взыскании страхового возмещения, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа,

**УСТАНОВИЛ:**

Аникин В.В. обратился в суд с иском к ПАО СК «Росгосстрах» об обязанности произвести страховое возмещение в пользу выгодоприобретателя, взыскании страхового возмещения, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа, указав в обоснование заявленных требований на то, что 23.11.2015 года между ним (Аникиным В.В.) и ПАО СК «Росгосстрах» заключен договор (полис) № 40005958122 по страхованию транспортных средств. Застрахованным имуществом является транспортное средство Хендэ Солярис, 2014 года выпуска, VIN № Z94CT41DBFR327762, государственный регистрационный знак Е 727 СК 13, принадлежащее истцу на праве собственности. Страховая сумма по договору страхования составила 500 000 руб., уплаченная страховая премия составила 60 750 руб. Автомобиль является предметом залога в АО «Кредит Европа Банк», о чем имеется запись в полисе страхования. В период с 01.10.2016 года до 03.10.2016 года на ул. Бережок, д. 3, в г. Ивантеевке Московской области транспортное средство было похищено неизвестными лицами. После обнаружения хищения транспортного средства, во исполнение договорных условий, истец сразу обратился в правоохранительные органы, происшедший случай был зафиксирован дежурной частью полиции ОМВД «Пушкинское», что подтверждается протоколом осмотра места происшествия от 03.10.2016 года, талон-уведомление №27. Постановлением от 03.10.2016 года СУ МВД России «Пушкинское» возбуждено уголовное дело по ч.3 п. «в» ст.158 УК РФ. Выгодоприобретателем по крайним рискам (угон, гибель ТС) является АО «Кредит Европа Банк». На момент обращения в суд остаток задолженности истца перед банком составляет 258 022 руб. 68 коп. По мнению истца, сумма страхового возмещения в размере 500 000 руб. должна быть распределена между АО «Кредит Европа Банк» и истцом Аникиным В.В. пропорционально остатку задолженности. В связи с вышеуказанными обстоятельствами, с учетом уточнения исковых требований (л.д. 38), истец просит суд обязать ПАО Страховая компания «Росгосстрах» произвести страховое возмещение в пользу выгодоприобретателя АО «Кредит Европа Банк» в размере 258 022 руб. 68 коп.; взыскать с ПАО СК «Росгосстрах» в

пользу Аникина В.В. страховое возмещение в размере 241 977 руб. 32 коп., неустойку в размере 60 750 руб. 00 коп., компенсацию морального вреда в размере 20 000 руб. 00 коп., а также штраф в размере 50% от присужденных денежных средств за нарушение право потребителя.

Представитель истца Аникина В.В. по доверенности Кашкараев А.А. в судебное заседание явился, исковые требования поддержала в полном объеме.

Представитель ответчика ПАО СК «Росгосстрах» по доверенности Просвирина А.И. в судебное заседание явилась, иск не признала, возражала против удовлетворения исковых требований, ранее направленные в адрес суда письменные возражения на иск поддержала в полном объеме.

Представитель третьего лица АО «Кредит Европа Банк» в судебное заседание не явился, извещался судом о времени и месте судебного разбирательства надлежащим образом, о причинах своей неявки суду не сообщил и не просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Учитывая, что реализация участниками гражданского оборота своих прав не должна нарушать прав и охраняемых законом интересов других лиц, в том числе на быстрое и правильное рассмотрение споров, суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие представителя третьего лица, в порядке ст. 167 ГПК РФ, поскольку полагает возможным разрешить его по имеющимся в деле доказательствам.

Суд, выслушав лиц, участвующих в деле, исследовав письменные материалы дела, приходит к выводу о частичном удовлетворении исковых требований Аникина В.В. по следующим основаниям.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

В соответствии со ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно ст. 15 ГК РФ, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно ст. 1 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 28.06.2012 года №17, при рассмотрении гражданских дел судам следует учитывать, что отношения, одной из сторон которых выступает гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а другой - организация

либо индивидуальный предприниматель (изготовитель, исполнитель, продавец, импортер), осуществляющие продажу товаров, выполнение работ, оказание услуг, являются отношениями, регулируемыми Гражданским кодексом Российской Федерации (далее - ГК РФ), Законом Российской Федерации от 7 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей" (далее - Закон о защите прав потребителей либо Закон), другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

В соответствии с ч. 2 вышеуказанного Постановления, если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права (например, договор участия в долевом строительстве, договор страхования, как личного, так и имущественного, договор банковского вклада, договор перевозки, договор энергоснабжения), то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами.

В соответствии с п. 1 ст. 1064 ГК РФ, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Законом или договором может быть установлена обязанность причинителя вреда выплатить потерпевшим компенсацию сверх возмещения вреда.

Согласно ст. 1079 ГК РФ, юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Владелец источника повышенной опасности может быть освобожден судом от ответственности полностью или частично также по основаниям, предусмотренным пунктами 2 и 3 статьи 1083 настоящего Кодекса.

Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

В судебном заседании установлено, что 23.11.2015 года между Аникиным Виктором Вячеславовичем и ПАО СК «Росгосстрах» заключен договор (полис) № 40005958122 по страхованию транспортных средств.

Застрахованным имуществом является транспортное средство Хендэ Солярис, 2014 года выпуска, VIN № Z94CT41DBFR327762, государственный регистрационный знак Е 727 СК 13, принадлежащее истцу на праве собственности.

Страховая сумма по договору страхования составила 500 000 руб. 00 коп., уплаченная истцом страховая премия составила 60 750 руб. 00 коп.

В период с 01.10.2016 года до 03.10.2016 года на ул. Бережок, д.3, в г. Ивантеевке Московской области транспортное средство было похищено неизвестными лицами.

После обнаружения хищения транспортного средства, во исполнение договорных условий, истец сразу обратился в правоохранительные органы, происшедший случай был зафиксирован дежурной частью полиции ОМВД «Пушкинское», что подтверждается протоколом осмотра места происшествия от 03.10.2016 года, талон-уведомление №27.

Постановлением от 03.10.2016 года СУ МВД России «Пушкинское» возбуждено уголовное дело по ч.3 п. «в» ст.158 УК РФ.

03.10.2016 года согласно акту приема-передачи документов, в соответствии с правилами страхования, истцом в адрес ответчика направлено заявление о выплате страхового возмещения.

03.10.2016 года между истцом и ответчиком заключено соглашение о выплате страхового возмещения и передаче прав на ТС в адрес ПАО СК «Росгосстрах».

09.11.2016 года в адрес ответчика дополнительно направлена справка МВД об изъятии правоохранительными органами свидетельства о регистрации ТС, ключей-брелков.

Согласно п. 10.3 страховщик обязан составить страховой акт и произвести страховую выплату в течении двадцати рабочих дней с даты получения всех документов, необходимых для принятия решения.

Таким образом, ответчик на дату подачи иска не исполнил своих обязательств по договору страхования в полном объеме.

В соответствии со ст. 957 ГК РФ, договор страхования, вступает в силу, в момент уплаты страховой премии или первого взноса.

Согласно ст. 3 Закона РФ от 27 ноября 1992 г. N 4015-I «Об организации страхового дела в Российской Федерации», целью организации страхового дела является обеспечение защиты имущественных интересов физических и юридических лиц, Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований при наступлении страховых случаев.

Согласно ст. 9 РФ Закона «Об организации страхового дела в Российской Федерации», страховым риском является предполагаемое событие, на случай наступления которого проводится страхование.

Событие, рассматриваемое в качестве страхового риска, должно обладать признаками вероятности и случайности его наступления.

Страховым случаем является совершившееся событие, предусмотренное договором страхования или законом, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату страхователю, застрахованному лицу, выгодоприобретателю или иным третьим лицам».

Согласно п. 3 ст. 10 Закона «Об организации страхового дела в Российской Федерации» страховая выплата – денежная сумма, установленная федеральным законом и (или) договором страхования и выплачиваемая страховщиком страхователю, застрахованному лицу, выгодоприобретателю при наступлении страхового случая.

При указанных обстоятельствах, суд приходит к выводу, что страховой случай у истца наступил.

Согласно п. 4 ст. 421 и п. 1 ст. 422 ГК РФ, условия договора должны соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения, т.е. стороны не вправе заключать договор на условиях, противоречащих закону.

В соответствии с п. 1 и п. 2 ст. 961 ГК РФ, страхователь по договору имущественного страхования после того, как ему стало известно о наступлении страхового случая, обязан незамедлительно уведомить о его наступлении страховщика или его представителя. Если договором предусмотрен срок и (или) способ уведомления, оно должно быть сделано в условленный срок и указанным в договоре способом. Такая же обязанность лежит на выгодоприобретателе, которому известно о заключении договора страхования в его пользу, если он намерен воспользоваться правом на страховое возмещение. Неисполнение обязанности, предусмотренной пунктом 1 настоящей статьи, дает страховщику право отказать в выплате страхового возмещения, если не будет доказано, что страховщик своевременно узнал о наступлении страхового случая либо что отсутствие у страховщика сведений об этом не могло сказаться на его обязанности выплатить страховое возмещение.

Согласно п. 1 ст. 963 ГК РФ, страховщик освобождается от выплаты страхового возмещения или страховой суммы, если страховой случай наступил вследствие умысла страхователя, выгодоприобретателя или застрахованного лица, за исключением случаев, предусмотренных пунктами 2 и 3 настоящей статьи. Законом могут быть предусмотрены случаи освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения по договорам имущественного страхования при наступлении страхового случая вследствие грубой неосторожности страхователя или выгодоприобретателя.

В силу ст. 964 ГК РФ, если законом или договором страхования не предусмотрено иное, страховщик освобождается от выплаты страхового возмещения и страховой суммы, когда страховой случай наступил вследствие: воздействия ядерного взрыва, радиации или радиоактивного заражения; военных действий, а также маневров или иных военных мероприятий; гражданской войны, народных волнений всякого рода или забастовок. Если договором имущественного страхования не предусмотрено иное, страховщик освобождается от выплаты страхового возмещения за убытки, возникшие вследствие изъятия, конфискации, реквизиции, ареста или уничтожения застрахованного имущества по распоряжению государственных органов.

Основания освобождения страховщика от выплаты страхового

возмещения предусмотрены ст. ст. 961, 963, 964 ГК РФ. Данные обстоятельства по страховому случаю истца не наступили.

Таким образом, из приведенных норм ГК РФ следует, что возможность освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения при наступлении страхового случая может быть предусмотрена исключительно законом.

Таким образом, ответчик на дату подачи иска не исполнил своих обязательств по договору страхования в полном объеме.

Согласно ст. 12 ГПК РФ, гражданское судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

В силу ст. 56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

В соответствии со ст. 67 ГПК РФ, суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем и полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Оценив собранные по делу доказательства в соответствии со ст. 67 ГПК РФ, принимая во внимание, что на данную категорию споров распространяется действие Закона РФ «О защите прав потребителей», ПАО СК «Росгосстрах» нарушило право истца как потребителя, при этом истец был лишен того, на что он был вправе рассчитывать, учитывая, что ответчик свои обязательств по договору страхования в полном объеме, суд приходит к выводу о частичном удовлетворении исковых требований Аникина В.В. к ПАО СК «Росгосстрах» и полагает возможным обязать ответчика ПАО СК «Росгосстрах» произвести выплату страхового возмещения в пользу выгодоприобретателя АО «Кредит Европа Банк» в размере 258 022 руб. 68 коп. по полису №4000 5958122 от 23.11.2005 года, а также взыскать с ответчика ПАО СК «Росгосстрах» в пользу истца Аникина В.В. страховое возмещение в размере 241 977 руб. 32 коп., неустойку в размере 60 750 руб. 00 коп.

Согласно ст. 15 ФЗ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения исполнителем прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами РФ, регулирующими правоотношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

При определении размера компенсации морального вреда суд учитывает обстоятельства, при которых он был причинен, характер причиненных истцу нравственных страданий, степень вины ответчика, поэтому полагает возможным определить размер компенсации морального вреда для истца в размере 2000 рублей с учетом требований разумности и справедливости, в остальной части исковые требования о взыскании компенсации морального вреда удовлетворению не подлежат.

Кроме того, в силу п. 6 ст. 13 Закона «О защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с продавца за несоблюдение в добровольном порядке

удовлетворения требований потребителя штраф в размере 50% от суммы, присужденной в пользу потребителя.

В силу п. 6 ст. 13 Закона «О защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Поскольку суд пришел в выводу о частичном удовлетворении требований потребителя Аникина В.В. а ответчиком не соблюдено в добровольном порядке требования потребителя, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере 50% от суммы присужденной ко взысканию.

Вместе с тем, Конституционный Суд РФ в Определении от 21 декабря 2000 года №263-О указал, что положения п. 1 ст. 333 ГК РФ содержат обязанность суда установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного, а не возможного размера ущерба.

Определяя размер взыскиваемого штрафа, учитывая период допущенной ответчиком просрочки нарушения обязательства, руководствуясь ст. 333 ГК РФ, суд полагает возможным снизить размер штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя до 30 000 руб. 00 коп., что соответствует последствиям нарушения обязательств.

Поскольку в соответствии со п. 4 ч. 2 ст. 333.36 НК РФ, ст. 17 Закона «О защите прав потребителей» истец от уплаты государственной пошлины при подаче иска в суд, освобожден, сумма государственной пошлины, в соответствии со ст. 103 ГПК РФ, в размере 6 527 руб. 27 коп., что пропорционально удовлетворенной части иска, подлежит взысканию с ответчика ПАО СК «Росгосстрах» в доход бюджета г. Москвы.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 13, 15 Закона «О защите прав потребителей», ст. ст. 15, 309, 310, 330, 333 ГК РФ, ст. ст. 194-198 ГПК РФ, суд

#### Р Е Ш И Л :

Иск Аникина Виктора Вячеславовича удовлетворить частично.

Обязать ПАО СК «Росгосстрах» произвести выплату страхового возмещения в пользу выгодоприобретателя АО «Кредит Европа Банк» в размере 258 022 руб. 68 коп. по полису №4000 5958122 от 23.11.2005 года.

Взыскать с ПАО СК «Росгосстрах» в пользу Аникина Виктора Вячеславовича страховое возмещение в размере 241 977 руб. 32 коп., неустойку в размере 60 750 руб. 00 коп., компенсацию морального вреда в размере 2 000 руб. 00 коп., штраф за несоблюдение в добровольном порядке требований потребителя в размере 30 000 руб. 00 коп., в удовлетворении остальной части исковых требований о взыскании морального вреда, штрафа

за несоблюдение в добровольном порядке требований потребителя – отказать.

Взыскать с ПАО СК «Росгосстрах» в доход бюджета города Москвы государственную пошлину в размере 6 527 руб. 27 коп.

Решение суда может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме.

*Полный текст решения изготовлен 16 мая 2017 года.*

Судья

Л.Г. Гасанбекова