

РЕШЕНИЕ  
Именем Российской Федерации

14 мая 2013 года

г. Москва

Таганский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Подмарковой Е.В., при секретаре Алексанян А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-191-13/10с по исковому заявлению Калинина В. В. к Обществу с ограниченной ответственностью «Гончарная Слобода», Обществу с ограниченной ответственностью Страховая компания «Приоритетное страхование» о возмещении ущерба, компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Истец Калинин В.В. обратился в суд с иском к ответчику ООО «Гончарная Слобода» о возмещении ущерба, компенсации морального вреда, указывая, что <дата> произошел залив квартиры истца, расположенной по адресу: <адрес> которую обслуживает ООО «Гончарная Слобода».

Ответчик ООО «Гончарная Слобода» ненадлежащим образом исполнил свои обязательства перед истцом, как потребителем, которому предоставляются коммунальные услуги, а именно: не провел профилактические работы и планово-предупредительные ремонты общедомовой и внутридомовой системы водоснабжения. В результате чего, произошла авария в квартире истца, и как следствие, залив его квартиры.

В связи с изложенным, истец просит суд взыскать с ответчика ООО «Гончарная Слобода» в пользу истца причиненный заливом материальный ущерб в размере 324 000 руб., расходы на экспертно-диагностическое обслуживание в размере 24 000 руб., расходы на оплату услуг представителя, компенсацию морального вреда в размере 10 000 руб., неустойку в размере 64 800 руб., расходы на нотариуса в размере 1 000 руб.

Определением суда от <дата>, вынесенным в протокольной форме, к участию в деле в качестве соответчика привлечено ООО «СК «Приоритетное страхование».

В настоящем судебном заседании истец Калинин В.В. и его представитель по доверенности Бондаренко В.Ю. искивые требования поддержали в полном объеме.

Представитель ответчика ООО «Гончарная Слобода» в настоящее судебное заседание не явился, о дате, времени и месте слушания дела извещен, ранее в судебном заседании с исковыми требованиями был не согласен.

Представители ответчика ООО «СК «Приоритетное страхование» по доверенности Ролдугин Д.В., Михайлов Е.И. в судебное заседание явились, искивые требования не признали по доводам, изложенным в письменных возражениях на иск.

Представитель третьего лица ГУП ДЕЗ Таганского района г. Москвы в судебное заседание не явился, о дне, времени и месте слушания дела извещен надлежащим образом.

Выслушав объяснения истица и его представителей, представителя ответчика, исследовав письменные материалы дела, суд находит иск подлежащим отклонению по следующим основаниям.

Согласно ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере, причем под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода)...

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В ходе судебного разбирательства установлено, что истец Калинин В.В. является собственником квартиры расположенной по адресу: <адрес> (л.д. 10).

<дата> в квартире, принадлежащей истцу, произошел залив. Залитие произошло по причине того, что в <адрес> сгнила резьба на врезке до вентеля ГВС на стояке. Жильцом <адрес> были выполнены новые врезки, старая врезка не обрезана, течь произошла со старой врезки (л.д. 11).

ООО «Гончарная Слобода» является организацией обслуживающий дом по адресу: <адрес>.

Ответственность ООО «Гончарная Слобода» застрахована в ООО СК «Приоритетное страхование».

Данные обстоятельства подтверждаются материалами дела, сторонами не оспорены и не опровергнуты и у суда сомнений не вызывают.

В обоснование своих искивых требований истец указал, что слесарями ООО «Гончарная Слобода» на основании устного обращения истца в Диспетчерскую, в 2005 году, когда истец производил ремонт квартиры, была произведена врезка на стояке ГВС, находящегося в ванной комнате квартиры истца, а затем, другими работниками, производившими ремонт, установлен полотенцесушитель, а старая труба общедомовой системы горячего водоснабжения осталась, причем остался только отвод, идущий от стояка, который был заглушен с помощью запорно-регулирующего крана (вентилля), а остальные трубопроводы от этого отвода были удалены. В результате физического износа этого участка (отвода) общедомового трубопровода, произошла авария, которая привела к заливу квартиры истца. О заливе истец узнал на следующий день после того, как он произошел, приехал домой, обнаружил залитие. Затем пришел главный инженер Алдушин В.И. и слесарь, которые произвели осмотр. Слесарь установил на отвод тот же кран.

В настоящее судебное заседание представитель ответчика ООО «Гончарная Слобода» не явился, однако, ранее в ходе судебного разбирательства представитель ответчика ООО «Гончарная Слобода» по доверенности Алдушин В.И. виновность ООО «Гончарная Слобода» в заливе не признал, поскольку ООО «Гончарная Слобода» вообще не знал о существовании врезки, произведенной истцом по собственной инициативе, сотрудники ООО «Гончарная Слобода» не производили работ по врезке. После того, как истец прибыл домой, Алдушин В.И. и слесарь Гурьев В.М. произвели осмотр квартиры истца, слесарь установил на отвод тот же кран, которым до залития отвод был заглушен.

На основании ч. 1 ст. 56 ГК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается, как на основания своих требований.

Однако доказательств установки и подключения врезки на полотенцесушитель с вентилем именно ООО «Гончарная Слобода» истцом представлено не было, договоров подряда на производство работ в квартире истца ООО «Гончарная Слобода» не заключало, заявок на проведение сантехнического оборудования в ООО «Гончарная

Слобода» не поступало. Таким образом, доказательств вины согласно положениям ст.ст. 56 и 1064 ГК РФ истцом не представлено.

Анализируя изложенные выше обстоятельства в совокупности с нормами действующего законодательства, суд приходит к выводу о том, что в данном случае истцом не доказан факт врезки на стояке ГВС, находящегося в ванной комнате квартиры истца, ООО «Гончарная Слобода», и установки ООО «Гончарная Слобода» полотенцесушителя, поскольку никаких объективных тому доказательств истцом суду не представлено, а судом таких не добыто.

Боле того, суд отмечает, что истец в ходе судебного разбирательства не отрицал, что официального разрешения на установку полотенцесушителя истцом получено не было, документального подтверждения о том, что именно слесаря ООО «Гончарная Слобода» производили врезку в стояк истец представить не смог.

Также в обоснование своих исковых требований истец ссылался на то, что участок, на котором сгнила резьба относится к общедомовому имуществу, а ООО «Гончарная Слобода» не провело профилактические работы и плано-предупредительные ремонты общедомовой и внутридомовой системы водоснабжения.

В подтверждении данных доводов по ходатайству истца в судебном заседании от <дата> и в настоящем судебном заседании были допрошены свидетели Ерлыкин В. Л. и Носков Е. В., являющиеся жильцами дома по адресу: <адрес>, которые подтвердили слова истца о том, что с 1980 годов никаких профилактических работ и плано-предупредительных ремонтных работ общедомовой и внутридомовой системы водоснабжения не проводилось.

Вместе с тем, суд критически относится к показаниям указанных свидетелей в данной части, поскольку они не подтверждаются документально и они не являются безусловным доказательством, что такие работы не производились.

Определением суда от <дата> по настоящему делу была назначена строительно-техническую экспертизу, на разрешение которой были поставлены следующие вопросы:

Соответствуют ли требованиям строительных норм и правил работы, выполненные в <адрес>, расположенной по адресу: <адрес> по врезке на стояке ГВС? Если не соответствуют, то послужили ли эти несоответствия причиной залива?

Каков размер реального ущерба, причиненного в результате залива, произошедшего <дата> в <адрес>, расположенной по адресу: <адрес> и какова стоимость восстановительного ремонта квартиры по указанному адресу?

Проведение экспертизы было поручено экспертам Общества с ограниченной ответственностью Независимый экспертно-консультационный центр «КАНОНЪ». Согласно заключению экспертов ООО Независимый экспертно-консультационный центр «КАНОНЪ» № от <дата> (п.д. 172-218) по результатам исследования эксперт пришел к следующим выводам по поставленным судом вопросам, а именно: выполненные работы по устранению аварии в <адрес>, расположенной по адресу: <адрес>, требованиям нормативно-технических документов не соответствуют. Какие были выполнены работы до аварии, экспертизу определить не представляется возможным; размер реального ущерба, причиненного в результате залива, произошедшего <дата> в <адрес>, расположенной по адресу: <адрес> стоимость восстановительного ремонта квартиры по указанному адресу, составляет 257 856 руб. 96 коп.

Оценивая вышеназванное заключение экспертов, суд приходит к выводу о том, что не доверять выводам судебной оценочной экспертизы у суда оснований не имеется, поскольку заключение эксперта содержит исчерпывающие ответы на поставленные судом вопросы, заключение является определенным и не имеет противоречий, экспертиза проведена с соблюдением всех требований Федерального закона №73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», предъявляемых как к профессиональным качествам экспертов, так и к самому процессу проведения экспертизы и оформлению ее результатов. Заключение составлено и подписано экспертом в соответствии со ст. ст. 83, 86 ГПК РФ.

Согласно постановлению Правительства РФ от <дата> N 491 Об утверждении Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме и правил изменения размера платы за содержание и ремонт жилого помещения в случае оказания услуг и выполнения работ по управлению, содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность" в состав общего имущества включаются внутридомовые инженерные системы холодного и горячего водоснабжения и газоснабжения, состоящие из стояков, ответвлений от стояков до первого отключающего устройства, расположенного на ответвлениях от стояков, указанных отключающих устройств, коллективных (общедомовых) приборов учета холодной и горячей воды, первых запорно-регулирующих кранов на отводах внутриквартирной разводки от стояков, а также механического, электрического, санитарно-технического и иного оборудования, расположенного на этих сетях.

В силу ст. 42 данного постановления управляющие организации и лица, оказывающие услуги и выполняющие работы при непосредственном управлении многоквартирным домом, отвечают перед собственниками помещений за нарушение своих обязательств и несут ответственность за надлежащее содержание общего имущества в соответствии с законодательством Российской Федерации и договором.

Вместе с тем, как было установлено судом ранее, переоборудование полотенцесушителя было произведено истцом без разрешительной документации, что истец в ходе судебного разбирательства подтвердил.

Представитель ответчика ООО «Приоритетное страхование» возражали против удовлетворения исковых требований по доводам письменных возражений на иск. По их мнению, в данном случае в причинении вреда истцу виновен сам истец, поскольку он произвел перепланировку в санузле самостоятельно, без разрешительной документации, в связи с чем, отнести данный участок к общедомовому имуществу нельзя.

Суд соглашается с доводами ответчика ООО «Приоритетное страхование», исходя из следующего.

Согласно п.1.7.1 Правил и норм эксплуатации жилищного фонда, утвержденных Постановлением Госстроя России № от <дата> г., переоборудование жилых помещений может включать перенос нагревательных сантехнических и газовых приборов, устройство вновь и переоборудование соответствующих туалетов, ванн, комнат, прокладку новых или замену существующих и отводящих трубопроводов.

В соответствии со ст. 25 ЖК РФ, переустройство жилого помещения представляет собой установку, замену или перенос инженерных сетей, санитарно-технического, электрического или другого оборудования, требующие внесения изменения в технический паспорт жилого помещения. В соответствии с п. 2.2.7 Составы технического паспорта жилого помещений (квартиры), утвержденного Постановлением Правительства г. Москвы от <дата> «О

порядке проведения технической паспортизации жилых помещений (квартир) в городе Москве», «размещение стояков холодного и горячего водоснабжения, канализации, размещения сантехнических приборов, характеристики и параметры запорно-регулирующей арматуры, сантехнических приборов и подводок к ним» относится к изменениям, подлежащим внесению в такой технический паспорт.

В соответствии с приложением 1 к Постановлению Правительства Москвы от <дата> № 73-ПП, демонтаж инженерного оборудования и (или) подводящих сетей при условии сохранения существующих стояков холодного, горячего водоснабжения и канализации отнесены к мероприятиям по переоборудованию помещений в жилых домах.

В соответствии со ст. 11 Закона г. Москвы № от <дата> "О порядке переустройства помещений в жилых домах на территории г. Москвы", действовавшего на момент осуществления ответчиком переоборудования, заявители, завершившие переустройство помещений, обязаны обратиться в территориальные органы технической инвентаризации с заявкой на внесение изменений в инвентаризационно-техническую документацию.

Переоборудование жилых и нежилых помещений в жилых домах допускается производить после получения соответствующих разрешений в установленном порядке. Данный порядок установлен ст. 26 ЖК РФ и предусматривает получение решения о согласовании с органом местного самоуправления. В отсутствие такого решения согласно ст. 29 ЖК РФ переоборудование считается самовольным. В таких обстоятельствах, ответчик полагает, что ответственность за причиненный ущерб в подобных обстоятельствах лежит на самом истце, как лице, произведшем самовольное переоборудование, находящимся в причинно-следственной связи с причиненным вредом (Апелляционное определение Московского городского суда от <дата> по делу №11-24105).

Законодательством установлена необходимость согласования переустройства, которому предшествует подготовка проекта (проектной документации) и получение необходимых разрешений и согласий; обращение с заявлением в орган местного самоуправления о предоставлении исходных данных на выполнение проекта по переустройству и (или) перепланировке жилого помещения (Определение Московского городского суда от <дата> по делу № 33-19138).

Постановлением Правительства РФ "Об утверждении формы заявления о переустройстве и (или) перепланировке жилого помещения и формы документа, подтверждающего принятие решения о согласовании переустройства и (или) перепланировки жилого помещения" от <дата> № на основании ст. 26 ЖК установлены формы соответствующих документов.

Оценив вышеприведенные доказательства в их совокупности и взаимосвязи с возражениями и доводами участвующих в деле лиц и их представителей, с соблюдением требований ст. 67 ГПК РФ, суд приходит к выводу о том, что залив квартиры истца произошел по его вине, поскольку истец самостоятельно, без разрешительной документации, установил полотенцесушитель, произвел перепланировку в санузле, и мер к ее узакониванию не предпринял и о которой в эксплуатирующую организацию своевременно не сообщил, то есть не совершил таких действий, при которых врезка на стояке ГВС выполненная в результате переоборудования стала бы относиться к общему имуществу многоквартирного дома.

Доказательств тому, что поведение ответчика находится в прямой причинно-следственной связи с нанесенным истцу ущербам истец суду не представил.

При таких обстоятельствах оснований для возложения ответственности за причиненный истцу ущерб на ответчиков ООО «Гончарная Слобода», ООО СК «Приоритетное страхование» суд не усматривает, в связи с чем, суд отказывает в удовлетворении исковых требований Калинина В. В.к ООО «Гончарная Слобода», ООО СК «Приоритетное страхование» о возмещении ущерба, компенсации морального вреда в полном объеме.

На основании изложенного, и руководствуясь ст. ст. 15, 151, 1064 ГК РФ, ст.ст. 56, 194-199 ГПК РФ, суд

Решил:

В удовлетворении иска Калинина В. В.к Обществу с ограниченной ответственностью «Гончарная Слобода», Обществу с ограниченной ответственностью «Приоритетное страхование» о возмещении ущерба, компенсации морального вреда – отказать.

Решение может быть обжаловано в суд апелляционной инстанции Московского городского суда через Таганский районный суд г. Москвы в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.